

## Текущие размышления. Март 2004

1.03.04 21:45

### **Капитализм – это ужасное рабство. Необходима социалистическая революция или отмена прошедшей приватизации, национализация всех предприятий.**

В настоящее время научно-технический прогресс настолько развит, что при социализме все уже жили бы так же богато, как живут богачи. Но роскошь на фоне нищеты - вот что щекочет нервы и приносит острейшее удовольствие миллиардерам. Об этом пишет Теодор Драйзер в своей публицистике. Деньги - это власть, это возможность унижать того, кто их не имеет. Например, некоторой девушке остро требуются большие деньги, чтобы купить дорогие лекарства для своей матери. Лекарства так дороги, что, как бы она ни работала, ей не скоро удастся накопить денег на эти лекарства, и мать может умереть. Богач предлагает ей большие деньги за одну ночь с ним. Ради того, чтобы заработать нужные деньги на лекарства и спасти свою мать, девушка становится проституткой. Неужели не ясно, что лекарства должны быть бесплатными, что государство должно взять на себя все расходы? А это возможно только при социалистическом строе. Но богачи боятся, что при социалистическом строе, где проституция станет невозможной, с ними не будет спать ни одна женщина. Вот почему они так боятся коммунистов и поливают их грязью.

Почему же нельзя отменить приватизацию без гражданской войны? Тогда в 1918 году вторглись интервенты на помощь белогвардейцам. А сейчас кто придёт на помощь немногочисленной кучке собственников фабрик и заводов? Конечно, в случае того, что эти собственники вдруг превратятся в террористов после того, как фабрики будут отняты у них и переданы в государственную собственность, армия быстро расправится с малочисленной кучкой террористов из бывших хозяев. И тратить деньги на подготовку революций в других странах - очень благородное дело. Неужели очевидная истина марксизма Вам не ясна? Средства производства при капитализме принадлежат капиталисту. Пролетариат же не имеет ничего кроме рабочей силы, которую и вынужден продавать капиталисту за ту цену, которую предложит капиталист. Капитализм, таким образом, является формой рабства.

И не будет коммунизма даже после изобретения промышленного термоядерного реактора на водороде-1, если пролетариат не осуществит революцию. Ведь громадные деньги в своих руках и нищенское положение других людей нужны капиталисту для безграничной власти над этими людьми, а никак не для своего желудка. Хрущёв и все последующие руководители были оппортунистами, явно отошли от марксизма. Двадцатый съезд партии положил начало чудовищной клевете на Сталина. Хорошо об этом написано на сайте <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> в Программе: Уроки исторического опыта.

( Сейчас полемику о Сталине и вышеуказанную статью можно смотреть по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/bs.htm> )

**Богачи боятся, что при социалистическом строе, где проституция станет невозможной, с ними не будет спать ни одна женщина. Вот почему они так боятся коммунистов и поливают их грязью.**

### **Моё предположение о влиянии физкультуры на здоровье.**

Физкультура так же, как и сексуальный оргазм, ускоряет обмен веществ. Возможно, что всё, что говорилось о пользе физкультуры для здоровья, - такая же ложь, как и всё то, что говорится о пользе секса.

2 марта 2003 года

В своём детстве я столкнулся как с домашней тиранией, так и с постоянными побоями со стороны сверстников. Словом меня, конечно, сверстники никак не могли обидеть, но физическая боль приносила мне очень большие страдания. Я был настолько труслив в своём детстве, что боялся ответить тем, кто бил меня, ударом за удар, боясь того, что они избьют тогда меня ещё сильнее, если я вздумаю мстить им. Не отомщённые обиды порождали лень и апатию, и я никак не мог взяться за уроки и выполнить домашнее задание, мечтая только о том, как бог отомстит за меня моим обидчикам в загробной жизни. Матери приходилось тоже лупить меня, чтобы заставить делать уроки. Может быть, поэтому в детстве я и возненавидел Советскую власть, которая не

желала заступиться за меня.

### **Существуют два пути перевоспитания агрессоров.**

Статья [Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством](http://atheist4.narod.ru/Happy.htm)  
<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>

Нужно ли человеку менять себя, делая над собой мучительные волевые усилия, или лучше изменить сначала внешнюю среду, и тогда, может быть, для интеллектуального роста никакие усилия не потребуются?

#### **Пояснение статье «Счастье в моём понимании».**

1. Не отомщённые обиды порождают апатию и умственную лень, отвращение к занятию математикой, физикой, химией.

2. Я не верю в то, что тот, кто преднамеренно причинил боль ни в чём неповинному человеку, сам по себе может покаяться, если потерпевший простит его и не будет ему мстить.

3. Я считаю, что страдания не ожесточают человека, а наоборот делают его сострадательнее и добрее. Тот, кто много страдал, будет сильнее сочувствовать тем, кто страдает. Испытавший много страданий человек будет жалеть других страдающих людей и бескорыстно помогать им в беде. Если предположить, что доброта и гуманность не передаются в генах, то тот, кто сам никогда не страдал, не может сочувствовать страдающим и, возможно, не захочет помогать другим в беде, будет равнодушным эгоистом.

4. Есть два пути перевоспитания безжалостного и жестокого человека. Первый путь - «бросить его в озеро огненное, где плач и скрежет зубов» для перевоспитания. Это наиболее лёгкий путь для воспитателя. Второй путь намного сложнее - сделать операцию на головном мозге злодея, чтобы превратить его безболезненно в доброго человека, или изобрести такие химические вещества, которые превращают злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких страданий, и вводить ему эти вещества в кровь при помощи уколов или подкладывая их ему в пищу. Есть даже такой путь: логически доказать злодею, что невыгодно быть злодеем, что, причиняя кому-то страдания, ты причиняешь страдания самому себе, поскольку рано или поздно тебе придётся жить жизнью того, кого ты обидел, видеть его глазами, слышать его ушами, ощущать боль его болевыми рецепторами. (Вот Ваша цитата, Владимир: «Нет наказания за обиду в адрес другого человека в виде ада, зато придется потом жить и его жизнью, мыслить его разумом и переживать его чувствами, так же как ты сейчас мыслишь своим разумом»). Следует только найти убедительные аргументы в пользу того, что так именно оно и будет, чтобы всякий злодей, выслушав эти аргументы, поверил в это и прекратил обижать других людей.

5. Марксизм, насколько я понимаю, отрицает идею аскетизма. Пролетариат путём вооружённого восстания завоёвывает свободу и мстит своим поработителям и угнетателям. Конкретный пример такого мщения описан в литературе о крестьянском восстании под предводительством Емельяна Пугачёва. Один помещик заставлял провинившихся крепостных ходить по углям. Восставшие крепостные заставили этого помещика тоже ходить по углям. Поскольку именно не отомщённые обиды порождают апатию и умственную лень, то после пролетарской революции у всех людей пробуждается интерес к занятию науками, а лень и апатия исчезают. Ни о каком аскетизме, ни о каких добровольных страданиях Христа на Голгофе нет и речи. На принудительные страдания предназначены только те, кто раньше обижал невинных людей. Получив в своё бесплатное пользование средства производства, став хозяином тракторов и комбайнов, пролетариат станет заинтересован в изучении физики, теоретической механики, чтобы применять свои знания на практике. Например, сломается трактор, и без знаний механики его не починишь.

6. Христианство предлагает невинному Христу добровольно пострадать на Голгофе, хотя бы для того, чтобы изобрести эффективный детектор лжи, захватить в свои руки политическую власть и избавить от страданий тех глупых и доверчивых людей, которые верят жестоким обманщикам.. Ведь не отомщённые обиды порождают умственную лень. И нужны мучительные усилия над собой, чтобы заставить себя заниматься наукой хотя бы с целью изобрести эффективный детектор лжи. Если Христос изобретёт этот детектор лжи в результате мучительных усилий над собой, то он пострадает только за глупых людей, предотвращая их страдания от обманщиков, которые теперь не смогут, обманывая свои жертвы, приносить им страдания.

7. Но существует ещё суперхристианство, предлагающее Христу страдать ещё больше, чтобы избавить от страданий не только глупых и доверчивых, но также и всех злодеев, изобретая

химическое вещество, безболезненно избавляющее от беспричинной агрессии или садистских наклонностей любого злодея или же, совершив мучительный напряжённый поиск убедительных философских доводов в пользу того, что причиняющий страдания другим - причиняет страдания себе, найти эти доводы и убедить злодеев, что невыгодно обижать других людей

На мой взгляд, марксизм справедливее не только такого суперхристианства, но даже справедливее христианства, так как, отрицая аскетизм, он отрицает эту несправедливую Голгофскую жертву Иисуса Христа в нашем историческом будущем.

2.03.2004 13:42

### **Эротику запрещать нельзя.**

Сексуальное желание разрастается только в том случае, когда половой акт заканчивается семяизвержением. Незаконченный половой акт приводит к угасанию половой функции.

Созерцание обнажённой, но недоступной женщины, и возникающая вначале с непривычки эрекция - это незаконченный половой акт, ведущий к привыканию, к исчезновению эрекции от созерцания.

У обычного человека возникает желание получить возбуждение. Именно так и было со мной двадцать лет тому назад. Как мне хотелось постоянно быть возбуждённым! Мне всё думалось, что если бы я ходил всегда в юбке без трусов, то сексуальное возбуждение не прекращалось бы круглые сутки, и это сделало бы меня самым счастливым человеком. Именно о непрекращающейся круглосуточной эрекции я и мечтал, как о недостижимом счастье, которое казалось мне недостижимым только из-за того, что мальчишкам нельзя носить юбки. Хочу особо подчеркнуть, что именно эрекция приносила мне удовольствие, завершённый же противоестественным образом половой акт вызывал глубокое раскаяние в соделанном преступлении, и всякое семяизвержение по подобию библейского Онана приносило страдание, клятвы никогда больше этого не повторять, чудовищные угрызения совести и досаду, что не мог вовремя остановиться на пути наслаждений и погубил своё семя. ( <http://atheist4.narod.ru/confession.htm> ). Но вот ношение юбки стало для меня повседневностью, и эрекция по причине запретного желания надеть юбку исчезла.

Исходя из своего личного опыта я заключаю, что у человека существует желание получить возбуждение. Если вида обнажённого тела для возбуждения будет недостаточно в нудистском обществе, где вид обнажённого тела станет повседневностью, то человек будет искать более действенные способы возбуждения, например, порнографию. Поэтому запрет порнофильмов только ухудшит ситуацию. Но если не запрещать порнографию? Если сделать её легкодоступной повседневностью? Тогда и порнография перестанет возбуждать. И, может быть, тогда в этом царстве свободы и раскрепощённости человек достигнет того идеального состояния, когда только сознательное желание продолжить свой род в потомстве станет единственной причиной его сексуального возбуждения, как это описано в моих рассказах «Всякий человек лжец» ( <http://atheist4.narod.ru/Why.htm> )

Я категорически не согласен с теми, кто говорит, что следует оставить всё так, как это есть сейчас. Ведь люди несчастны, если они принимают алкоголь и наркотики, курят. Значит, им скучно и тошно жить на Земле. Надо что-то менять. По-моему, революция должна уничтожить все ненужные обычаи, традиции, предрассудки. «Прыжок в царство свободы из царства необходимости» - вот что такое революция согласно учению марксизма. Должен существовать лишь единственный запрет - приносить страдания ни в чём неповинным людям, проявлять агрессию. Другими словами, требуется выполнение лишь единственной заповеди Иисуса Христа: «во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». (Евангелие от Матфея, 7-12). И только для нарушителей этой заповеди и должен существовать уголовный кодекс с его системой запретов, вытекающих из этой заповеди. Все другие запреты, выходящие за рамки уголовного и административного кодексов, должны быть безусловно отменены.

2.03.2004 22:41

Характерной чертой современного буржуазного общества является то, что каждый человек жалеет только себя и трусливо приспосабливается к среде, вместо того, чтобы объединиться с другими людьми для борьбы против тиранов и врагов свободы и не позволять превращать себя в раба. С одним капиталистом-тираном мне лично пришлось столкнуться на Кинешемском

машиностроительном заводе. (Раньше этот завод носил имя Калинина). Будучи студентом МГИУ, после окончания второго курса я был направлен на этот завод для прохождения производственной практики. Когда я сидел в кабинете и работал с документами, в кабинет вдруг неожиданно ворвался Магомет и начал меня пинать, орать на меня и угрожать, что прикончит меня, если хотя бы ещё раз увидит меня на территории этого завода. Его возмутило, должно быть, то, что я ношу юбку, потому что считаю себя гражданином свободной страны. Хотя сердце моё и сжималось от страха, я твердил ему, что он не имеет никакого права препятствовать мне проходить производственную практику на этом заводе, и что я лучше умру, чем позволю себя кому-то запугать. Тогда Магомет приходил ещё в большую ярость, ещё громче орал на меня и замахивался, пинал стул, на котором я сидел. От впечатления, что сейчас он в своей ярости больно ударит меня, сжималось сердце. Было много свидетелей на этом заводе, которые видели всё это. Но когда я произвёл опрос среди них, будут ли они свидетелями на суде, если я подам иск на Магомета за все оскорбления, какие он мне нанёс, они все, как один, отвечали: «Нет. Он - хозяин. Он нас с работы уволит, если мы будем против него свидетелями на суде». И такой порядок вещей, что хозяину всё позволено, что он может оскорблять кого угодно на своём заводе, может уволить с работы того, кто придёт к нему не по вкусу, - такой порядок вещей никого не возмущает, не вызывает чувство протеста. Все живут и приспособляются и терпят власть таких тиранов. Наверное, Магомет обидел не только меня, но и других людей. И обиды остались не отомщёнными. А всё это ведёт или к интеллектуальной деградации или к алкоголизму. Вот в чём состоит вся отвратительная рабская сущность современного буржуазного общества. Все так спокойно говорят, что в суде правды не найдёшь, что закон - что дышло, что у сильного всегда бессильный виноват, что суд всегда решит в пользу того, у кого есть деньги и положение в обществе! Спокойно так об этом говорят, мирятся с этим и вовсе не горят желанием взять винтовки и разогнать судей, берущих, по их мнению, взятки. Какая чёрствость и равнодушие! Каждый думает: «Меня, дай бог, пронесёт как-нибудь от конфликта с сильными мира сего. Ведь для меня не трудно уважить все желания и требования моего хозяина, надеть на себя ту форму одежды, которую он от меня требует. Мне самому эта форма одежды очень даже нравится». А если кому-то эта форма одежды не нравится? «Плевать мне на другого. Меня бы только не трогали», - вот та рабская психология людей в современном буржуазном обществе.

Марксисты должны, конечно, критиковать меня за вульгарный механистический подход к анализу процессов, происходящих в живой природе, но я всё же выдвигаю гипотезу, что тот же закон действует и в живой природе, как в неживой: как велосипед тем дольше не изнашивается, чем меньше он находится в езде или в движении, так дольше не изнашивается и человек, ведущий малоподвижный образ жизни. Согласно этой гипотезе, люди умственного труда должны иметь большую среднюю продолжительность жизни, чем люди физического труда. СМИ же по-настоящему стали империей лжи и потому нельзя даже доверять и статистическим данным, публикуемым где-либо.

3.03.2004 14:08

Я решительно против всякой свободы приносить вред и страдания другим людям, против свободы убивать, воровать, насиловать. Существует уголовный кодекс, за нарушение которого следует наказание в том случае, если преступник признавал справедливость этого уголовного кодекса и всё же сознательно его нарушил. Впрочем, если ему показались некоторые запреты в уголовном кодексе ненужными, он должен был не нарушать эти запреты, а аргументировано высказать людям свои соображения и всенародно обсудить, нужны ли эти запреты. Всё остальное, что не запрещено уголовным кодексом, должно быть безусловно разрешено. Никакой «экономической свободы» получать наживу нет и не может быть в справедливом обществе. Воровство запрещено уголовным кодексом. Получение прибавочной стоимости, использование наёмного труда, спекуляция и другие формы бизнеса - это то же самое воровство, и потому всё это должно быть запрещено уголовным кодексом. Именно в результате спекуляции и других форм бизнеса растут цены, а от роста цен страдают люди.

*«Спекуляция в любых её разновидностях, включающая так называемую посредническую деятельность, должна однозначно расцениваться как уголовное преступление, и все «коммерческие» заведения этого рода должны быть ликвидированы.*

*Рынком (то есть сферой действия закона стоимости) при социализме, является только рынок предметов народного потребления. На рынки капитала (основных средств производства) и труда наложен категорический запрет.*

*Стоимость - это сумма затрат на производства и чистого дохода от производственной деятельности. Чистый доход передаётся через определённые конкретно-исторические механизмы в руки господствующего в обществе класса. При социализме формой передачи общественного чистого дохода трудящимся как господствующему классу должны служить регулярное снижение розничных цен на базовые потребительские товары, а также наращивание общественных фондов бесплатного потребления. Величина периодического снижения потребительского ценового уровня и выступает регулятором эффективности социалистической общественной собственности на средства производства».*

(Из программы Марксистской платформы в КПСС)

От снижения цен на все предметы потребления выигрывает всё общество в целом. Кроме того, это снижение цен должно стимулировать научно-технический прогресс. Например, если цены на хлеб снизятся в два раза, то в два раза снизится и зарплата рабочих, производящих этот хлеб, если производительность труда этих рабочих останется на том же уровне. Чтобы не допустить снижения своей зарплаты, рабочие должны не менее чем в два раза, повысить производительность своего труда, если цена на их продукцию снизилась в два раза. Так возникает необходимость внедрять более производительное оборудование, позволяющее при тех же затратах производить гораздо больше продукции в единицу времени.

**Тот, кто испытывает радость, когда мстит садисту, не является садистом.** Совсем наоборот, глубокое чувство сострадания к другим людям, которые могут стать в будущем жертвами этого садиста, заставляет его желать как можно большего наказания тому, кто проявил садистские наклонности. Садиста может остановить только страх перед наказанием. Садист - тот, кто первым наносит удар. Тот же, кто с удовольствием даёт садисту ответный удар, не только не является садистом, но наоборот является самым благороднейшим альтруистом, желающим защитить от побоев садиста других людей.

3.03.04.

### **Определение нравственности**

Возьмём такое определение нравственного человека: нравственный человек - это такой человек, который всегда выполняет заповедь: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». Нравственный человек никогда не сделает другому человеку того, что он не хочет, чтобы кто-то сделал ему. Это отнюдь не означает, что нравственный человек якобы не может умышленно приносить страдания тем людям, которые не принесли ему страданий. Он вполне может даже первым нанести удар, например, выпороть своего ребёнка за то, что тот плохо учится в школе, думая, что, заставляя ребёнка хорошо учиться, он делает добро. Он думает так: «Меня родители заставляли делать уроки, били меня, если я приносил «двойку». Большое им спасибо за это. Благодаря их насилию я стал инженером и счастливым человеком. А если бы они не принуждали меня хорошо учиться в школе, я бы был сейчас, должно быть, никчёмным и несчастным человеком, каким-нибудь алкоголиком. Когда мой сын вырастет и займёт высокое положение в обществе, получив высшее образование, он тоже будет счастлив и тоже будет мне благодарен за то, что я применил к нему в детстве грубое физическое насилие и заставил его хорошо учиться в школе». Думаящий так человек не является безнравственным человеком, а является заблуждающимся или глупым человеком, потому что ему в голову не приходит мысль, что, если бы родители не с помощью ремня заставляли его делать уроки, а с детских лет прививали глубокий интерес к науке и формировали бы в нём горячее желание учиться, то он сейчас был бы не инженером, а, может быть, выдающимся учёным.

Всё зависит от того, что человек считает самым важным лично для себя. Если сам человек больше всего в жизни хочет наслаждаться, если смысл своей жизни он видит в получении максимального количества наслаждений, и если такой человек умышленно приносит страдания тому, кто не принёс никогда умышленно страданий ни ему, ни другим людям, то такой человек является безнравственным. Если же человек самым ценным в себе считает свои умственные способности и интеллектуальное развитие, и если он ошибочно считает, что якобы только страдание и насилие



извне может заставить человека развивать свои умственные способности, а свобода якобы приведёт к деградации и отупению, и по этой причине он преднамеренно мучает своего ребёнка, желая сделать его интеллектуально развитым, то такой человек просто искренне заблуждается, и потому его нельзя наказывать, а надо разубеждать. Вот именно с таким нравственным, но искренне заблуждающимся агрессором и должны работать психологи и психиатры, разубеждать его, и ни в коем случае не мстить ему агрессией за агрессию. Ведь он ни в чём не виноват. Он заблуждается, думая, что якобы только страдания и насилие извне способны заставить другого человека интеллектуально расти. Он руководствовался добрыми намерениями, проявляя агрессию по отношению к ребёнку, заставляя его хорошо учиться в школе. Он не верил в то, что ребёнка можно и нужно заинтересовать учёбой, привить ему любовь к познанию. Он не виноват, что заблуждался. Поэтому месть в данном случае будет грубой ошибкой.

И я заблуждался в 1990 году, будучи оболванен религиозной пропагандой и думая, что раз бог допускает страдания, то они якобы полезны, развивают умственные способности, а от всякой радости человек якобы тупеет и деградирует. Тогда психолог-атеист оказал бы мне необыкновенную помощь, и я не стал бы садистом по отношению к своему сыну. (<http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm>) Но ни один, чёрт возьми, не вёл атеистическую пропаганду в 1990 году. Наоборот, активно внедрялась пропаганда религиозная. Вот я и дошёл до веры в сверхъестественные чудеса, хотел ходить по воде, как Христос, решил, что гравитацию я ощущаю только потому, что верю в её существование. Весь этот религиозный опиум привёл меня в 1990 году к полному сумасшествию. И какая жестокость! Ни один не пытался переубедить меня, видя то, как я заблуждаюсь. Всем было только смешно. (<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>)

Кстати, мысль о том, что ни в коем случае нельзя мстить тем, кто становится злодеем, руководствуясь добрыми намерениями, что таких злодеев нужно не мучить, а разубеждать, уже высказана мной на моём сайте в статье [«Михаил Булгаков - пророк, патриот, коммунист и истинный христианин. Роман «Мастер и Маргарита» - величайшее философское произведение»](http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm). (<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>) Приведу выдержку.

«Однако Октябрь 1917 года не стал тем последним Страшным Судом над богатыми, которые не послушались Христа и не раздали всего своего имения бедным. По словам Нины Андреевой, Октябрьская революция была самой бескровной революцией: всего несколько убитых, раненых и изнасилованных защитниц Зимнего дворца, резиденции Временного правительства, которое никто не хотел защищать. Плевелы нельзя было отличить от пшеницы, поскольку не был ещё изобретён приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы детектор лжи. Ведь приговорены к наказанию в месте мучений после Страшного суда должны лишь вредители, подлецы и садисты, умышленно делающие зло. Все же, кто делал зло по неведению, думая, что делает добро, должны быть оправданы и помилованы. Некто мог думать, что после уничтожения конкуренции и жестокой борьбы за существование, начнётся деградация общества, что при коммунизме все начнут лениться и деградировать. Думающий так человек, вступал в белую гвардию и шёл воевать с большевиками, думая, что делает добро и воюет за прогресс. Он заблуждался, и не его в том вина. Такого надо разубеждать, а не приговаривать к наказанию. Некто мог быть врагом свободы, искренне заблуждаясь, думая, что если дать всем людям свободу, то они будут деградировать. Такого тоже нельзя наказывать, а надо разубеждать. Есть безжалостные садисты, которым просто приятно видеть, как кто-то страдает. Есть и другие, которые думают, что интеллектуальный рост невозможен без страданий. Неизвестно, почему консервативные элементы славят премудрую природу, так прекрасно всё устроившую. Может быть, идеал того общества, где никто не умирает, а новые дети не рождаются, где все слышат мысли друг друга, где всё общее, и где все равны, где все свободны и полностью раскрепощены, кажется им неосуществимым. Они могут действительно заблуждаться, думая, что прогресс и развитие возможны только при капитализме, а при коммунизме начнётся регресс или всеобщая деградация. Если они действительно так думают, то их надо переубеждать, а не бросать в печь огненную, где плач и скрежет зубов. Ведь мучения только ещё сильнее разрушат их умственные способности. В наказании нуждаются только безнравственные люди, сознательно нарушающие заповедь: “Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”. (Евангелие от Матфея, 7:12).»

Но как быть с маньяками, с грабителями, убийцами и садистами, если после проверки на

детекторе лжи выяснится, что, творя злодеяния, они не руководствовались при этом никакими добрыми намерениями и приносили другим страдания только во имя самих страданий? Вот по отношению к таким мести всё-таки необходима.

4.03.04 9:27

Мужики, поставьте такой опыт: откажитесь от сексуальных наслаждений, и вы почувствуете себя счастливее, потому что и мыслей интересных в голове будет гораздо больше, и жизнь будет казаться интереснее.

4.03.2004

Насилие и агрессия по телевизору для меня лично безопасны, они просто скучны. Опасна вера в Творца Вселенной, по воле которого допускается насилие. Верующий в бога делает вывод: "раз бог допускает насилие, значит оно целесообразно и полезно, и, следовательно, и самому следует проявлять насилие по отношению к другим людям". Религиозная пропаганда оказывается опаснее любых фильмов о насилии.

4.03.2004

Нужно ли быть аскетом?

Я так никак не могу определиться, надо вести суровый аскетический образ жизни и делать над собой мучительные усилия или же следует плыть по течению своих желаний и наслаждаться жизнью. Вот довод в пользу того, что аскетизм нужен: окружающая действительность нередко безобразна, что возникает желание её идеализировать и находиться в приятном заблуждении, а осознание неприятной истины часто требует мучительных усилий над собой. Вот довод в пользу того, что аскетизм не нужен: вместо того, чтобы мучить себя, запрещая себе идеализировать безобразную окружающую действительность, давайте лучше преобразуем её революционным путём из безобразной в прекрасную, чтобы не возникало желание себя обманывать. Фактически же я всегда плыву по течению своих желаний и прямо сейчас, например, готов жениться на Октябрине Сталиной и, очертя голову, предаться самым бурным восторгам и радостям настоящей любви. Это у меня самые обыкновенные мещанские мечты: жениться, создать семью и наплодить кучу детей. Разве имею я после этого право называть себя христианином? Нет, скорее я могу так же, как Карл Маркс, сказать: «ничто человеческое мне не чуждо». Христианство же требует распять плоть свою со страстями и похотями, чего я фактически никогда не делаю и, видимо, не собираюсь делать в ближайшем будущем.

Почти все современные церкви и религиозные секты делают всё возможное, чтобы дискредитировать Библию, прбевратить её в абсурд.

мне кажется это очень несправедливым, что Библию средства массовой информации и разнообразные проповедники преподносят в таком абсурдном толковании, что всякий мыслящий человек с негодованием отвернётся от Библии, послушав этих проповедников. Например, ходят "свидетели Иеговы" по домам и проповедуют всякую чушь, всё то, что прекрасно разоблачил Владимир Ильич Ленин в работе "Материализм и эмпириокритицизм". Я спрашиваю их, существует ли всемогущий бог. Они отвечают, что такой бог существует. Я спрашиваю: "А изменять жене - это грех?" Они отвечают; "Да, грех." Тогда я говорю им: "Так почему тогда всемогущий бог не сделает так, чтобы каждый мужик мог испытывать сексуальное возбуждение только по отношению к своей жене и был бы не способен переспать с другой женщиной?" Они отвечают очередной чушью в пользу теизма, твердя, как попугаи, о какой-то свободе выбора, как будто бы мужики, способные возбуждаться только на своих жён, стали бы почему-то менее свободными. Однако на такой вопрос даже на основании некоторых библейских цитат можно найти три разных разумных ответа:

1. Всемогущий Бог в настоящее время не существует. Этим Богом станет в будущем кто-то из людей и наведёт на земле порядок, уничтожит зло, болезни и страдания и даже освободит всех людей от греховных желаний. (Атеистическое токование Библии).
2. Бог - это неизменные законы природы, законы физики и химии, а также все неизменные математические истины., и потому Бог не может так сделать, чтобы мужики возбуждались только на своих жён. (Пантеистическое толкование Библии).

3. Бог - это тот, кто только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий. (Деистическое толкование Библии).

[Атеистическое, пантеистическое и три деистические толкования Библии](http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm)  
(<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm> )

[Материалистическое Толкование Библии](http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm) (<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm> )

[Ещё один взгляд на христианство](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm) ([http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm) )

[О вреде религии](http://atheist4.narod.ru/index.htm) (<http://atheist4.narod.ru/index.htm> )

[Покаяние в религиозном фанатизме.](http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm) (<http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm> )

[Вера в религиозные чудеса—прямой путь к сумасшествию](http://atheist4.narod.ru/delirium.htm)  
(<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm> )

5.03.2004 14:04

Чем безобразна окружающая действительность?

Меня трудно обидеть. Но вот когда тебя бьют... Или неудовлетворённая потребность найти себе идеал среди девушек... Или когда все кругом, как попугаи, говорят одно и то же вслед за средствами массовой информации... Или когда, учась на одни отличные оценки в университете, получаешь такую мизерную повышенную стипендию, что её не хватает даже на хлеб и вынужден сидеть на шее у матери... Можно ещё долго перечислять всё безобразие современной действительности.

Я против мести по отношению к тем злодеям, кто делал зло, руководствуясь добрыми намерениями. Я убеждён, что тем, кто, делая зло, ошибочно думал, что делает добро, ни в коем случае не надо мстить, а надо их разубеждать. С такими людьми должны терпеливо работать психологи, аргументировано доказывая им, что они не правы.

Человек создан для счастья, как птица для полёта. Теперь я это полностью осознал! Так возьму от жизни максимум удовольствий!

5.03. 2004.

Разве тот, кто выделяется из коллектива, чем-нибудь мешает этому коллективу? Наоборот, он вносит что-то новое своей оригинальной неповторимостью и не позволяет коллективу скучать. Насколько бы интереснее была жизнь, если бы люди никогда не следовали моде и не подражали друг другу, а были все разными. Жить тогда было бы не скучно. А сейчас, видимо, жизнь настолько скучна, что люди курят и пьют с целью повысить своё скверное настроение. Следование моде - атавизм, унаследованный человеком от человекообразной обезьяны.

6.03.2004

Почему же тогда Бог не покажется нам всем, если он существует? Не хорошо с его стороны прятаться от людей! Показался бы мне - я бы тоже тогда поверил в его существование.

6.03.2004 9:45

Я не курю и никогда не употребляю алкоголь. В прошлый Новый год, как я помню, я с большим увлечением изучал теорию вероятностей. Не могу понять, как можно пить такую гадость. Ведь организм даже инстинктивно противится принятию в себя алкогольного яда, и нужны усилия, чтобы эту дрянь проглотить.

6:03:2004 9:50

**О воспитании ребёнка. Принуждение к учёбе недопустимо.**

На мой взгляд, отсутствие крайности означает отсутствие чёткой и определённой позиции. В



настоящее время я считаю, что ребёнку надо давать неограниченную свободу при условии, что он не желает умышленно приносить страдания другим людям. И уроки его тоже нельзя заставлять делать из-под палки, а надо либо заинтересовывать его учёбой, либо терпеливо ждать, когда у него возникнет желание учиться. Нужно разрешить детям самим решать, во сколько лет идти учиться в школу в первый класс. Никакое принуждение недопустимо. Если в ребёнке есть совесть, то такого ребёнка следует вообще никогда не наказывать, потому что его будут мучить угрызения совести, когда он обидит другого человека, и это будет самым эффективным наказанием.

Иногда возникает необходимость наказать ребёнка, проявляющего садистские наклонности или беспричинную агрессию, для того, чтобы избавить от страданий других людей, которых он будет обижать, если окажется ненаказанным. «Ушиб за ушиб». (Мсть из сострадания к другим людям). Предварительно должно быть выяснено, что, проявляя агрессию, ребёнок не руководствовался какими-либо добрыми намерениями. С одной стороны применять физическое наказание за воровство не вполне справедливо, потому что вор непосредственно не приносит никому другому физической боли. Но с другой стороны, вор приносит моральное огорчение, и уровень этого страдания того, кого обокрали, вполне сравним с уровнем физической боли. Однако если он украл что-то из государственного магазина? Свидетельствует ли это о том, что у него нет совести? По-моему, вовсе не свидетельствует. «Государство богатое. Никто не пострадает из-за того, что я обворую магазин», - так может думать он. Поэтому я не мог наказать своего сына за такое воровство, и его наказала милиция. Он сидит теперь в тюрьме. Всё-таки я не понимаю, как можно наказать ребёнка ремнём за воровство чего-либо из государственного магазина? У меня бы рука не поднялась. Другое дело, если бы из бедной семьи у своего товарища он украл последний и единственный магнитофон, который купили его товарищу родители на день его рождения, с большим трудом накопив деньги на этот магнитофон. За такую подлость можно наказать ремнём, раз у него нет совести и чувства элементарного сострадания к другому человеку. Но как поднять руку на своего ребёнка, если он обокрал государственный магазин? Этого я не понимаю. Ведь обокрав государственный магазин, он уверен в своей невинности, уверен в том, что этим своим преступлением он не причинил страданий никому другому.

7.03.2004 7:46

Октябрина Сталина. Отрывок из романа

Она приехала к нему на Рождество. Её пока назовём Ксения, его - Борис.

- Боря, я боюсь жить дальше. Я не знаю, как дальше жить, не вижу смысла. Я разбила тебе сердце, да и всю жизнь и сама мучаюсь. Говорят, жить надо, чтоб наслаждаться, а моя жизнь - сплошная мука. Меня то терзает невыносимая душевная боль, когда ты далеко, то угрызение совести, когда мы рядом. Я боюсь жить дальше. Я не знаю, что делать, а лучше ничего не делать, чем делать неправильно. Лучше не жить, чем жить низко и подло, как я. Ты семьянин, у тебя такие милые дети, а я кто при тебе? Я любовница, это при живой то жене. Как меня унижает и угнетает такое положение!

- Будь проще, - посоветовал Борис, положив руку ей на плечо. - Не думай об этом. Всё встанет на свои места. Мы должны жить, потому, что так распорядился бог. И он сведёт наши судьбы обязательно!

- Нет никакого бога! - воскликнула Ксения. - Его создала воспалённая фантазия отчаявшихся народов. Люди потеряли надежду самим что-то изменить, вот и просили у идолов, наделяя их сверхъестественной силой. Человек создал бога по образу и подобию своему. Один философ сказал, что если бы лошади и быки умели ваять, то их боги были бы лошадьми и быками, - она усмехнулась, потом обернула голову и посмотрела в его глаза.

- Ты не права! - с жаром воскликнул Борис. - И философ этот твой неправ был. Бог есть, он добрый, он помогает людям! Ты великая грешница, после того, как отвергла существование всевышнего, тем более в такой великий светлый праздник! Ты поступаешь безнравственно, ты...

Она прервала резко, почти с раздражением:

- Кто поступает безнравственно, так это ты! Ты веришь в творение людей. Человек жалок и ничтожен. Он не в состоянии создать и жука, а между тем десятками создаёт богов! Боря, ну разве это нравственно?! - он хотел что-то ответить, но Ксения спросила: - А что в твоём понятии нравственность?

-Нравственность для человека всё равно, что фундамент для дома. Как фундамент основа дома, так и нравственность основа всех человеческих ценностей. Бог прекрасен. А всё, что прекрасно - нравственно, - твёрдо ответил он. - А ты думаешь по-другому?

-Как сказать, - вздохнула Ксения. - Нравственность каждый представляет по-своему. Для кого-то она лишь в том, чтобы не попасть в тюрьму. А что касается до меня... Для меня она заключается в познании добра, умения и желании его совершать... Ладно, - резко прервала она саму себя. - Боря, спасибо тебе за этот чудный вечер.

-Уже утро, - констатировал он. - Ну, что, ходим завтра в церковь? Там такая красивая утренняя будет...

-Боря, я же ведь не верю. Я не пойду, - настойчиво сказала она.

-Но ведь никогда не поздно начать. Я как в храм прихожу, душа отдыхает, всё плохое забываю и стою, будто в самой доброй сказке. Кругом красота неземная. А выходишь оттуда и будто легче становится, очищаешься от греха, - рассказывал Борис. - Солнышко моё, ну пойдём! Ведь начать никогда не поздно!

-Начать заблуждаться...-протянула Ксения.

-Нет, ну почему ты так говоришь? Наоборот, никогда не поздно встать на истинный путь.

-Я тебе этого искренне желаю, - раздраженно сказала Ксения. - Ну так пойдём завтра, погуляем на Набережной? Я здесь долго не была, так соскучилась!

-Ну, ладно, ходим, - уступил Борис....

Мой взгляд на то, как следовало бы писать подобный роман:

То, что причиняло ужасные душевные муки Ксении, - это было её подозрение в наглой лживости Бориса. «Он лжёт мне постоянно. Думает всегда одно, а говорит всегда другое. Он постоянно скрывает от меня свои мысли, настолько меня презирает, что даже не желает поделиться ни одной из них. Я нужна ему только для постели. О, как это отвратительно! Он никак не может быть до такой степени глуп, чтобы верить, что существует добрый бог. Разве он не видит творящиеся вокруг злодеяния, болезни, страдания невинных людей? Конечно же, он прекрасно понимает, что никакого бога не существует. Он просто притворяется и лжёт назло мне, чтобы сделать мне неприятное, чтобы причинить мне боль. Для этой цели он специально надевает на себя маску законченного глупца, притворяется человеком, не способным к элементарному логическому мышлению. Хочет внушить мне, что будто бы он - умственно отсталый, хочет сделать так, чтобы у меня возникло желание научить его мыслить, чтобы я стала спорить, доказывая ему правоту атеистов. А сам, наверное, будет смеяться в душе над моей наивностью и ещё больше меня презирать за то, что я и вправду поверила в его глупость, которую он мастерски разыгрывает». В такие минуты у Ксении возникало непреодолимое желание уйти от него навсегда, уехать от него в какой-нибудь город, не сказав в какой, чтобы он никогда не смог больше её найти. Но поскольку Ксения никогда не умела скрывать своих чувств и мыслей, она сразу же открывала ему свою ненависть, кричала ему прямо в глаза всё, что думает о нём. «Я сейчас же уйду от тебя навсегда! - кричала она и начинала с бешеной скоростью собирать свои вещи. - Зачем я буду жить с человеком, который скрывает от меня все свои взгляды и убеждения, который постоянно мне лжёт, думает - одно, а говорит - совсем другое, с человеком, которому я нужна только для постели. Я ни за что никогда не поверю в то, что ты можешь быть настолько глуп, чтобы верить в этого жестокого бога и ждать от него помощи. Ты притворяешься, что веришь в существование бога. Ты прекрасно знаешь, что церковь всегда была нужна эксплуататорскому классу, чтобы держать народ в рабстве, учить смирению и покорности. И ты, значит, всей душой сочувствуешь эксплуататорам, если ходишь в церковь». Он начинал унижаться, умолять её, чтобы она его не бросала, твердил ей, что она очень нужна ему, твердил, что он не виноват в том, что его мозг недоразвит, что он был двоечником и не научился мыслить, обещал, что в церковь больше никогда не будет ходить. Ксения имела очень развитое чувство сострадания. Эти слёзы и мольбы не могли не тронуть её сердце. Его покорность и смирение, его обещание никогда больше не ходить в церковь освободили её от возникшего у неё подозрения о лживости и коварстве Бориса и давали надежду на его перевоспитание. «Зря я так о нём подумала, что он лжец и притворщик, что он специально старается сделать мне больно. Наверное, он и на самом деле просто не способен мыслить и рассуждать, и в этом действительно нет его вины. Видимо, я нужна и интересна ему, если он так боится меня потерять. И не только для постели. Ведь для постели с ним любая пойдёт. Раз он так

сейчас унижается передо мной, - значит, во мне он нашёл что-то такое, чего нет в его жене и в других женщинах», - думала она. От сознания своей нужности ей сразу же становилось легче на душе, и счастье вновь возвращалась. Она укладывала вещи снова на свои прежние места, а он целовал ей руки, просил прощения, клялся в любви. Ей даже в голову не приходило, что она была нужна ему как жертва, которую можно долго безнаказанно мучить. Она даже не представляла себе, сколько ещё новых мучений испытает она с ним в недалёком будущем.

В моей прошлой жизни с бывшей женой Тоней были страдания, аналогичные страданиям Ксении, описанным в этом моём отрывке.

Я очень часто подозревал свою бывшую жену Тоню, на которой женился в свои 19 лет. Подозревал её в том, что она лжёт мне, что будто бы не знает таблицу умножения, подозревал её в том, что она нарочно делает вид, что в голове у ней пусто, и нет ни одной мысли. Мне казалось, что она настолько меня презирает, что не считает нужным разговаривать со мной, а видит во мне только средство для удовлетворения своей похоти в постели. Жизнь с ней была для меня адом. Ведь она злилась и раздражалась из-за каждого пустяка. И я удивлялся, зачем она мне навязывается, если не счастлива со мной? Почему не найдёт себе другого мужчину, с которым ей будет хорошо? Очень много раз я уходил от неё, но она снова уговаривала помириться. Это длинная история написана в 1989 году, до того, как я стал деспотом, уверовав в деспота-бога.

[Подробно о своих мучениях с женой.](http://atheist4.narod.ru/b.htm) (<http://atheist4.narod.ru/b.htm>)

Я очень sentimentalный человек, плачу, например, когда слушаю романсы, песни, например, «Окрасился месяц багрянцем», Петлюру, Асмолова, Добрынина, «Золотое кольцо», когда читаю «Новеллы» Стефана Цвейга.

7.03.2004 20:05

Я всегда могу указать, ЗА ЧТО я влюблялся в определённую девушку, ЧТО ИМЕННО было причиной возникновения у меня такого чувства.

С Анной Бусел (<http://hrist-commun.narod.ru/>) я очень сильно сцепился на форуме в теме «[Ответит ли русская православная церковь народу](http://atheist4.narod.ru/bs.htm)». (<http://atheist4.narod.ru/bs.htm>) Она прямо повторяет все клеветнические измышления о Ленине и красном терроре, состряпанные буржуями и попами, а делает вид, будто бы защищает Ленина.

Вот у меня какие возникли мысли о Троцком, когда я прочитал его абсурдные клеветнические измышления о Сталине: если бы Троцкий был лгуном, то лгал бы умнее, чтобы ложь хоть немного была на правду похожа. А то ведь так глупо налгать, что якобы Сталин мог запретить цитирование своей собственной статьи. Мне определённо думается, что и Троцкий так же, как Фёдор Раскольников, искренне заблуждался и на полном серьёзе верил своим собственным клеветническим измышлениям о Сталине. Может быть, я ошибаюсь. [http://atheist4.narod.ru/Stalin\\_f.htm](http://atheist4.narod.ru/Stalin_f.htm)

8.03.2004 3:05

Если бог всё видит, всё знает и не вмешивается, когда творятся злодеяния и страдают невинные люди, то бог является соучастником всех происходящих преступлений. А может быть, я напрасно заподозрил верующих в такого бога людей в том, что они лгут, притворяются, что верят в бога, потому что стало модно верить в бога. Ведь я сам до 16 лет верил в бога, правда, в то время, когда было модно в бога не верить, один раз даже спорил на уроке с учительницей биологии, доказывая ей существование бога, это было 20 лет тому назад. Его невмешательство я объяснял тем, что он пока не может вмешаться, находится в других измерениях пространства и времени и прочей чепухой. Вот какой я был глупый человек в свои 16 лет.

8.03.2004 8:50

Я не доверяю тем людям, которые не являются атеистами. Мне всё думается, что они просто притворяются, что верят в бога, потому что модно стало верить в бога. Может быть, я ошибаюсь, когда так думаю о людях. Что касается психологии людей, тут я ни в чём не уверен. Могу

выдвигать на этот счёт одни лишь гипотезы.

[«Две гипотезы о психологии современных людей» http://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm](http://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm)

9.03.2004 9:01

Почему плохо быть «верующим»?

Во-первых, плохо уже то, что он не может и не желает мыслить логически. Мало того, есть, оказывается, около нас такие верующие, которым всё разжевали и преподнесли на блюдечке, только зайдите на ссылку [«О вреде религии и пользе атеистической пропаганды. Форум КПРФ» http://atheist4.narod.ru/atheism.htm](http://atheist4.narod.ru/atheism.htm) на моём сайте и прочитайте и осознайте, но им даже это лень сделать.

Во-вторых, я тоже был верующим и не фанатиком с самого раннего детства, спорил с учительницей по биологии, доказывая существование бога. Но прошло время, жизнь меня изрядно поколотила за мою глупость, а я решил, что это божий промысел, решил, что страдания и неудачи развивают умственные способности, и стал садистом и фанатиком. Так что любой верующий в любой момент может превратиться в фанатика.

10.03.2004 0:52

Для меня верующий в бога человек является либо глупым, либо лживым. <http://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm> По-моему, лживым и скрытным человеком быть очень плохо. А в глупости нет ничего плохого. Пройдёт время, и всякий глупый человек поумнеет. Глупого всегда можно научить уму разуму. Я тоже был очень глупым в свои 16 лет, спорил с учительницей на уроке, доказывая ей существование бога. А вот сейчас поумнел спустя 20 лет, и понял правоту великого Ленина, что религия - это опиум, самая мерзкая вещь, какая только есть на свете.

В мою гостевую книгу Майя очень часто писала: «Не знаю, что сказать» Это меня очень сильно разозлило, так как я заподозрил, что она скрывает от меня свой богатый внутренний мир и боится высказывать вслух свои неординарные мысли.

10.03.2004 12:46

«Одна из основных ошибок воспитания вообще - это запрет без объяснения. Нельзя курить! Это вредно! - и все. С таким запретом ребенок скорее всего поступит прямо противоположно». Однако ещё более странно для меня то, как же некоторые родители этого не понимают? Неужели они так глупы, чтобы не понимать, что с запретом без объяснения ребёнок поступит прямо противоположно и назло будет курить, отстаивая свою свободу. Тут и возникают у меня иногда подозрения таких родителей в коварстве и т.п., может быть, совсем напрасные и несостоятельные. Ах, как бы было хорошо иметь прибор для чтения мыслей! А без этого прибора о психологии людей можно выдвигать одни лишь гипотезы.

Насчёт вредности секса не с целью зачатия: человеку, видимо, предстоит «обжечься» в будущем, чтобы прийти к осознанию этой истины: всякий, нарушающий законы природы, будет этими законами наказан. Я под понятием «Бог» понимаю информационное поле, то есть все существующие законы физики и химии, все математические закономерности, которые описывают природные процессы. И такой Бог не может оставить без наказаний всякого, кто нарушит законы природы.

11.03.2004 22:58

Те учёные, которые молятся, ходят в церковь, крестятся, очевидно, явно находятся на стороне эксплуататорского класса. Вот что писал по этому поводу Владимир Ильич Ленин в статье «Социализм и религия»:

*«Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь.»*

*Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь».*

В сущности, думаю ясно, какие у нас учёные. Доцент Кинешемского филиала Московского Индустриального Государственного университета Балыбердин Владимир Сергеевич выпустил книгу «Тайна происхождения Вселенной», в которой описывает, как йоги висят в воздухе над поверхностью земли, как полтергейст пронёс матрац сквозь бетонное перекрытие и не оставил никаких повреждений, как в женщину внедрилась тонко-полевая структура, и она стала невидимой и была перенесена в другой город... Эту книгу академик Кругляков назвал агрессивным глумлением над наукой, бредом. Вот какой новый паразитический класс лжеучёных возник в наши дни, и этот класс нуждается в том, чтобы его кто-то кормил и одевал. А те, кто учился со мной в МГИУ, те, которые просили меня решать им контрольные, которым нужны только корочки диплома, а не знания, - это же новый паразитический класс чиновников, которые кровно заинтересованы в религии для порабощения рабочих и крестьян. Рабочие же и крестьяне должны кормить и одевать этот паразитический класс.

Я сомневаюсь в том, что такие учёные, которые ходят в церковь, крестятся, являются действительно хорошими. До сих пор не побеждён детский церебральный паралич. У меня есть знакомый, страдающий этой болезнью, который больше всего желает вылечиться, тратит все деньги на лекарства, но болезнь не проходит. Да сколько угодно среди современных учёных бессовестных бездельников, которые только создают видимость работы, а сами ничего не делают. Все они кровно заинтересованы в религии, потому что боятся, что в случае победы пролетариата в социалистической революции над их деятельностью будет установлен рабочий контроль, и им не позволят бесполезно протирать штаны, а заставят всякую бездарность встать к станку и работать собственными руками.

Другая гипотеза: учёные ходят в церковь и притворяются религиозными с той целью, чтобы возбудить в правдолюбце желание вывести этих притворщиков на чистую воду, то есть возбудить в нём желание изучать радиотехнику, чтобы изобрести и сконструировать приёмник для прослушивания мыслей.

**Что заставляет некоторых людей писать оскорбления в гостевые книги сайтов: недостаток свободы или излишек свободы?** Меньше или наоборот больше следовало давать этим людям свободы, чтобы они не стали такими? Здесь нет срединного ответа. И я выбираю такой ответ: наверное, им всё на свете запрещали родители, и они теперь берут реванш, отстаивая свою свободу материться и т. д. Надо, чтобы они досыта пресытились всеми этими «мелкими хулиганствами» до тех пор, пока им это не надоест.

**Об оскорблении словами.** Совсем невозможно, по- моему, доказать, что тот, кто оскорбляет тебя разными словами, якобы непременно проявляет к тебе беспричинную агрессию, желает причинить тебе боль и совершить зло. Оскорбляющий тебя человек вполне может рассуждать таким образом: «Расстраиваться из-за того, что тебя обзовут, - просто глупо и не хорошо. Ведь ему от этих словесных оскорблений не больно. Запрещая себя обзывать, он посягает на мою свободу слова. Как будто у него нет языка, чтобы ответить мне словесно». А ведь есть даже такие нехорошие люди, которые за словесное оскорбление бьют морду. Разве они поступают справедливо? По-моему, такие люди поступают в высшей степени несправедливо.

12.03.2004 17:14

#### **Довод в пользу атеизма**

«Само существование зла, то есть всего нецелесообразного, бессмысленного, бесполезного в окружающей действительности свидетельствует о бесспорной правоте материалистического мировоззрения: материя - первична, а сознание - вторично. Если бы разум существовал так же



давно, как и неодушевлённая материя, то в настоящее время этот разум уже достиг бы такого развития, что упразднил бы всякое зло, всякий хаос, всякое страдание, и сейчас не было бы ничего плохого, бесполезного и бессмысленного в окружающей нас действительности».

[Как доказать бесспорную правоту научного атеизма. http://atheist4.narod.ru/atheism01.htm](http://atheist4.narod.ru/atheism01.htm)

Лауреат Нобелевской премии Виталий Гинзбург поступил очень мудро, став атеистом  
[http://www.atheism.ru/library/Ginzburg\\_6.phtml](http://www.atheism.ru/library/Ginzburg_6.phtml)

Ленинская версия по поводу возникновения религиозных верований очень даже логична. Тем, кто получает корочки, чтобы потом бездельничать на руководящей работе, религия нужна для того, чтобы учить рабочих и крестьян кормить и одевать класс бездельников-чиновников и не делать революцию, рабочим же, которые за скудную зарплату каждый день в поте лица трудятся у станков, религия даёт утешение и надежду на лучшую участь в загробной жизни.

**Предположение: те, кто пишет мат и оскорбления в гостевые книги, борются за свободу слова.**

Ведь если кто-то ударит кулаком другого за словесное оскорбление - это, по-моему, очень несправедливо и подло. У тебя тоже есть язык, чтобы за словесное оскорбление ответить словесным оскорблением. Ещё лучше в ответ на словесное оскорбление высказать какую-то остроумную шутку. Но распускать кулаки нельзя, когда тебя обзывают или оскорбляют словами. Однако очень многие люди сейчас в наше время трусливы, дорожат своей репутацией, и не желают позволять насмешек и словесных оскорблений в свой адрес. Вот такие люди, может быть, и получают заслуженную ненависть со стороны этих флудеров. А поскольку в борьбе с такими дорожающими своей репутацией людьми эти хулиганы всегда проигрывают, и обиды остаются неотомщёнными, они и закливаются на своих обидах, что и ведёт к их духовному опустошению.

Слабоумный более всего нуждается в любви и сострадании и менее всего нуждается в наказании. Я был совершенно не прав в 1990 году, думая, что только страдания и минимум свободы могут превратить глупого человека в умного.

13.03.2004 6:50

Верить какой-то телевизионной информации о жизни в западных странах очень глупо, если то же самое телевидение уверяет нас о существовании бога, магии и полтергейстов. Причём очень обидно то, что плюрализм мнений, который обещал нам Михаил Сергеевич Горбачёв, так и не наступил при Ельцине и Путине. Все, как ничтожные трусы, твердят об единении общества и видят опасность в его расколе. По телевидению совершенно не дают права выступить горячим защитникам Ленина и Сталина, не разрешают выступить и воинствующим атеистам, дабы, как они уверяют, не оскорбить чувств верующих, а вот пропагандой религии и антикоммунизма заполнено почти всё эфирное время.

Возможно, в Швеции существует только внешнее благополучие. Почему наши люди ругают власть и не скрывают своего недовольства, а в Швеции этого нет? Да потому, что шведы никогда не дышали воздухом свободы, никогда не испытали, как хорошо жить при социализме и при анархии, следующей за этим социализмом. Шведы, возможно, уже давно смирились с капиталистическим рабством, давно к нему привыкли. А у нас после смерти Сталина социализм, как единая плановая система, начал разрушаться, и люди насладились ещё к тому же анархическим угаром и решили взять от жизни всё, не думая о будущих поколениях. Когда же они всё проели и прокутили, оказавшись в нищете, они, естественно, стали винить в этом власть, забыв то, что сами поддержали Хрущёва в его разрушительных реформах по децентрализации планового социалистического хозяйства и последующему либерализму к расхитителям государственной собственности.

Мат - это не агрессия. Как можно называть мат агрессией, если он способен иногда довести людей до такого безудержного хохота? Я считаю, что смех продляет жизнь. И я, вообще-то против цензуры на мат. Если мат приносит столько смеха и радости людям - не надо его запрещать. Не знаю, согласятся ли с этим мнением другие. По-моему, то, что приносит людям радость, смех и

веселье, что создаёт положительные эмоции - хорошо. Таково моё мнение. Как можно назвать агрессией то, что приносит столько положительных эмоций?

11.03.2004 11:48

В чрезмерном расслоении общества на богатых и бедных заинтересованы лишь такие непривлекательные богачи, с которыми бесплатно не будет спать ни одна женщина, а только остро нуждающаяся в деньгах. Вот поэтому таким богачам жизненно необходимо существование женщин, остро нуждающихся в деньгах, то есть чрезмерное расслоение общества.

Впрочем, может быть я не прав насчёт капиталистического рабства, я же не был в западных странах. Возможно, что там сейчас - анархия, вот потому все и довольны. Но дебилизации там, наверное, ничуть не меньше, чем у нас.

14.03.2004 20:00

### **Человек становится интеллектуально ограниченным потому, что его часто несправедливо обижают родители**

Основная причина дебилизации, возможно, заключается в том, что родители делают из своих детей послушных рабов, внушая ребёнку с самого раннего детства, что он должен слушаться, а иначе его поставят в угол; если же он убежит и не будет стоять в углу, то получит ремня. Всё это вызывает чувство обиды у ребёнка. Обидные мучительные минуты хочется скорее забыть и никогда не вспоминать. Хранить в памяти обиды мучительно. Для ребёнка, которого много раз обижали родители, память становится его врагом, и его способность к запоминанию и длительному хранению в памяти информации резко снижается, и успеваемость в школе тоже резко снижается. Если родители наказывают своего ребёнка за нечаянные провинности, то это разрушает и способность к логическому мышлению у ребёнка. Он тешит себя приятной ошибочной мыслью, что в будущем приложит все силы, чтобы не совершить ни одной нечаянной провинности. Горькую же правду о том, что как бы он ни старался быть примерным ребёнком, всё равно рано или поздно он совершит какую-то нечаянную провинность и снова будет наказан, - эту горькую правду он сознавать не желает, в результате чего у него возникает отвращение к логическому мышлению и учёбе в школе, рождается умственная лень. Вот почему государство должно следить за тем, чтобы родители не обижали несправедливо своих детей.

15.03.2004 9:22

### **Определение агрессии**

Договоримся под словом агрессия подразумевать нанесение первого удара.

Ответный удар условимся словом «агрессия» не называть. Например, Гитлеровская Германия была агрессором по отношению к Советскому Союзу. Советский же Союз, давший решительный ответный удар Гитлеровской Германии, агрессором не был по определению.

16.03.2004 11:56

Чтобы развеять мифы о сталинском государстве, как якобы о государстве тоталитарном, приведу следующие слова Иосифа Виссарионовича Сталина: *«А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, честное и большевистское проведение лозунга самокритики, честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью».* (И. Сталин. Соч. , т. 11. Госполитиздат, М., 1949, стр.37).

17.03.2004 16:20

Национальность значения не играет. Любой человек может измениться и даже превратиться в свою противоположность. Например, в 1983 году я был антисоветчиком и злобным антикоммунистом, сторонником капиталистического строя, сегодня же я являюсь горячим поклонником Ленина и Сталина. Неизвестно, какими будут мои политические взгляды в будущем.

Если кто-то действительно хочет меня переубедить, то доказать неправоту Сталина он сможет мне только следующим образом: од должен процитировать какие-нибудь высказывания Сталина и доказать, что он был не прав, что надо было идти другим путём, а не тем, каким предлагал Сталин. Всё же, что говорят о Сталине другие люди, меня совершенно не интересует, потому что у меня нет никаких оснований доверять этим людям.

18.03.2004 11:01

Предполагаю, что все те люди и учёные в том числе, которые были при Сталине расстреляны и отправлены в концентрационные лагеря, нарушили какую-то статью уголовного кодекса. Они, наверное, поджигали колхозные амбары, специально умышленно делали ошибки в расчётах, чтобы построенное сооружение не выдержало, и произошла авария, и т. д. Ничего в этом удивительного нет. Буржуазия испытывала безумную ненависть к социализму, она, как умирающий класс, судорожно цеплялась за свою жизнь и совершала громадные диверсии, готова была насмерть биться с пролетариатом за реставрацию капитализма.

Почему при Сталине «люди жили в бараках»? Да потому, что совесть была у этих людей, потому, что они были воспитаны ленинско-сталинской демократией и были приучены думать не о своём сиюминутном удовольствии, а о будущем своей Родины, о жизни будущих поколений. Вот почему они добровольно ограничивали свои потребности и все свои силы посвящали труду во имя процветания своей Родины. Результаты не заставили себя ждать. СССР стал мощной державой и был сделан рывок от сохи до атомной энергии и полётов в космос. Народ понимал необходимость ограничения своих потребностей. Благодаря энтузиазму народа хозяйство, разрушенное войной, было восстановлено относительно быстро.

Давайте не будем возвращаться к историческому прошлому, а подумаем о нашем будущем. Не стоит ли все ленинские и сталинские лозунги о критике снизу, о самоуправлении трудящихся, которые некоторые считают якобы только провозглашёнными на бумаге во времена Сталина, сделать реальностью в наши дни, а экономический путь развития полностью взять по сталинской модели, принёсшей небывалый скачок от сохи до использования атома и полётов в космос?

18.03.2004 16:09

Буржуазия продолжала существовать при Советской власти.

Во-первых, старые буржуазные управленческие кадры не только не были расстреляны большевиками, но наоборот повсеместно привлекались к работе, к сотрудничеству с новой Советской властью. Многие из них потеряли при Советской власти возможность покупать себе женщин на ночь с помощью своих награбленных миллионов, которые были у них конфискованы Советской властью. Во-вторых, кроме рабочего класса существовало многочисленное крестьянство. Различие между городом и деревней не было уничтожено вплоть до 1953 года. Вот почему возможность реставрации капитализма оставалась весьма вероятной. Вот почему незадолго до смерти Иосиф Виссарионович Сталин предсказал, что на его могилу неблагодарные потомки навалят кучи мусора, но потом ветер истории их развеет. <http://stalinism.narod.ru/>  
Рынок тоже не был уничтожен до 1953 года.

*«Говорят, что после того, как установилось в нашей стране господство общественной собственности на средства производства, а система наемного труда и эксплуатация ликвидирована, существование товарного производства потеряло смысл, что следовало бы ввиду этого устранить товарное производство.*

*Это также неверно. В настоящее время у нас существуют две основные формы социалистического производства: государственная - общенародная, и колхозная, которую нельзя назвать общенародной. В государственных предприятиях средства производства и продукция производства составляют всенародную собственность. В колхозных же предприятиях, хотя средства производства (земля, машины) и принадлежат государству, однако продукция производства составляет собственность отдельных колхозов, так как труд в колхозах, как и семена, - свой собственный, а землей, которая передана колхозам в вечное пользование, колхозы распоряжаются фактически как своей собственностью, несмотря на то, что они не могут ее продать, купить, сдать в аренду или заложить.*

*Это обстоятельство ведет к тому, что государство может распоряжаться лишь продукцией*

государственных предприятий, тогда как колхозной продукцией, как своей собственностью, распоряжаются лишь колхозы. Но колхозы не хотят отчуждать своих продуктов иначе как в виде товаров, в обмен на которые они хотят получить нужные им товары. Других экономических связей с городом, кроме товарных, кроме обмена через куплю-продажу, в настоящее время колхозы не приемлют. Поэтому товарное производство и товарооборот являются у нас в настоящее время такой же необходимостью, какой они были, скажем, лет тридцать тому назад, когда Ленин провозгласил необходимость всемерного разворота товарооборота.

Конечно, когда вместо двух основных производственных секторов, государственного и колхозного, появится один всеобъемлющий производственный сектор с правом распоряжаться всей потребительской продукцией страны, товарное обращение с его "денежным хозяйством" исчезнет, как ненужный элемент народного хозяйства. Но пока этого нет, пока остаются два основных производственных сектора, товарное производство и товарное обращение должны остаться в силе, как необходимый и весьма полезный элемент в системе нашего народного хозяйства. Каким образом произойдет создание единого объединенного сектора, путем ли простого поглощения колхозного сектора государственным сектором, что мало вероятно (ибо это было бы воспринято, как экспроприация колхозов), или путем организации единого общенародного органа (с представительством от госпромышленности и колхозов) с правом сначала учета потребительской продукции страны, а с течением времени - также распределения продукции в порядке, скажем, продуктообмена, - это вопрос особый, требующий отдельного обсуждения». (Иосиф Виссарионович Сталин. Экономические проблемы социализма в России. [http://stalinism.narod.ru/ec\\_probl.htm](http://stalinism.narod.ru/ec_probl.htm) ).

Приведённый отрывок также разоблачает мифы о «крепостном праве», в котором якобы находились колхозники. «В колхозных же предприятиях, хотя средства производства (земля, машины) и принадлежат государству, однако продукция производства составляет собственность отдельных колхозов, так как труд в колхозах, как и семена, - свой собственный, а землей, которая передана колхозам в вечное пользование, колхозы распоряжаются фактически как своей собственностью, несмотря на то, что они не могут ее продать, купить, сдать в аренду или заложить». Так что колхозы стали распадаться по причине губительных хрущёвских реформ, когда уничтожили МТС и стали продавать технику колхозникам. Это был первый шаг реставрации капитализма, потому что трактора и комбайны, как средства производства, ни в коем случае не могут быть предметом купли-продажи при социализме. На рынок средств производства должен быть наложен при социализме категорический запрет.

19.03. 2004 21:50

Критические замечания к моему реферату:

[Ещё один взгляд на христианство](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm) [http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Вещество усложнялось на Земле до появления жизни. Об этом же говорит и академик Опарин: существовала предбиологическая эволюция. Небольшая неточность у меня имеется. Но этот реферат написан мной 10 лет тому назад в 1993-1994 годах и несколько отличается от моих сегодняшних взглядов. Этот реферат - явно не марксистский во всяком случае. Марксисты должны критиковать этот реферат за само утверждение о возможности «тепловой смерти» Вселенной. Во всяком случае, в философском словаре застойных времён сказано, что идея «тепловой смерти» Вселенной несостоятельна. Поэтому оставлю всё так, как есть под заголовком «[Ещё один взгляд на христианство](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)». Этот реферат отражает не мой сегодняшний взгляд на христианство, а взгляд совсем другого человека, в котором, впрочем, и сейчас я усматриваю много позитивного. Впрочем, допущенная мною погрешность не так уж существенна, поскольку полный хаос определён, как пустое множество ощущений. А движение от порядка к хаосу, от сложного к простому - это, по моему определению, самопроизвольные процессы, протекающие в природе, согласно закону возрастания энтропии. Например, самопроизвольно происходит реакция горения водорода в кислороде, и с этой точки зрения - вода более простое вещество, чем водород или кислород.

Утверждение же об усложнении вещества до возникновения жизни основано на несколько другом определении простого и сложного: первое вещество сложнее второго в том случае, если вероятность возникновения жизни из первого вещества больше вероятности возникновения жизни из простого вещества. С этой точки зрения аминокислоты - действительно самые сложные

вещества, потому что имеют наибольшую вероятность соединиться в белок. С этой точки зрения и формирование планет - тоже усложнение, так как формирование планет очень сильно увеличивает вероятность возникновения жизни, так как возникновение жизни при отсутствии планет почти невозможно.

Не надо бояться разных последствий изменения человеческим разумом законов природы! Многие изобретения человеческого разума сейчас производят вредные побочные явления, но всё по причине недобросовестности учёных, может быть, в силу умственной лени, которая в той или иной степени присуща каждому современному человеку. Но в будущем этого не будет. Да и сейчас, если взвесить пользу от научно-технического прогресса и вред от него, то польза перевесит вред в громадное число раз. Не надо подражать учителю греческого языка Беликову из рассказа Чехова «Человек в футляре», который всё боялся, как бы чего не вышло.

Трудная жизнь привела только к вымиранию глупых людей и выживанию умных людей и ни к чему большему. Сомневаюсь, что трудная жизнь способна превратить глупого человека в умного. Скорее всего, трудная жизнь просто истребит глупого человека, и это очень плохо, по-моему. Истреблять надо при крайней необходимости безнравственных людей (например, на войне с Гитлеровской Германией фашисты, развязавшие войну, были безнравственными). Глупых же надо оберегать от гибели в трудных условиях, так как среди глупых людей немало людей нравственных. Неблагоприятные условия – это такие условия, которые порождают умственную лень, и интеллектуальный рост в этих неблагоприятных условиях возможен только благодаря суровому аскетизму, мучительной и беспощадной борьбе со своей собственной умственной ленью. Для того чтобы интеллектуальный рост сопровождался радостью и не требовал аскетических усилий, требуется разумно спланировать идеальные условия. [«Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством».](#)

<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>

20.03.2004 12:56

Я очень невысокого мнения о своих умственных способностях

Два года я думал над вычислением интеграла для светимости абсолютно чёрного тела

<http://atheist4.narod.ru/index.files/Page414.htm>

<http://atheist4.narod.ru/i1.htm>

<http://atheist4.narod.ru/i2.htm>

И около трёх часов я думал над тем, как найти сумму квадратов первых N чисел:

Задача. Найти сумму квадратов первых N чисел.

Решение

Запишем сумму квадратов первых N чисел в виде:

$$1*1+2*2+3*3+4*4+5*5+6*6+7*7+8*8+\dots+N*N = A*N*N*N+B*N*N+C*N+D$$

A, B, C, D - какие-то числа, которые нужно найти.

Запишем сумму квадратов первых N+1 чисел:

$$1*1+2*2+3*3+4*4+5*5+6*6+7*7+8*8+\dots+N*N+(N+1)*(N+1)=$$

$$= A*N*N*N+B*N*N+C*N+D+N*N+2*N+1=$$

$$=A*(N+1)*(N+1)*(N+1)+B*(N+1)*(N+1)+C*(N+1)+D$$

Раскрываем скобки и приравниваем коэффициенты при равных степенях N.

$$A*N*N*N+(B+1)*N*N+(C+2)*N+D+1=$$

$$=A*(N*N*N+3*N*N+3*N+1)+B*(N*N+2*N+1)+C*(N+1)+D$$

$$A*N*N*N+(B+1)*N*N+(C+2)*N+D+1=$$



$$= A*N*N*N+(3*A+B)*N*N+(3*A+2*B+C)*N+A+B+C+D$$

$$B+1=3*A+B$$

$$C+2=3*A+2*B+C$$

$$D+1=A+B+C+D$$

$$1=3*A$$

$$2=3*A+2*B$$

$$1=A+B+C$$

$$A=1/3$$

$$B=1/2$$

$$C=1/6$$

Подставляя  $N=1$  находим  $D$ :

$$1=1/3*1*1*1+1/2*1*1+1*6*1+D$$

$$D=0$$

Ответ. Сумма квадратов первых  $N$  чисел равна:  $1/3*N*N*N+1/2*N*N+1/6*N$

Нравственный человек, наверное, имеет, очень слабые математические способности, и только большим напряжённым трудом может одолеть эту науку. Вот почему Вы не смогли решить эту задачу, а я тоже думал над такой простой задачей около трёх часов. Когда я учился в 1985 году в заочной физико-математической школе, то над некоторыми задачами по математике думал по 10 часов подряд. Все задачи я всё же решил, проявив большое упорство. Я никогда не сдаюсь и не отступаю ни перед какой математической задачей, как бы сложна она не была. Рано или поздно я всё равно её решу. Интеграл для светимости абсолютно-чёрного тела, приведённый на моём сайте, я вычислял целых два года, но всё равно догадался, как он вычисляется.

21.03.2004 14:03

Если большинство людей лгут о существовании бога и сверхъестественных чудес, порчи и сглаза, если большинство людей голосуют за Путина и продолжение безумных рыночных реформ, которые приведут к полному обнищанию всего общества, то почему надо прислушиваться к мнению большинства людей? Да пусть мне миллион людей скажут, что были очевидцами сталинских репрессий против честных ни в чём неповинных людей, я смело скажу им в глаза: «Не верю я вам. Лжёте вы всё. Просто следуете моде говорить ложь о сталинских репрессиях. Сталин никогда не хитрил и не лгал, и те лозунги, которые он провозглашал, не мог сам же и нарушать. Если он выдвинул лозунг критики снизу, то абсурдно утверждать, что якобы этот лозунг был только на бумаге».

Читает ли народ то, что написал о Сталине Анри Барбюс?

[Анри Барбюс Сталин](http://stalinism.narod.ru/barbius/barbius1.htm) <http://stalinism.narod.ru/barbius/barbius1.htm>

Нет. Народ дружно повторяет ту ложь о Сталине, которую слышит по телевидению. Почему? Да потому, что не желает догадываться о неприятной истине: общество, в котором спекуляция, использование наёмного труда и другие формы бизнеса и наживы разрешены и не считаются уголовным преступлением, - такое общество неизбежно будет двигаться к всё большему и большему обнищанию, и рост цен в обществе, где имеются «экономические свободы», всегда будет обгонять рост зарплат, стипендий, пенсий и пособий, потому что спекулянт ничего не производит, а присваивает себе чужой труд.

Никакого культа личности не было и быть не могло. Наоборот, Сталин искренне просил простых рабочих и крестьян критиковать работу правительства, желая привлечь людей к поголовному участию в управлении государством. Все эти сказки про культ личности придумал предатель Хрущёв на двадцатом съезде партии. И народ поддержал его только потому, что он обманул людей, пообещав им материальные блага, которые впоследствии действительно дали: на свою стипендию в 1985 году я мог три раза досыта есть в столовой. Но расслабляться и блаженствовать было нельзя, так как классовый враг не был уничтожен. Сталин неоднократно предупреждал об этом.

Но благодаря предательству Хрущёва о мудрых предупреждениях Сталина забыли. Это и привело к гибели Советской власти и реставрации капитализма.

Я очень сильно полюбил вначале Наташу в Наволоках.

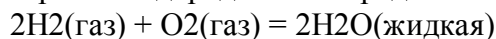
[Нет ничего прекрасней чистой дружбы с девушкой.](http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm) <http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm>

Я хотел даже сказать её мужу, что дня не могу прожить без общения с ней. Но то, что она не могла решить даже простенькую задачку по математике для третьего класса школы, то, что она продолжала упрямо повторять, как попугай, все клеветнические измышления о Советской власти и всё то, что утверждает религиозная пропаганда, и даже то, что говорит современная буржуазная пропаганда о пользе и необходимости секса, - всё это вызвало во мне глубокое разочарование, и я влюбился в другую женщину, которая была атеисткой, коммунисткой, соглашалась со всеми моими мыслями и выиграла меня один раз в шашки. С этой женщиной я хотел создать семью, завести детей. Но она не любила работать и искала лишь человека, который зарабатывал бы на фабрике много денег, кормил и содержал её. Этой атеистке нужны были только мои деньги. И так вот всегда идёт такое невезение. Неужели такое невезение - только следствие моей правдивости, наказание за то, что я никогда не могу солгать и вообще не желаю иметь тайн от кого бы то ни было?

Труссы все, и больше ничего. Боятся, видите ли, что общество якобы расколется на два враждебные части, и между этими двумя частями якобы всегда будут происходить конфликты, если предоставлять время в телеэфире не только хулителям Сталина, но и его горячим поклонникам. Труссы считают, что всех надо делать одинаковыми, чтобы избежать конфликтов. Вот потому в СМИ и не допускают ни одного марксиста или сталиниста. И ВКП(б) <http://bolshevick.narod.ru/> поступила в этом случае более честно и принципиально, отказавшись от телеэфира и от участия в выборах. Когда общество обнищает до крайней степени, тогда ВКП(б) и выйдет на политическую арену. А сейчас, видимо, большинство людей ещё хорошо живут, раз они голосуют за Путина и проведение этих разрушительных реформ. Будущее они пока себе не представляют.

22.03.2004 0:27

Я действительно допустил большую ошибку, сказав, что происходит рост энтропии в реакции горения водорода в кислороде:



Очень благодарен Алексею, указавшему мне на мою ошибку.

Энтропия определяется, как величина, прямо пропорциональная логарифму от термодинамической вероятности, то есть от числа микросостояний, соответствующих данному макросостоянию вещества. Как отсюда вывести формулу, что изменение энтропии равно отношению количества теплоты, переданному в ходе обратимого бесконечно медленного изотермического процесса, к абсолютной температуре?

22.03.2004 1:38

Я считаю, что человека, который преднамеренно тебя обидел, прощать не надо. Не надо мириться с тем, кто проявил свои садистские наклонности. Я думаю, что девушке следует отвечать взаимностью тому, кто её любит.

22.03.2004 12:37

Книга Бориса Ельцина «Исповедь на заданную тему», по-моему, и была причиной такого успеха Бориса Ельцина на выборах. У Николая Харитонов очень много хорошего в программе. По-моему, из всех претендентов Николай Харитонов - самый достойный кандидат в президенты России. Но я не мог уговорить никого из ткачих голосовать за него. Не верят ему рабочие. Во-первых, не мешало бы ему тоже написать мемуары о своей жизни, быть более открытым человеком, рассказать подробно о своём детстве, о своей личной жизни, обо всех ошибках своей юности, в которых он сейчас раскаивается. К простому и откровенному человеку больше было бы доверия в народе. Во-вторых, если бы кандидат на должность президента был из

рабочих, а не из управленцев, больше было бы доверия к нему со стороны рабочих. Тот, кто сам стоял у станка, кто на своей шкуре познал тяготы простого труда, больше будет бороться за интересы трудящихся - такое мнение, наверное, и существует в народе. Поскольку же среди кандидатов в президенты не было простых рабочих, явка на выборы была невысокой.

И всё же, как много в нашем обществе наглых лентяев и хамов! Ткачи работают 8 часов в день на ногах, а поммастер Юрий Анатольевич Сухов получает зарплату больше ткачей, и ему не стыдно всю смену бездельничать, часами сидеть в раздевалке. Я бы, если бы был поммастером, и если бы у меня оставалось свободное время, не сидел бы в раздевалке, а помогал бы ткачихам, заводил бы отрывы, налаживал бы станки, чтобы они лучше шли. А этот бессовестный лентяй даже свои прямые обязанности наглым образом не желает выполнять. На многих станках идёт бахрама, петлистая кромка, очень часто навивает уток, и возникает брак, а когда его попросишь наладить станок, он только начинает злобно ругаться матом - вот вся благодарность за мой интенсивный труд и старание! Ткань идёт на экспорт. Вроде бы сознаёшь свою пользу для людей, создавая материальные ценности. Но почти вся ткань с браком по вине этого наглого лентяя, которому не стыдно получать большую зарплату за сидение в раздевалке. Наверное, я буду учиться на поммастера. Больше пользы принесу на этой должности. Тем более, что ткачихами работают только женщины. Я единственный на фабрике ткач-мужчина.

23.03.2004 14:22

У меня сейчас просто полное безволие пошло. Изголодался я по общению и по любви. С раннего детства была у меня мечта - дружить с девчонкой, чтобы она доверяла мне все свои сердечные тайны, ничего от меня не скрывала. И всю жизнь этой мечте не дано было осуществиться. Почему-то страшно хочется встретить само совершенство именно среди девушек, найти такую девушку, которая никогда не лжёт, ничего не боится, способна на героический поступок за правое дело. И в этом отношении я очень похож на Дон-Кихота, который простую крестьянку принимал за Дульсинею Тобосскую, которая была для него олицетворением всего самого прекрасного. Так же и я без конца ищущую свою Дульсинею, ту, которая воплощает в себе лучшие нравственные качества. И в те минуты, когда я думаю, что нашёл её, чувствую себя счастливейшим человеком.

И вот опять я люблю её! Она, Октябрина, кажется мне сейчас воплощением совершенства! С каким нетерпением я жду сообщений от неё! Как скучаю, когда она долго не пишет мне. Но сколько радости мне приносит любая весточка от неё! Мне нравится в ней всё. Я представляю её самой доброй, самой честной, самой прекрасной во всём мире, и мне хотелось бы совершить подвиг, чтобы завоевать её сердце. Она для меня, как какое-то недостижимое божество.

Не скрою своей глупости: много раз я ошибался, влюблялся в таких женщин, которые совершенно этого не заслуживали, и ужасался потом, когда прозревал. Ну надо же такому случиться: той женщине в Наволоках нужны были только мои деньги, а может ещё сексуальные наслаждения, а я мечтал создать с ней семью, завести с ней ребёнка, от чистого сердца заваливал её деньгами, и, видя то, как она удивлена и обрадована моей щедростью, тоже чувствовал себя счастливым. Каким же ударом было для меня, когда я узнал, что она лгунья, когда она стала требовать от меня, чтобы я тоже солгал, и обзывала меня матом, орала на меня в присутствии всех людей, когда я наотрез отказался исполнить её просьбу, когда она выказала всё своё презрение ко мне и к моему самому важному убеждению, что лгать никогда не следует.

Вот так! Надо быть терпеливее, научиться управлять своими эмоциями. Ведь у неё, у моей милой Октябрины, так много дел. И ей некогда часто писать мне. Но почему мне так хочется всё новых и новых весточек от неё?! Что есть в них такого волшебного, чарующего, чего-то такого, что вызывает волны нежности в моей душе?

24.03.2004 1:28

Ужасно я сексуален, к сожалению. Зашёл вчера на один сайт, фотографии голых девушек вызвали сильное возбуждение. Завидую я импотентам. Завидую также тем, кто вообще полностью равнодушен к девушкам, кто любит одну только математику. В наше время, когда цены растут, и зарплаты на себя едва хватает, заводить семью и детей - непозволительная роскошь. И всё-таки, по-прежнему в душе моей живёт эта нелепая вера в то, что мой ребёнок непременно унаследует от меня мои интересы, мою правдивость и честность. А этот ребёнок, на которого я плачу алименты,

наверное, не от меня. Ведь у меня с бывшей женой была полная сексуальная несовместимость. Ничего кроме мучения я с ней в постели не испытывал. Даже по росту мы совершенно не подходили. И вообще мне никогда не хотелось заниматься сексом с ней, но я себя насиловал, желая, наверное, угодить ей. Сын мой Паша, оказывается, не сидит ни в какой тюрьме, дали ему условный срок наказания, и живёт он поблизости, а ко мне не ходит, наверное, потому, что боится, как бы бабушка не заставила его ходить в школу. Он опять наврал про мою мать, что она его не привечает и не пускает, хотя она и в последнем письме приглашала его придти поговорить.

26.03.2004 1:48

Моему сыну 15 лет. Оказывается, он не сидит в тюрьме. И хотя он совершил очень много краж, дали ему условно. Он писал моей матери письмо из следственного изолятора, когда находился под следствием, просил прислать еды. В этом ему было отказано, но мать пригласила его придти поговорить, когда он выйдет на свободу. Поскольку он не пришёл - я решил, что ему дали срок. Оказывается, он нашёл добрую старушку, которая бесплатно пустила его с алкоголичкой матерью жить в свою избу и кормит их на свою пенсию. Мать Тоня уже давно нигде не работает, пьёт. Я удивился, почему сын не приходит ко мне, сказал, что теперь у меня есть компьютер. Паша опять стал лгать мне, что моя мать его не пускает, хотя она в письме его приглашала. Он заявил также, что моя мать специально его оклеветала, сама специально спрятала две общие тетради и свалила на него, что будто бы он украл эти общие тетради, чтобы найти повод его не пускать. Но я хорошо помню, как он уверял меня, что не совершал никаких краж. Я из радиодеталей изобрёл «жучок», устройство для прослушивания всех разговоров. Однажды я стал играть с Пашей в шахматы на этот «жучок». Он выиграл и получил этот «жучок» в свою полную собственность. Он имел теперь право его продать, подарить и т. д. Ещё я подарил ему радиоприёмник. Моя мать уверяла меня, что он давно продал эти вещи. Когда я спросил сына, так ли это, он уверял меня, что вещи эти он не продал, что он хранит их, как память о своём любимом папочке. Услышав это, моя мать сказала: «Он лжёт. Ты сходи сейчас к нему, и пусть он тебе покажет эти вещи, если он их не продал». И только после этого Паша сознался, что солгал мне. Вот так. Сын лжёт и лжёт мне постоянно. Он является полной моей противоположностью. Он никогда мне ничего не рассказывает, всё скрывает. Старушка, которая приютила его с матерью, стала оправдывать его воровство, утверждала, что крайняя нужда заставила его совершать кражи, что мать заставляла его добывать деньги на вино. Я возразил, что лучше бы он просил милостыню, чем воровал, сказал, что просить милостыню - это честно, что сам я однажды просил милостыню, стоя на коленях посреди площади, когда был вынужден жить на свою стипендию 240 рублей в месяц, и люди щедро подавали мне. Но старушка стала говорить чушь, что он стыдился просить милостыню. Ничего себе, по её мнению, воровать не стыдно, а просить милостыню - якобы стыдно. Она всячески оправдывала Пашу и осуждала мою мать, что она не хочет привечать родного внука, который, по её словам, вылитый отец. Я возразил, что если бы Паша ходил в школу, хорошо учился бы, не лгал и не воровал, она любила бы его очень сильно и, может быть, видела бы в нём действительно родного внука. Но он не ходит в школу, лжёт и ворует, и в этом виноват только он.

По национальности моя бывшая жена - коми. А у этого народа до 1917 года даже не было письменности. И мать его не выучила таблицу умножения, и его тоже учиться палкой не заставишь. И работать он, наверное, тоже никогда не будет, как и его мать.

Так что я мечтаю о другой жене и о другом ребёнке, который будет на меня похож, который лгать и воровать никогда не будет.

27:03.2004 1:50

Мать моя уверена, что к 8 годам личность человека полностью складывается, и считает, что исправить Пашу невозможно. И насчёт того, что в Паше не течёт моя кровь, мои мама и бабушка, возможно, тоже правы. Хоть какую-то черту моего характера он должен бы унаследовать, если бы в нём текла моя кровь. И привести его к себе домой моя мама просто мне не позволит. Для того, чтобы его привести и жить с ним - я должен иметь свою собственную жилплощадь.

А как я его баловал прежде, когда он приходил ко мне часто до моего поступления в университет! Конечно, он постоянно просил у меня денег, когда я работал на фабрике и имел лишние деньги. И я тогда, увидев то, что больше всего он любит деньги, имел большие возможности заинтересовать

его учёбой. Я предлагал ему решить задачку по математике или написать диктант за приличную сумму денег и щедро вознаграждал деньгами любой его успех в учёбе. Короче, я стал платить ему деньгами за то, что он делает свои школьные уроки, и это его очень устраивало. Я дал ему очень много денег за то, что он выучил таблицу умножения. Давал я ему полную неограниченную свободу и никогда ничего ему не запрещал, никогда не ругал и не наказывал его ни за какие шалости. Он делал у меня всё, что ни захочет: часами глядел телевизор, играл в тетрис и другие электронные игры. Я рассказывал ему разные сказки, и он с восторгом меня слушал. Особенно понравилась ему сказка про шапку-невидимку, как в этой шапке можно было воровать всё, что угодно, и никто не мог поймать этого невидимого вора. Я верил, что в нём течёт моя кровь, верил в то, что у него есть совесть, которая никогда не позволит ему обидеть другого невинного человека, не сделавшего ему ничего плохого. Он так привык командовать мной, что однажды рассердился на меня, когда я не захотел выполнить его просьбу. Когда я гулял с ним, со мною встретились знакомые девушки, очень обрадовались и просили меня погулять с ними, поговорить, рассказать о своей жизни. Паша же требовал, чтобы я шёл с ним на качели и прекратил разговоры с этими девушками. Я сказал ему: «Вон качели - рядом. Иди туда один и покачайся а качелях, если ты хочешь. Я никогда тебе ничего не запрещаю, никогда тебя ничего не заставляю делать, если тебе этого делать не хочется, я даю тебе полную свободу. Так и ты по справедливости тоже не должен меня ни к чему принуждать, не должен мне ничего запрещать и должен тоже давать мне полную свободу. Ты делаешь всё, что ты хочешь, а я делаю всё, что я хочу. Вот это будет справедливо. Ни я тебя ни к чему не принуждаю, ни ты меня ни к чему не принуждаешь - вот как должно быть. Если я не хочу идти туда, куда ты хочешь заставить меня идти, а хочу постоять и поговорить со своими знакомыми, ты не вправе запрещать мне что-то или принуждать меня к чему-то. Ведь я никогда тебе ничего не запрещаю и ни к чему ни принуждаю тебя». Когда я отказался исполнить просьбу сына и продолжал разговаривать со своими знакомыми девушками, Паша вдруг рассердился и воскликнул: «Ах, ты не будешь меня слушаться?! Тогда я вот что тебе сделаю!» Он подбежал ко мне, задрал мою юбку, и девушки увидели мои половые органы. Не мог же я его наказать за это, шлёпнуть, например, - это бы было обидно и несправедливо, ведь он меня не ударил, не принёс мне физической боли, а только обнажил меня перед глазами девушек. Я хотел было тоже снять с него штаны, чтобы и его половые органы все увидели, отомстив ему той же монетой, но он так завизжал, что мне стало неудобно перед людьми, которые могут неправильно меня понять. Пожалуй, всего один единственный раз я отшлёпал его, когда он сам первый поднял на меня руку, разозлился на меня за что-то и стал со злостью меня бить. (Те страдания, которые я ему принёс, когда был религиозным фанатиком, - не в счёт. После того, как я стал убеждённым атеистом, я стал самым добродушным человеком и стремился только к тому, чтобы жить для кого-то, служить кому-то, приносить радость кому-то).

Да и мама моя хорошо относилась к внуку, занималась с ним русским языком, и, хотя и ворчала, но всё же позволяла ему очень часто ночевать у меня. Один раз пьяная Тоня пришла за сыном, а он не захотел уходить от меня к ней. «Не хочу я к маме. Когда она пьяная - она очень плохая, злая. Можно мне у тебя остаться, папа?» - робко попросил меня сын. «Конечно, ты же свободный человек, а не раб! - горячо воскликнул я. - Ты имеешь право ночевать там, где тебе больше нравится. И никто не вправе требовать от тебя послушания. Если тебе лучше с папой, а не с мамой, твоя мама не вправе принуждать тебя находиться рядом с ней». Я бы, конечно, и маму его Тоню пустил посидеть, чайку попить, может быть, даже ночлег ей предоставил в своей комнате, но моя мать решительно не позволяла пустить Тоню за порог, так как та однажды уже облевала все ковры, когда я пустил её пьяную. Поэтому я не открыл Тоне дверь и сказал ей, что мой сын Паша не хочет с ней идти, а хочет остаться ночевать у меня, и он будет ночевать там, где хочет. Тоня целый час ломилась в дверь, стараясь вышибить замок, обзывала меня идиотом ненормальным, утверждала, что нормальный мужик юбку никогда не оденет и не будет позориться. Я же ото всей души смеялся над ней и всё спрашивал её, а что в том плохого, если мужик носит юбку, разве он этим кому-нибудь вредит? И если я идиот, как она утверждает, то как же я тогда закончил почти с отличием, с единственной четвёркой по экономике, Фрязинский техникум электронных приборов в Московской области? Разве могут идиоты отлично учиться? Потом соседям надоел шум, который устроила пьяная Тоня, и они выкинули её из подъезда.

Вот так мы прекрасно ладили с сыном, а потом он вдруг захотел бросить школу. Надоело ему



учиться. И я не мог теперь платить ему деньги за то, что он учится в школе, так как я бросил фабрику и поступил учиться в Кинешемский филиал Московского Государственного Индустриального Университета на дневное отделение по специальности «Технология машиностроения», и мне начислили стипендию 200 рублей в месяц. Матери моей Паша продолжал врать, что учится в школе, но она проверила и выяснила, что он врёт. После этого он обещал, что скоро пойдёт учиться в школу. Мать обещала, что проверит. Однажды его ловили на базаре, когда он воровал бананы, потом он обокрал ларёк. Мне стало известно, что он состоит уже давно на учёте в детской комнате милиции, но он уверял, что это не так. Тогда моя мать предложила мне взять его за руку, пойти с ним в милицию и всё выяснить. После этого он перестал приходить ко мне, исчез неизвестно куда, и никому стало неизвестно его место проживания. Когда я зашёл в милицию, мне показали множество дел по случаю краж, совершённым моим сыном, а также то, что он находится в розыске, и милиция пытается безуспешно установить его место обитания. В декабре 2003 года моя мать получила письмо от внука из следственного изолятора. Она написала ему, чтобы он пришёл поговорить, как выйдет на свободу. На прошлой неделе я случайно зашёл к одной знакомой старушке и увидел там сына. Я удивился, почему он не приходит ко мне, неужели ему не охота поиграть на моём компьютере? Он так до сих пор и не пришёл.

28.03.2004 4:40

Насколько сын помнит, я всегда относился к нему справедливо, никогда не пытался сделать из него послушного раба, как это делают другие родители, забывая и запугивая своих детей с самого раннего возраста, внушая им, что они должны покорно слушаться своих родителей, как будто они рабы, а не свободные люди. Его всегда интересовали только деньги, и принуждать его к учёбе было бы жестоко и несправедливо. Если бы Паша имел в своей душе хоть немного благодарности, так ради того, чтобы отблагодарить меня за всё, что я делал для него, за ту неограниченную свободу, которую я ему давал, за то, что я никогда его ни за что не ругал и не наказывал, а разрешал ему делать всё, что он ни пожелает, за всё это в благодарность ко мне он должен бы сделать усилия над собой, стать примерным учеником или хотя бы просто никогда не лгать и не воровать, стать честным человеком, что вообще легко. Но он проявил по отношению ко мне свинскую неблагодарность. И в этом виноват только он. Я же поступал всегда с ним по справедливости.

29.03.2004 18:25

У меня произошла в пятницу ночью на работе трагедия: возчик Алексей Наумов жестоко избил меня прямо в ткацком цеху, и я, как оказалось, драться совсем не умею. Сначала он подошёл ко мне, схватил меня, и хотя мне было очень неприятно, что он меня обнимает, вырваться у меня не было сил. Потом он подвёл меня к столику, где ткачихи пили водку, и стал уговаривать меня выпить тоже в честь его дня рождения. Я решительно отказался и выразил своё полное возмущение этим вредным обычаем русского народа. «Ну, зачем себя травить этой гадостью?! - с возмущением говорил я об алкоголе. - Ведь даже организм инстинктивно противится принятию в себя этой дряни! Меня передёргивает от одного запаха спиртного. Неужели вам жить надоело? Неужели вам скучно жить в наш прекрасный век компьютеров и Интернета?» Я не только с негодованием отверг стопку, предложенную мне, но и всячески уговаривал ткачих, особенно свою давнюю знакомую Лену, никогда больше не пить, раз и навсегда порвать с этим безумным обычаем. Тогда Алексей стал настаивать, чтобы я выпил водки и стал угрожать мне, что разобьёт мне морду, если я не выпью в честь его дня рождения. Я ответил, что не боюсь его, и лучше умру, чем струшу и позволю себя кому-нибудь запугать. Кроме того, я сказал, что от водки я не запьянею, но вот девушки действительно оказывают на меня опьяняющее воздействие, и я обнял сидящую рядом Лену. Она отстранила мою руку, сказав, что она замужем, а я пошутил, что это моё хобби - отбивать чужих жён. Это привело Алексея в ещё большее бешенство, и он стал требовать, чтобы я убирался вон, угрожая избить меня, обзывал меня пидаром. Но я назло не двинулся с места и сказал ему: «Ты, наверное, мне завидуешь, что я хожу в платье, вот и обзываешься поэтому». Алексей поднялся с места, пытаюсь, видимо, ударить меня. Ткачихи его удержали и стали уговаривать меня, чтобы я ушёл и пошёл лучше работать. Я так и сделал. Мастеру, которая

находилась в двух шагах от этой пьянки, творящейся посреди рабочей смены, я сказал, что один рабочий очень сильно напился и лезет на меня драться. Когда я работал у станков, Алексей подошёл ко мне и стал требовать, чтобы я вышел с ним поговорить. Я решительно отказался выйти с ним из цеха в уединённое место, надеясь, что хоть при таком множестве свидетелей он постыдится развязать драку. Но, видя злобу на его лице и предчувствуя, что он собирается меня ударить, я снял свои очки и положил на окошко, а потом подошёл к нему. Он ударил меня по лицу. Я попытался нанести ему ответный удар, но промахнулся. Он снова ударил меня. А мне всё никак не удавалось ударить его тоже. Может быть, мне один разок удалось всё же тоже его ударить, но он нанёс мне гораздо больше ударов, чем я ему. Видя, что он превосходит меня в своей силе и ловкости, я пытался найти тяжёлый предмет, чтобы ударить его, но безуспешно. Я пытался загородиться от него тяжёлой скамейкой. Потом я лёг на спину и стал защищаться ногами, которые были много сильнее рук. Он набрасывался на меня снова и снова в своей ярости, пытаясь ударить меня в лицо ещё раз, но я, лёжа на спине, пинал его, не позволяя ему дотянуться своими кулаками до моего лица. То, что подол моего платья задрался, и что все ткачихи видят мои яйца, - это меня совсем не беспокоило. Женщины не вмешивались в нашу драку, а мужчин поблизости не было. Поэтому мне долго приходилось лежать на спине и защищаться от его нападений ногами. Потом, наконец, прибежал какой-то мужчина и оттащил его от меня. Но на лестнице спустя некоторое время мы снова с ним случайно встретились, и драка продолжилась. Он нанёс мне несколько ударов, и я, когда понял, что не в силах тягаться с таким искусным боксёром, побежал от него, зовя на помощь, но потом, досадуя на свою трусость, резко вернулся назад, когда он повернулся ко мне спиной, желая пнуть его в спину, чтобы он полетел с лестницы. Но и это мне не удалось, и он ловко уклонился от моего удара. Так что побил он меня, как собаку, а мне не удалось, наверное, нанести ему хоть каких-то значительных ударов. Завтра заведу на него уголовное дело, чтобы хоть как-то отомстить этому негодяю. Всякое зло должно быть обязательно наказано, и прощать таких злодеев нельзя. Он первый нанёс мне удар, первый развязал драку на глазах у всего цеха, и будет отвечать. Надо же, какие тупоголовые идиоты существуют, бьют меня за то, что я ношу юбку, думают, что мне надоедят побои, и я стану якобы носить штаны. Неужели не понятно, что раз я уже десять лет хожу в юбке, то решил назло всем этим сволочам ходить в юбке всю свою жизнь, чтобы они все сдохли от своей злости. Лучше пусть они меня убьют, чем я испугаюсь их и буду соблюдать их дурацкие обычаи - носить штаны и пить водку в честь дня рождения.

До чего же Владимир Владимирович Путин распустил народ! Рабочие пьют вино прямо во время рабочей смены! При Сталине был закон и порядок, была трудовая дисциплина, поэтому и промышленность развивалась такими громадными темпами. В Библии о Боге сказано, что Бог никакого греха не оставляет без наказания. Следовательно, Иосиф Виссарионович Сталин и был Богом, который не оставлял никакого греха без наказания: если ты украд что-нибудь - будешь сидеть в тюрьме. Вот в этом и была величайшая справедливость. Умер Сталин, и люди, движимые своими эгоистическими интересами, всё разворовали и растащили, привели экономику в упадок. И то обидно, что нет теперь Бога-Сталина, который наказал бы их за этот подлый грех. Сталинисты ещё придут к власти, их время опять наступит, на Земле восторжествуют закон и порядок, а преступники все будут сидеть в тюрьме.

29.03.2004 23:43

Я стал бы, наверное, решать в судебном порядке вопрос сыном, с кем ему жить, если бы он сам обратился ко мне с такой просьбой, пожаловался бы на мать, что она его обижает. Но когда я его спрашивал о том, не обижает ли его мать, он всегда отвечал, что она его не обижает. А сейчас он вообще почему то ко мне не ходит, что доказывает то, что я совсем не нужен и не интересен своему сыну, как личность, а ходил он раньше ко мне только с одной целью - получить от меня деньги, которые он любит больше всего на свете.

Кому-то кажется это ерундой - борьба за свободу мужчин носить юбки. Сытый голодного не поймёт. Тот, кто никогда не страдал много лет от запретного желания ходить в юбке без трусов, кто не мучился от дикой зависти к девчонкам, которые могут так одеваться, тому трудно представить, как это мучительно, когда желание носить юбку и ненависть к этому бессмысленному обычаю ношения штанов гложет человека день за днём. Возможно, что не один я такой: другие молча

терпят и стесняются рассказать о своих страданиях. Рабская психология покорности существующим уставам и правилам на протяжении тысячелетий вдалбливалась попами в умы людей. Ведь штаны - это преграда на пути естественного желания человека продолжить свой род. Естественно, что такая преграда должна хотя бы подсознательно огорчать всякого человека, который носит штаны. Но все люди разные, одни - более сексуальные, другие - менее сексуальные. И величина нравственных страданий от ношения штанов прямо пропорциональна сексуальности человека. Я был, наверное, очень сексуально озабоченным с самого детства, и потому ношение штанов было для меня величайшим мучением на протяжении всей моей жизни до 25 лет.

Я неплохо подрабатывал, ремонтируя радиоприёмники и решая контрольные студентам по высшей математике и физике. За каждую задачу я брал всего 3 рубля, двадцать задач в типовом расчёте по высшей математике приносили мне 60 рублей дохода за один типовой расчёт. Такая цена всем очень понравилась, и студенты ходили ко мне толпами. Приходили студенты не только первого и второго, но и третьего курса. То, что когда то в силу своей любознательности я прочитал такое громадное количество учебников по высшей математике, помогло мне заработать много денег. Мать моя стыдила и меня, и этих студентов, утверждая, что это - обман государства. «Почему разбиваются самолёты, происходят аварии и гибнут люди? Потому что инженеры, строившие эти сооружения, были плохими специалистами, и за них тоже решали контрольные работы другие люди», - говорила она. Но я возражал, что обмана тут никакого нет, что преподаватель сам прекрасно догадывается, кто выполнял домашнюю работу самостоятельно, а за кого решали другие, и это уж на совести преподавателя - спросить с недобросовестных студентов на экзамене по всей строгости. Я говорил преподавателям, что меня просят решать за деньги контрольные, и преподаватели советовали решать и брать с них за контрольные побольше денег.

Всё то, что не приносит страдания другим людям, должно быть безусловно разрешено. Запрещать следует только то, что приносит страдания или вред другим людям.

Из текста выступлений Ленина и Сталина, из чтения статей этих авторов интуитивно чувствуется правдивость этих людей. Где-то в подсознании сидит у меня детектор лжи, который говорит мне, что эти люди не хитрили, а говорили и писали то, что думают. Да и на сознательном уровне видна чёткая логика в марксистско-ленинском мировоззрении. Да и неважно, как оно было на самом деле в историческом прошлом. И всех наук историю я считаю менее всего достойной для изучения и запоминания. Но вот мнения Ленина и Сталина о том, какова должна быть экономика, их мнение по всем другим вопросам общественной жизни при социализме - почти бесспорны с логической точки зрения, и эти идеи Ленина и Сталина должны быть воплощены в нашу сегодняшнюю жизнь, если мы хотим действительно создать общество изобилия. Преимущества плановой социалистической экономики перед рыночной буржуазной экономикой очевидны. Рыночная экономика подобна повозке, которую лебедь, рак и щука в известной басне Крылова тянут в разные стороны. При общественной же собственности на средства производства все люди будут стремиться к одной и той же цели - к приумножению совокупного общественного продукта. Вот почему ничего не может быть эффективнее единого народно-хозяйственного комплекса, управляемого из единого центра, какой и должна быть подлинная социалистическая экономика.

30.03.2004 1:12

Вот уж неправда, что Паша никому не нужен, и никто его не ждёт. Это я не нужен Паше, и он даже не обратил внимание на моё приглашение, потому что знает, что денег за просто так я ему не дам, а его кроме денег ничего и не интересует. На компьютере играть он ходит в компьютерный клуб. Когда он учился в школе, я давал ему деньги за то, что он учится. А теперь, когда он бросил учёбу, давать ему денег не за что. Я убеждён, что если ребёнок не хочет ходить в школу и учиться - принуждать его к этому нельзя. Но пусть тогда идёт работать и зарабатывает деньги честным трудом. Хватит быть паразитом. Нашлась добрая старушка, пустила жить в свою избу и кормит его на свою пенсию, а ему не стыдно сидеть дома и ничего не делать, пить соки из этой старушки! Мать его никогда не работала, жила за счёт мужиков-сожителей, которые кормили её, и он весь в свою мать уродился. Вот уж кормить паразитов совсем ни к чему. Пусть или учится или работает и сам деньги зарабатывает. Давать деньги надо только за умственный или физический труд. Он

прекрасно понимает, что я не дам ему больше ни рубля. В шахматы я ему тоже больше не поддамся, и ему меня не выиграть и не получить с меня деньги таким способом. Хотя шахматы - тоже умственный труд, требуют умственных усилий, развивают способность к логическому мышлению, способствуют интеллектуальному развитию человека. И я очень щедро заплатил бы ему, если бы он стал играть со мной в шахматы на деньги и выиграл меня. Его напряжённое обдумывание шахматных ходов получило бы щедрое денежное вознаграждение, но он совсем обленился, и ему лень ломать голову над шахматами. Гораздо легче выпросить деньги или украсть, чем зарабатывать их физическим или умственным трудом. Так что я ему совсем не нужен и не интересен. Вот он ко мне и не приходит. То, что он примитивен - меня мало волнует. Плохо то, что он не имеет совести и сострадания к другим людям, плохо то, что он не стыдится жить бесполезно для общества. Пусть бы он был простым грузчиком и честно зарабатывал деньги - я бы бесконечно восхищался и гордился таким сыном. Но он лжёт, ворует и стремится жить за счёт других людей, имеет отвращение не только к учёбе, но и ко всякому труду. И с этим ничего я не могу поделать. Что я могу сделать в такой ситуации? Моего сына очень устраивает такая жизнь, какую он сейчас ведёт - не учиться и не работать, жить у доброй старушки, которая его кормит, иногда попрошайничать или воровать, ходить играть в компьютерный клуб. Дом этой старушки совсем недалеко от меня. Однако он ни разу не зашёл ко мне после моего приглашения. Я не могу насильно заставить своего сына жить с собой. Ведь я уважаю его свободу личности. Он вправе сам решать - с кем ему жить. Со старушкой, которая не читает ему морали за то, что он не учится и работать не собирается, ему, видимо, больше нравится. Так что я не понимаю, что можно сделать в данной ситуации.

30.03.2004 2:35

Что плохого в том, что я давал деньги своему сыну за то, что он выполнял школьные уроки? Учёба в школе - это общественно-полезный умственный труд, и платить за умственный труд следует не меньше, чем за физический труд. Пожалуй, не я, а эта старушка избаловала моего сына - кормит его и не заставляет его ни работать, ни учиться. Ведь нельзя же заставлять сына учиться методом побоев и шантажа: не пойдёшь в школу - ремня получишь, как поступают многие родители? Вот таких родителей, которые, угрожая ремнём, заставляют своего ребёнка ходить в школу, ребёнок должен законно ненавидеть, и в своей ненависти к такому родителю-тирану он будет абсолютно прав. Не хочешь ходить в школу - иди и работай у меня в огороде, помогай копать картошку - тоже денежку получишь. Но зарабатывай деньги, приноси пользу другим людям, чёрт возьми! Но Паша один раз поработал на картофельнике и больше не захотел. Физические наказания ремнём, угроза ремня - всё это отвратительные вещи, унижающие человеческое достоинство ребёнка. Он не виноват, что у него нет физической силы, чтобы дать сдачи своему папе, который его ударил. Ему остаётся только смириться и проглотить обиду. Если уж невозможно привить данному человеку любовь к учёбе или труду, то надо заинтересовывать их работать или учиться, используя денежный стимул, то есть методом пряника. Заставлять же учиться или работать методом кнута - просто мерзость.

30.03.2004 22:45

К уголовной ответственности моего сына привлекли. Он сам виноват в своей нечестности! Жаль только, что дали ему условный срок наказания. Адвокат, блин, выискался добренький, оправдал его перед судом. А надо бы посадить его в тюрьму и надолго, чтобы другой раз боялся воровать. Вот такие воры всю страну растащили и разворовали. По их вине распалась могучая Советская держава. Сталин бы быстро всех воров упрятал за решётку, если бы был сейчас у власти. В Библии что написано о Боге? Бог никакого греха не оставляет без наказания. Каждый преступник должен сидеть в тюрьме, и ни один грех не должен оставаться без наказания. При Сталине были дисциплина и порядок. Сталин, следовательно, и был Богом, который не оставлял ни одного греха без наказания. Умер Сталин, эгоистические интересы завладели людьми, всё растащили и разворовали. Ничего хорошего ждать нельзя, пока сталинисты не придут к власти и не наведут порядок и законность.

31.03.2004 2:13

По-моему, Паша тюрьму заслуживает за своё поведение, а не горячие пирожки, не мороженое и не тортик! Впрочем, я не собираюсь его наказывать. Пусть этим делом милиция занимается и суд. Но деньги свои, потом на фабрике заработанные, я потрачу лучше не на него, а на других хороших и честных людей. Лучше подать милостыню старушкам, стоящим с протянутой рукой, чем покупать пирожки молодому подростку, который и сам способен вполне заработать деньги на пирожки.

31.03.2004 18:57

Когда наука создаст искусственный белок, когда химическая колбаса не будет уступать натуральной ни по вкусу, ни по качеству, - тогда люди сами откажутся от убийства животных на мясо.

Чтобы душа человека после смерти случайно не переселилась в какое-нибудь животное или насекомое, лучше было бы, чтобы ни животных, ни насекомых не было на Земле. Подобную мысль высказывал Э. Циолковский.

31.03.2004 19:21

Переубеждать следует только того, кто всей душой желает творить добро и бороться за общенародные интересы, но заблуждается в каком-то вопросе. Всякий же буржуй имеет свои корыстные интересы, противоположные интересам других людей, и переубеждать такого бессмысленно. Естественно он вынужден скрывать свои цели и лгать, чтобы достигнуть осуществления своих корыстных желаний и интересов.

Всем коммунистам я советую определённо завязать с водкой и в рот её никогда не брать. Если вам водка приносит удовольствие, выпьете в честь праздника тогда, когда социализм одержит победу в нашей стране. Чтобы быть победителем в борьбе с буржуазией, нужно иметь высокие умственные способности и расслабляться нельзя. А то, что спирт полностью лишает умственных способностей, проверено мной в прошлом году на собственном опыте. Я ведь даже шампанского в рот не брал уже много лет, ни на Новый год, ни на какой другой праздник. Раньше, когда я попробовал выпить вина, я не испытал от этого никакого удовольствия. От девушек я пьянею, от вина - не пьянею. Но такой уж я человек, что очень люблю хвастаться. И вот однажды в прошлом году сказал я студентам своего университета: «Ну как можно быть до такой степени глупыми! Вам такие лёгкие задачи преподаватели задают, а вы решить их не можете! Да я могу сейчас целую бутылку водки выпить - и всё равно любую вашу задачу по физике или математике решу без всяких затруднений!». Они мне говорят: «Спорим, что ты не решишь задачу, если напьёшься. Мы сейчас купим тебе водки, ты выпьешь, и посмотрим, сможешь ли ты решить задачу». Я ответил им: «Спорим на 100 рублей, что я всё равно решу любую вашу задачу по физике или математике, сколько бы водки я ни выпил. Потому что ваши задачи - просто ерунда, и я не понимаю, как это вы решить их не можете». Ребята принесли мне целый пузырёк чистого спирта «Трояра» из аптеки, всё это разбавили двумя стаканами воды, и всё это я залпом сразу же выпил. Минут через двадцать, когда спирт всосался в мою кровь, ребята дали мне решить задачу по электротехнике на расчёт токов в цепи по закону Кирхгофа. И эту задачу я не смог решить после того, как выпил пузырёк спирта. Не смог даже догадаться, что в каждой неразветвлённой цепи будет отдельный ток, и составить уравнения по закону Кирхгофа. Когда я протрезвел, на следующий день без труда решил эту задачу. Я проспорил им 100 рублей и отдал эти деньги. На каждой остановке потом выходил из автобуса и блевал, когда ехал домой, с меня даже не брали плату за проезд в этот день. Данный опыт ещё раз подтвердил и то, что сознание и мышление - продукт материального мозга, и то, что алкоголь действительно разрушает умственные способности. Рабочим надо отказаться от алкоголя, если они хотят успешно бороться за восстановление Советской власти.

Из дискуссий с Владимиром <http://anotherview.narod.ru/main.html>

За одной жизнью “следует” любая другая (как в пространстве, так и во времени), не связанная абсолютно ничем с “предыдущей” (в отличие от идеи реинкарнации). Кстати, как это мне в голову не приходило, что и “сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует на всём свете”, по выражению Ленина, тоже может найти довод, почему выгодно быть нравственным, выполняя заповедь Христа: “Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы



поступайте с ними”. Я нашёл ошибку в своём мировоззрении. Теперь я понял, что вера в существование чужих ощущений, вера в то, что в каждом человеке воплощено какое-то “я”, которое ощущает за его зрительные, слуховые, обонятельные, осязательные и болевые рецепторы, короче, вера в существование кроме его “я” других “я”, вовсе не является необходимой для того, чтобы человек был нравственным, жалел других людей, приносил им радость. Ведь эту веру в то, что моё “я” не единственное во Вселенной вполне можно заменить другой верой: “придется потом жить и его жизнью, мыслить его разумом, переживать его чувствами так же, как я сейчас мыслю своим разумом”. Нравственным быть оказывается всё равно выгодно. Но такая замена мучительна для альтруиста. (Или именно наличие в подсознании альтруиста убеждения, что, делая кому-то добро, он делает добро себе, и даёт ему ощущение радости? Опять новая мысль!) Ведь тогда он не может радовать никого, кроме себя самого. А ему очень сильно хочется радовать не себя, а кого-то другого, но это невозможно, ибо он не верит больше в то, что его я – не единственное во Вселенной.

На моём сайте похожая идея сочетается с идеей о “восстановлении в будущем мозга тех умерших людей, которые никогда не лгали и высказывали вслух все свои мысли. По-моему, не сразу после смерти ощущения переселяются в другое тело, а спустя громадный промежуток времени, который, естественно покажется одним мгновением в состоянии небытия. Я являюсь горячим поклонником Владимира Ильича Ленина за его гениальную книгу “Материализм и эмпириокритицизм”. Я не верю той грязи, которую говорят о Сталине, считаю всё это – клеветническими измышлениями. Конечно, преклоняюсь перед идеей Маркса об упразднении разделения труда, которое духовно калечит человека. Считаю, что зло на Земле исчезнет тогда, когда из радиодеталей будет изобретён приёмник для прослушивания мыслей. Если бы все люди приобрели такой приёмник, чтобы слышать мысли друг друга, то всякое зло исчезло бы, и всё стало бы происходить в интересах большинства. Основной причиной возникновения умственной лени я считаю наличие в жизни человека таких ситуаций, когда ему приятно себя обманывать, когда он не желает догадываться о неприятной истине.

По-моему, именно в крайности содержится абсолютная истина, и человек должен создать своё собственное учение, свою собственную идеологию, где чётко должны быть сформулированы определённые утверждения. Ведь есть много вопросов, на которые существуют только два ответа: да и нет. Квадрат гипотенузы прямоугольного треугольника на плоскости либо равен сумме квадратов его катетов, либо не равен: истина в том, что он равен, и это можно доказать. Либо всё происходящее является промыслом некоего Высшего разума, как утверждают теисты, либо не является, как утверждают атеисты, пантеисты, деисты и другие противники теизма. Я убеждён, что Ленин был абсолютно прав, когда говорил, что необходима широкая атеистическая пропаганда. Ведь человек, считающий всё происходящее промыслом Высшего разума, даже не сообщит в милицию, увидев происходящее преступление, думая, что Высший разум допускает это преступление с какой-то полезной целью. Во-вторых, теист должен жить по похотям, думая так: “Бог дал мне похоти и страсти не для того, чтобы я мучился и боролся с ними, а для наслаждений”. В третьих, теизм не совместим с верой в реальность внешнего мира и верой в существование других “я”: бог не может позволить несовершенным людям дурно влиять друг на друга, и потому должен изолировать несовершенных людей друг от друга; таким образом, если правы теисты, то всё происходящее вокруг – лишь мираж, придуманный богом лично для тебя, а все окружающие люди – неодушевлённые куклы, которых бог дёргает за верёвочку, и они должны так воздействовать на тебя, чтобы ты совершенствовался. Вот к какому абсурду ведёт религия, и вот почему следует быть воинствующим атеистом.

### **О свободе.**

По-моему, следует опять чётко сформулировать основные положения.

1. Всё, от чего нет вреда другим, всё, что выходит за рамки уголовного и административного кодексов, должно быть безусловно разрешено.
2. Всякий, стремящийся к диктатуре с целью ограничить свободу других людей, должен быть привлечён к уголовной или административной ответственности и ни в коем случае не добиться поставленной цели. Люди должны давать решительный отпор всякому, кто желает превратить их в своих рабов. Те учителя, которые запрещали девочкам носить в школе кольца и серьги, должны

быть навсегда лишены права заниматься преподавательской деятельностью и публично объявлены диктаторами и врагами свободы. Каждый вправе носить любую форму одежды, и никому ни в коем случае не должно быть позволено посягать на эту свободу человека одеваться так, как того требуют его убеждения.

Вот такое чёткое, категорическое утверждение, а не что-то среднее, неопределённое.

Я всегда вслух высказываю все свои мысли. Если бы я мог узнать о своих недостатках и заблуждениях, слушая мысли людей, то был бы очень рад этому и смог бы избавиться от своих недостатков, то есть заблуждений. Но люди сейчас, по-моему, не высказывают своих мыслей, а говорят только то, что модно говорить

Лично я до тех пор, пока сам не съезжу в Швецию и своими глазами не увижу “шведский рай”, не смогу поверить в то, что при капитализме может быть хорошая жизнь. По-моему, Карл Маркс абсолютно прав: капиталист заплатит рабочему ровно столько, чтобы тот не умер с голоду, а рабочий, не имея ничего кроме рабочей силы, вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту за ничтожные гроши, лишь бы не умереть с голоду.

В Советском Союзе в уголовном кодексе не было статьи, запрещающей инакомыслие, но была статья, запрещающая распространение ложных, заведомо клеветнических измышлений о Советской власти. Кстати и сейчас в уголовном кодексе есть статья о привлечении к уголовной ответственности за распространение клеветнических, заведомо ложных измышлений о другом человеке. Эта статья в уголовном кодексе, естественно, ограничивает “свободу слова”, запрещает лгать и клеветать на другого человека. Нужна ли эта статья? Или нужно дать абсолютную неограниченную свободу слова, в том числе также свободу лгать и клеветать? Думаю, что в вопросе о свободе слова нужна именно золотая середина, и статью в уголовном кодексе о привлечении за клевету отменять не следует. “Почему? – спросят меня. – Ведь у всякого есть язык, чтобы возразить клеветнику и опровергнуть его клевету”. Но где человек может опровергнуть клевету, если его публично оклеветали по телевидению, и если у него нет денег, чтобы купить время для своего выступления в телевизионном эфире? Разве что в Интернете. Но число телезрителей сейчас, наверное, гораздо больше, чем пользователей Интернета. И это очень несправедливо, что сказать своё слово телезрителям могут только богатые люди, и будет вдвойне несправедливо, если тот, кого оклеветали по телевидению, ещё потеряет возможность обратиться в суд с иском на тех, кто его оклеветал.

«Детям приятнее играть в бандитов, подражать отрицательным героям (которые создаются свободными умами), нежели положительным, потому, что это "прикольнее". Но почему это происходит?. Не отсутствие ограничений, а именно наличие ограничений порождает этот факт. Запретный плод сладок. И только потому, что эти игры в бандитов и подражание отрицательным героям осуждаются или даже запрещаются взрослыми, всякой свободолюбивой душе назло этому нелепому запрету хочется играть в эти игры. Неужели взрослые так глупы, чтобы не понимать простой вещи, что, запрещая, например, ребёнку произносить нецензурные слова, они вызывают в нём лишь чувство протеста, обиду, ибо ребёнок никак не может понять, какой же может быть кому вред, если он будет выражаться нецензурно. Или какой кому вред от игр в бандиты? Если бы эти игры не осуждались и не запрещались некоторыми взрослыми, то, наигравшись в них досыта, дети потеряли бы и интерес к ним.

Игра – это одно, а жизнь – это другое.

Физическое наказание ребёнка ремнём уместно только тогда, когда он проявил свои садистские наклонности, первым ударил другого человека, развязал, так сказать драку, или мучил животных. Ни за какие другие провинности наказывать ребёнка ремнём нельзя. В правовом государстве должен быть закон, позволяющим детям жаловаться на своих родителей. Родители немедленно должны лишаться родительских прав по первому заявлению ребёнка, который считает, что родители обижают его и несправедливо наказывают.

В любой драке всегда есть виновная сторона, а есть сторона правая. Тот, кто первым нанёс удар, - всегда виновен. Даже если его оскорбили словесно, он не имел права за оскорбление бить другого кулаком, а может ответить тоже словесным оскорблением. На любое словесное оскорбление

можно не реагировать, смеяться в глаза оскорбляющему, показывая, что тебе его оскорбления только смешны. Поэтому можно всегда найти виновника драки и наказать его, чем и обязаны заниматься педагоги в правовом государстве. Кроме того, было бы очень целесообразно всех, кто находит удовольствие в причинении страданий другим людям, изолировать за колючую проволоку в концлагерь, чтобы они не могли обижать невинных людей. Итак, если воспитатель детского сада будет равнодушным, гуманным, имеющим развитое чувство сострадания к другим, непримиримым ко всякому проявлению садизма и агрессии, то пребывание ребёнка в детском саду станет идеальным, ибо такой воспитатель просто не позволит кого-либо безнаказанно обидеть или развязать драку.

Теперь я скажу вещь далеко не избитую, о которой вовсе не модно говорить. В обществе существует пусть даже очень небольшой процент людей, имеющих садистские наклонности, высшее удовольствие которых находится в том, чтобы кого-нибудь мучить. Но кто же позволит мучить себя? И тогда человек, имеющий желание быть источником мучений для кого-нибудь другого, заводит ребёнка, чтобы безнаказанно мучить его, чтобы превратить жизнь своего ребёнка в ад. Можно предположить, что те родители, которые не разрешали своей дочери выходить замуж по любви, а насильственно выдавали свою дочь замуж по своему усмотрению за нелюбимого человека, обладали именно такими садистскими наклонностями, желая превратить жизнь своей дочери в ад, когда ей придётся жить с нелюбимым человеком. Вот почему в правовом государстве ребёнок должен иметь право быть избавленным от родительской тирании и уйти от своих родителей в детский дом в любое время, если вдруг оказалось, что его родители – садисты, и он нужен им, как жертва, которую они могли бы мучить. После того, как ребёнок напишет заявление: “Прошу взять меня в детский дом. Мои родители обижают и мучают меня, и я не желаю больше жить со своими родителями”, после такого заявления он немедленно должен быть избавлен от своих родителей и переведён в детский дом. Потом, если он захочет вернуться из детского дома к своим родителям, и если они будут согласны вновь принять его в семью, он должен иметь право вернуться из детского дома к родителям. А в детском доме должен быть воспитатель с высокими нравственными качествами, который никогда не позволял бы любое проявление зла и несправедливости. За всяким воспитателем должен быть установлен строжайший государственный надзор. Если вдруг воспитатель обидит несправедливо какого-то ребёнка или допустит, чтобы один ребёнок обидел безнаказанно другого, обиженный ребёнок вправе написать жалобу на такого воспитателя, и после расследования, если будет установлен факт того, что написано в жалобе, этот воспитатель должен быть навсегда смещён с занимаемой должности. Вот тогда наступит царство подлинной свободы и подлинного гуманизма.

Защита никак не может быть агрессивной. Агрессор и злодей – тот, кто наносит первый удар. Тот же, кто даёт агрессору ответный удар, – тот творит великое добро, потому что мстит не только за себя, но и за других людей, которых агрессор ударит в будущем, если не будет наказан за свою агрессию немедленно, если не получит ответный удар. Если же агрессор будет наказан, если он получит ответный удар, то в будущем он побоится проявлять свою агрессию, усвоив, что за его ударом ему всегда будет дан ответный удар.

Ребёнок должен расти в тепличных условиях. Но согласно моей теории, страдания разрушают умственные способности ребёнка, но никак его не ожесточают, скорее, наоборот, страдания делают его добрее и сострадательнее. Однако я выдвигаю гипотезу, что ребёнок станет вундеркиндом и достигнет без всяких усилий над собой великих успехов в изучении математики, физики и химии, если изолировать его от всех злых людей, которые могут его обидеть. Ведь он не будет тогда даже иметь понятия о том, что означают слова “подлость”, “обида”, “зло”, и поэтому его будут интересовать только точные науки, в которых он и достигнет выдающихся успехов. Конечно, это только гипотеза. Необходимость исключения обид и переживаний из жизни ребёнка для возникновения у него интереса к точным наукам можно доказать, достаточность этого доказать нельзя.

Я полностью согласен с тем, что “прогрессивная ставка помогает более бедным людям быстрее поднимать свое финансовое положение, а более богатых удерживает от чрезмерных прибылей, тем самым удерживая расслоение общества в разумных пределах”. Однако если существует эксплуатация человека человеком, если разрешены бизнес, спекуляция, наёмный труд, как способ

получения предпринимателем прибавочной стоимости, то такое государство по-прежнему остаётся эксплуататорским. И одной только прогрессивной системой налогообложения тут дело не исправишь и капиталистическое рабство не ликвидируешь. По-моему, марксизму нет никакой альтернативы, и путь всемирной пролетарской революции – единственный путь, который даст человеку реальную свободу.

Существует такая точка зрения: если того, кто проявил беспричинную агрессию, не наказать, не ответить агрессору ударом за удар, то после этого у данного агрессора возникнет покаяние, вызванное угрызениями его совести. Я, конечно, уважаю такую точку зрения, но сам не разделяю её. Я считаю, что у проявившего беспричинную агрессию нет и не может быть совести, иначе совесть не позволила бы ему принести страдание тому, кто не сделал ему ничего плохого.

Агрессора невозможно ещё более озлобить, потому что то, что он сделал, проявив беспричинную агрессию, ударив ни в чём неповинного человека, уже свидетельствует о его наивысшей фазе озлобления. Можно предположить только, что отсутствие наказания избавит его от озлобления и приведёт к покаянию, но я лично в это не верю. Далее, если причиной его физической агрессии было то, что озлобивший его человек сделал что-то, заслуживавшее, по его мнению, того, чтобы набить ему за это морду, то в этом случае агрессор был врагом свободы, желал превратить другого в своего раба и ударил его за то, что тот воспротивился стать его рабом. Если же тот, кто получил удар, не даст ответный, а решит вдруг покориться, то тот испытает не покаяние, а наслаждение от достигнутой победы. Насчёт же гуманистической пропаганды хорошо сказал Крылов в своей басне: "А Васька слушает да ест"

Совершенно неверное утверждение, что атмосфера страха перед наказанием якобы будет давить не только на агрессора, но и на всех остальных. Как, например, страх перед наказанием за убийство человека способен давить на того, кто просто никогда не смог бы убить человека, даже если за убийство человека не существовало никакого наказания. Нравственные люди всегда, например, соблюдают уголовный кодекс, им совесть не позволяет его нарушать. И как они могут бояться наказания за нарушение уголовного кодекса?

Слова Иосифа Виссарионовича Сталина "Преступника нужно не наказывать, а создать среду, которая не могла бы в себе преступника породить" можно толковать как призыв бороться не со следствием, а с причиной зла. Как это можно сделать? Я предлагаю ввести в России многожёнство. Тогда хорошему, нежному, ласковому мужчине достанется сто жён, а агрессивному мужчине, который способен бить свою жену, не достанется ни одной жены. Так произойдёт генетический отбор. Все агрессивные мужчины вымрут, не оставив потомства.

Очень хорошее предложение, на мой взгляд, о контроле за финансовыми потоками, о замене бумажных денег на электронные деньги. Очень замечательная идея о контроле с помощью детекторов лжи за управленцами. Я тоже не так давно выдвигал идею о контроле за управленцами с помощью прибора для прослушивания мыслей. Если же большинство людей будет против того, чтобы каждому человеку был подарен приёмник для прослушивания мыслей друг у друга, тогда править миром должна сильная, но справедливая рука, то есть власть должна находиться в руках одного человека с благородной душой, обладающего этим прибором для прослушивания мыслей.

Однако, нравственная пропаганда, по-моему, бесполезна. Пропаганду следует проводить не для безнравственных людей, а для глупых людей, чтобы научить их уму разуму. Поэтому нужны: во-первых, антисексуальная пропаганда, во-вторых, антирелигиозная пропаганда, в третьих, пропаганда революционных идей освобождения всех людей от любой формы рабства.

Если встретились два альтруиста, из-за чего же они могут ссориться? Муж прилагает все усилия, чтобы приносить радость своей жене, а жена прилагает все усилия, чтобы приносить радость своему мужу. Если кто-то нечаянно огорчит другого, другой никак не обидится, зная, что тот принёс страдания не преднамеренно. Было бы глупо сердиться на другого за нечаянные провинности, в которых не было злого умысла. По-моему, если двое ссорятся, то хотя бы одному из них ссора доставляет удовольствие, или кто-то из них смотрит на другого потребительски, как

на своего раба, который вдруг отказался рабски подчиняться. Так что в любой ссоре всегда можно найти виновника ссоры. А хорошие люди никогда не поссорятся.

О массовом производстве детекторов лжи. Я предлагаю построить завод по массовому производству детекторов лжи и сделать так, чтобы каждый человек имел такой детектор лжи. Вот тогда наступит подлинная демократия - власть народа, власть большинства над меньшинством. Выбирая кого-то в Государственную думу, в правительство или на пост президента даже при сборе подписей претендент будет проверяться на детекторе лжи. Тогда карьеристы, эгоисты и обманщики вряд ли пройдут на эти места. А как это будет прекрасно, если во всякой семье исчезнет ложь, если муж не сможет обманывать жену, а жена не сможет обманывать мужа!

16.03.2004 Однажды я сказал, что в вопросе о свободе слова я являюсь сторонником золотой середины. Особенно справедливым казалось мне привлечение к ответственности за распространение клеветнических измышлений. Сегодня я беру свои слова обратно. Я изменил своё мнение и считаю, что всё-таки нужна неограниченная свобода слова. По телевидению следует продолжать разрешать лить грязь на Ленина, Сталина и произносить любые клеветнические измышления о Советской власти, но горячим поклонникам Ленина и Сталина просто следует дать такое же время для выступления в телеэфире, как и тем, кто поливает грязью этих людей. Это будет намного эффективнее, чем всякий запрет и привлечение к уголовной ответственности. Ведь многие люди уверены, что свобода слова означает также свободу лгать и клеветать. И всякая свобододлюбивая душа будет всегда бороться против любой цензуры, думая при этом, что борется за правое дело. Не смотря на то, что религиозная пропаганда может принести чудовищный вред

Почему народ выберет атеистов? Почему предпочтёт верить коммунистической пропаганде, а не буржуазной? Во-первых, потому, что мы, коммунисты провозглашаем общественные интересы выше личных и групповых интересов. Если политика будет направлена на защиту интересов всего общества, то от этого выиграет всё общество в целом. Если всё будет направлено на развитие научно-технического прогресса, благодаря которому должно быть создано изобилие материальных и духовных благ, если финансирование научных исследований займёт главное место, то от этого также выиграет всё общество в целом, а не отдельные личности и не отдельные группы. Во-вторых, идеология - это только надстройка, только отражение в сознании людей их бытия. Если мы уничтожим экономические предпосылки для религиозности людей, уничтожим их забитость и рабскую психологию смирения, терпения и покорности, если дадим им почувствовать себя хозяевами фабрик, заводов и творцами своей жизни, то религиозные предрассудки исчезнут в сознании людей сами собой.

Вот почему следует провозгласить максимум свободы в области идеологии, но минимум "экономической свободы": строго запретить спекуляцию, использование наёмного труда и другие формы бизнеса.

Это по глупости своей люди хотят расширения свободы предпринимательства и не понимают простой вещи, что если они будут не производить ценности, а спекулировать, перепродавать то, что произведено другими, что если один будет с сошкой, а семеро - с ложкой, то цены будут непрерывно расти, и обнищание общества будет гарантировано. Только по своей громадной глупости они сейчас являются противниками уничтожения бизнеса, или в силу своего желания большого экономического расслоения. Истинный же социализм, при котором происходит регулярное снижение цен на товары народного потребления, гарантирует пользу всему обществу в целом, а не только отдельным счастливым, которым удастся вытащить счастливый лотерейный билет и чудом разбогатеть.

Как же можно обойтись без насилия по отношению к преступникам, нарушающим уголовный кодекс? Что же, по-вашему, преступников не следует что ли сажать в тюрьму? Говорить негативно о насилии - это просто слепая дань моде и больше ничего. Очередная бессмыслица. Ведь тюрьма - это насилие по определению. А без тюрем обойтись невозможно - следовательно, и без насилия по отношению к нарушителям уголовного кодекса тоже никак нельзя. Всё же, что выходит за рамки

уголовного кодекса, должно быть разрешено. Статью за распространение клеветы, возможно, надо отменить в этом кодексе, раз многие под свободой слова понимают свободу лгать, клеветать, обзывать и оскорблять словесно другого человека.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

