

Текущие размышления. Июль 2005 года

1.07.2005

<http://atheist4.narod.ru/radiostation.JPG>

Такая схема (генератор высокой частоты по схеме с общей базой) стоит практически во всех детских рациях. Только транзистор я выбрал помощнее: КТ904 А, КТ907, КТ 922.

Напряжение питания 30 Вольт. Работала при потребляемом постоянном токе 50 мА. Фактически потребляемая мощность составляла около 1,5 Ватта. База транзистора по высокой частоте практически накоротко замыкается с корпусом через конденсатор 1500 пФ.

У нас в Кинешме все частоты от 88 МГц до 99 МГц незанятые, свободные. Фактически года три тому назад я крутил записанные на магнитофоне материалы моего сайта почти круглосуточно, и каждые полчаса объявлял свой домашний адрес, просил радиослушателей писать по этому адресу. Хотя дальность действия была около 5 километров, и многие слушали мои радиопередачи, никто из радиослушателей мне не написал. Будучи достаточно далеко удалена от всех жилых строений на приусадебный участок, радиостанция фактически не создавала никаких помех никаким радиопередачам. (Однажды по названному мной адресу приехали корреспонденты программы «Времечко» телекомпании ТВЦ. Репортаж обо мне показывали в программе «Времечко»). В квартире же пятиэтажного дома никак нельзя было её включить. Может быть, не следовало подсоединять антенну прямо к выходной катушке индуктивности в коллекторной цепи, а подсоединить её через индуктивную связь? Частота тоже очень сильно менялась в зависимости от температуры окружающего воздуха и влажности. По габаритам, естественно, длина раздвижной антенны была равна половине длины волны, то есть 1,647 метров.

Сейчас, конечно, нет никакой выгоды вещать на 5 километров, когда есть сайт в Интернете. Странно, из 160000 посетителей и то единомышленников почти не нашлось. А уж в Кинешме их искать совсем наивно. В Интернете во всём мире я не смог найти себе спутницу жизни. Как же наивен я был тогда, пытаюсь найти её с помощью радиостанции в Кинешме!

В данной схеме генератора, собранного по схеме с общей базой, обратная связь осуществляется переменным конденсатором между коллектором и эмиттером. (Поскольку схема с общей базой не инвертирует выходной сигнал по сравнению со входным, и конденсатор сигнал тоже не инвертирует). Интересно то, что при увеличении ёмкости этого подстроечного конденсатора ток в цепи резко увеличивается. Можно обходиться даже без сопротивления смещения (30 кОм), так как транзистор открывается за счёт обратной связи. Для меня оказалось проблематичным рассчитать оптимальное значение ёмкости этого конденсатора для наилучшей выходной мощности. Старался сделать просто максимальный ток при том, чтобы транзистор не очень сильно грелся.

Я думаю, что мы могли бы понять квантовый мир наглядно. Пока ещё не можем этого, но в будущем, думаю, сможем. Впрочем, ничего нет лучше математических описаний этого мира. И причины тех же постулатов Бора, наверное, существуют, но только пока ещё не открыты.

Можно провести аналогию между гравитацией и электричеством. В книге Бутикова, Быкова, Кондратьева "Физика для поступающих в ВУЗы" подробно рассмотрено возникновение электромагнитной волны при ускоренном движении электрического заряда. Но точно такие же гравитационные волны должны возникнуть и при ускоренном движении планет вокруг звёзд. Правда, плотность потока энергии гравитационных волн, пропорциональная четвёртой степени частоты, будет ничтожно мала.

Плохо, конечно, если ребёнок зарабатывает деньги, не производя что-то полезное для людей, а участвуя в порнографии и в проституции. По-моему, он себя унижать позволяет за деньги. Вообще плохо, когда у ребёнка существует желание зарабатывать большие деньги, когда он не желает довольствоваться минимальным набором материальных благ, лишь самым необходимым, когда у него нет интереса к чтению книг, музыке, науке и искусству. Но что поделаешь? Лучше бы уж мой

сын проституцией зарабатывал деньги, чем добывал их путём воровства – от его краж не пострадали бы другие люди. Воров вот надо карать беспощадно! А проституток, пожалуй, можно и не трогать.

Думаю, что если родители будут правильно воспитывать своего ребёнка по [методике раннего развития Приходовской Т. М.](#), то они разовьют в нём широкий кругозор интересов, и зарабатывание денег его просто не будет интересовать. По-моему, тот, кто имеет чувство собственного достоинства, продавать себя за деньги не будет.

Ну, а если нет чувства собственного достоинства, если есть желание зарабатывать большие деньги любой ценой, то уж с этим ничего не поделаешь. От любых запретов в сексуальной сфере (за исключением запрета аборт) нет никакой пользы, а есть один вред. Любое вторжение в сексуальную сферу расценивается всяким свободолюбивым человеком (в том числе и ребёнком) как незаконное вторжение в его личную жизнь, посягательство на его личную свободу и вызывает в его душе одно лишь чувство протеста и желание поступить назло этому запрету.

Например, Оля Румянцева меня почти ведь совсем и не возбуждала сексуально, потому что в ней очень много отрицательных качеств, и я совершил с ней половой акт только назло своей матери, так как мне показалось возмутительным вмешательство матери в мою личную жизнь.

И ещё: очень обидна дискриминация детей. Уже шестилетний ребёнок является вполне разумным существом и вполне может участвовать в выборах депутатов, а уж 12-летний – точно должен обладать всеми правами взрослого человека. С какой стати избирательными правами обладают только граждане, достигшие восемнадцатилетнего возраста? Это очень несправедливо. Господи, когда же мы покончим с детским рабством?! И возраст для вступления в брак тоже следует снизить. Если у ребёнка раннее половое созревание, то пусть уж он лучше вступает в брак, создаёт семью и живёт нормальной половой жизнью, чем совершает этот ужасный грех Онана.

Потому иерархии и существуют, что человека с самых детских лет приучают к рабскому послушанию, давая ему свободу постепенно. Из маленького раба вырастает большой раб. Потому и существует капиталистическое рабство.

Пока безработица существует – существует конкуренция вакантных мест – капиталистический мир спокоен: активно борющихся за свои права рабочих легко можно заменить более пассивными или послушными работниками, взятыми из безработной массы и они будут согласны на любые условия из боязни вновь остаться без средств к существованию. Существуют толпа потенциальных рабов, которых легко превратить в реальных, в бесплатную рабочую силу. Вот очень важная причина зверской эксплуатации рабочих. Единственным сдерживающим фактором может явиться организованное массовое выступление работников. Поэтому для буржуазии очень важными является нахождение способов усмирения, успокоения работников, вплоть до «празднования» так называемых дней согласия и примирения, после чего эксплуатация ужесточается уже безбоязненно. Поэтому прежде всего любым путём удаляют лидеров рабочего движения и движения сопротивления, которые способны объяснить трудящимся причины их бесправия и нищеты, которые способны возглавить борьбу трудящихся за свои права. Буржуазия нейтрализует любые силы, препятствующие эксплуатации, так как именно ограбление трудящихся и их интенсивная эксплуатация являются практически единственным источником сверхприбылей. Именно поэтому «...капитал не спрашивает о продолжительности жизни рабочей силы. Интересует его единственно тот максимум рабочей силы, который можно привести в движение в течение рабочего дня. Он достигает этой цели сокращением жизни рабочей силы...» (Маркс, т.23 стр.275). Бесплатной рабочей силы, уточним мы, так как если бы буржуа покупал РС, то продолжительность жизни РС интересовала бы капиталиста так же, как интересуется любого человека сроки эксплуатации купленной им вещи, особенно дорогой вещи. Дармовую рабочую силу, истощённую непосильным трудом и нищетой, буржуа легко заменит любым количеством такой же дармовой, но свежей рабочей силой. Оказывается, из голодной, бесправной, нищей массы можно выжимать сверхприбыли...

(<http://prihotm.narod.ru/expr1.htm>)

Эдвард Мурзин сказал: *«свобода каждого человека должна простираться сколь угодно далеко, чтобы не ограничивать права и свободы других людей»*. Это и к детям тоже относится. Достаточно того, чтобы ребёнок неукоснительно соблюдал уголовный кодекс, не причинял вреда другим людям. За нарушение уголовного кодекса его надо наказывать, как и взрослого, с максимальной жестокостью. Во всём же остальном целесообразно дать детям равные права и свободы со взрослыми. И не надо рассказывать сказки о том, что ребёнок якобы глупее взрослого. У ребёнка наоборот и способность к обучению выше, и гибкость мышления, и сообразительность гораздо больше, чем у взрослого, и идей разных неординарных больше. Возможно, что дети гораздо лучше отличают плохого человека от хорошего, чем взрослые, и то, что в Думу и правительство избрали таких мерзавцев, которые особняки себе строят и плюют на нужды людей, возможно, виноват закон, лишаящий избирательных прав лиц, не достигших 18-летнего возраста.

В пользу ранней беременности.

Не может существовать такого понятия: «ранняя беременность». Это понятие «ранняя беременность» выдумали те подлецы иерархи, которые возомнили себя вправе регулировать рождаемость и численность населения. Если беременность возникла, то, значит, природа её допустила, и всё это естественно. А дальше даст себя знать материнский инстинкт, когда ребёнок родится, независимо от возраста его матери. Ни одно животное кроме человека не дошло до такого идиотизма, чтобы думать над тем, рано беременеть или не рано. Сразу же при наступлении полового созревания животные размножаются и не указывают друг другу законодательно, в каком возрасте можно беременеть, а в каком возрасте – нельзя. И родители никогда не следят у животных за своими детьми, чтобы те не забеременели раньше времени. Насколько же всё же животные умнее человека!

А онанизм – это грех, грех и ещё раз грех. Мастурбация – величайший грех. Церковь тысячи раз в этом права! Я это всем своим нутром чувствую. Мне даже подумать противно о такой мерзости, как онанизм. Говорить о допустимости и пользе онанизма означает просто оскорбление чувств верующих людей.

Я не атеист, а пантеист, думаю, что в самой материи существует стремление к самоорганизации и усложнению, и потому надо жить в согласии со своими природными инстинктами и не бояться демографического взрыва, не беспокоиться. На мой взгляд, природа сама может регулировать численность человеческого населения, и заботиться людям об этом не надо.

Наказание тем, кто вовлекает детей в проституцию и порнографию, должно зависеть от того, к каким последствиям это привело, отразилось ли это на здоровье ребёнка. Например, если произошло заражение ребёнка венерическими болезнями, то суровое наказание вполне уместно, если же такого заражения не произошло, то наказание должно быть не столь суровым. Но проще всего конфисковать у богачей источники их сверхприбылей, уничтожить капитализм и частную собственность, перейти к уравнительному распределению материальных благ, как предложено на [сайте Приходовской Т. М.](#) Тогда и вовлекать никого они не смогут. Если же ещё воспитать в детях высокую духовность, широкий кругозор интересов и чувство собственного достоинства, честность и принципиальность, то их никак невозможно будет в такое вовлечь. Пожалуй, если ребёнка удалось в такое вовлечь, то более всех в этом «виноваты» родители, которые не смогли его хорошо воспитать.

2.07.2005

Если в приказной форме запрещать ребёнку переходить улицу на красный свет и запрещать уходить с незнакомым человеком, то при определённых обстоятельствах в нём может возникнуть чувство протеста и желание сделать назло этим запретам. Надо просто спрашивать ребёнка никогда не переходить улицу на красный цвет и спрашивать его никогда не уходить с незнакомым человеком. Следует просто уговаривать его, спрашивать, но не приказывать и не запрещать. Вообще лучше никогда ребёнка не обижать (то есть, если он никого другого не обидел преднамеренно, то и не наказывать его ни за какие провинности) – тогда он будет знать, что родители ему никогда плохого не желают, и всегда будет выполнять все советы и просьбы родителей.

По-моему, лгут те, кто говорят про длинное детство у человеческих детей. Нельзя доверять этой информации. У власти сейчас находится класс буржуазии, который относится к классу

пролетариев и безработных, как сказано у Приходовской Т. М., гораздо хуже, чем хозяин к своим лошадям, гораздо хуже, чем владелец автомобиля к своему автомобилю.

Цитата: «Но буржуа, узурпировав власть, смог законодательно принудить собственника рабочей силы отдавать свою собственность бесплатно буржуа; а рабочий, пока не узурпирует власть – не сможет законодательно принудить капиталиста бесплатно отдать его собственность – средства производства. Поэтому в условиях капиталистического рынка просто безграмотно говорить о равенстве, о юридическом равноправии работника и капиталиста, о свободе выбора у рабочего. Выбор у рабочего лишь в том, какому капиталисту бесплатно отдать свою собственность – рабочую силу, а не в том: сдавать её в аренду или не сдавать, продавать её или не продавать, отдавать её бесплатно, или не отдавать. Либо рабочий отдаёт свою собственность бесплатно – и тогда он не умрёт с голоду, либо он не отдаёт свою собственность, но тогда он обречён на голодную смерть. И вся свобода выбора рабочего сводится к выбору: быть или не быть. Это уже не свобода выбора, а экономическое принуждение, основанное на преступном буржуазном законодательстве. Буржуа (как и любой другой работодатель) грабит работника, принуждая его бесплатно отдавать рабочую силу, используя её для получения сверхприбылей. Буржуа прикрывается как щитом – криминальным законом, который делает этот грабёж «законным» и естественным. Преступное законотворчество совершают преступные законодатели, а охраняют – преступные исполнители».

<http://prihotm.narod.ru/expr2.htm>

Конечно, проституция и порнография отражаются на психическом состоянии здоровья ребёнка. Но и онанизм ничуть не меньше отражается на психическом состоянии здоровья ребёнка. Нет никакой принципиальной разницы между проституцией, гомосексуализмом и онанизмом. Все эти вещи в равной степени негативно отражаются на психическом состоянии здоровья, потому что они противоестественны, противоречат природе. А вот беременность природе человека не противоречит. Если внушить ребёнку с детских лет, что половые органы предназначены только для продолжения рода, то у него и желание секса не будет возникать до тех пор, пока он не захочет продолжить свой род. Почему же СМИ этого не внушают, а рекламируют презервативы и культ сексуальных удовольствий? Да потому что невыгодно существующей власти в России, чтобы русский народ размножался. Потому что сейчас проводится антинародная политика. А крики о том, что вовлечение детей в секс недопустимы, тоже происходят из-за страха перед тем, что дети начнут размножаться, и людей станет больше, чем требуется капиталистам для эксплуатации, потому что и слишком большое количество безработных тоже опасно для буржуазной власти.

О полной финансовой уравниловке.

И высококлассный хирург, и расклейщик объявлений должны получать равную зарплату. Тот, кому захочется расклеивать объявления, пойдёт работать расклейщиком объявлений. А тот, у кого душа лежит к работе хирурга, кто находит величайшую радость в помощи больным людям, будет учиться на хирурга и работать хирургом, найдёт своё счастье в самой этой работе. Каков же будет хирург, который работает не с целью помогать людям, а с целью получать большую зарплату? Это будет не хирург, а сволочь. Ему плевать будет на больных, и он будет работать хирургом только ради получения этой большой зарплаты.

Эволюцию направляет не кто-то, а что-то. Сейчас модно стало и на Дарвина врать, что он якобы выдвигал идею Творца. Если Опарин и Дарвин и говорили о неслучайном характере эволюции, то они имели в виду то, что движение материи от простого к сложному – это не случайность, а закономерность, то есть самой материи всегда присуще свойство усложняться, развиваться от простого к сложному. Никакое вмешательство разумного Творца они не имели при этом в виду. Но на какую только гнусную клевету и ложь не пойдёт буржуазия с целью религиозного одурачивания народных масс. Особенно хорошо об этом написано в статье Губина Валерия Борисовича «[О научной оценке религии](http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM)»: <http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM>

Цитата: «Обычно приводимые сведения о религиозности И.П.Павлова и Эйнштейна попросту неверны. Защитники религии используют каждую соринку в свою поддержку. Павлову была приписана религиозность, вероятно, на том основании, что он выступал перед властями с протестом против гонения религии, хотя при этом, отвергая подозрения в личном пристрастии,

заявлял [4]: *“Я сознательный атеист-рационалист”. И он же резко высказывался против мистики в писаниях некоторых западных ученых.*

А вот что писал Эйнштейн 24 марта 1954 г.:

“Сообщения о моей религиозности являются чистой ложью. Ложью, которая настойчиво повторяется! Я не верю в личного бога. Своё отношение к богу я выражал ясно и никогда не отказывался от своих слов. Если же что-то из моих высказываний может показаться кому-то религиозными, то это, вероятно, - мое безграничное восхищение структурой мира, которую нам показывает наука.” Но, вернее, дело было даже проще: его образный способ формулировать некоторые идеи относительно природы явлений типа “бог не играет в кости” при оценке квантовомеханической вероятности кому-то слишком прямолинейному, понимающему сказанное буквально, давал повод считать его религиозным, а потом это ошибочное мнение тиражировалось заинтересованными или просто доверчивыми людьми. Этак можно было бы признавать религиозными людей за использование ими слова “спасибо”.»

В отличие от Алекса, я не призываю применять к пропагандистам онанизма такие суровые меры наказания (вплоть до расстрела), какие он предлагает применять к лицам, вовлекающим детей в проституцию, хотя онанизм ничуть не менее вреден для психического здоровья подростка, чем проституция и порнография. И сайт онанистов я запретить не призываю.

03.07.2005

По-моему, нельзя верить без доказательств в то, что «Чикатило получал сексуальное удовольствие от убийства», что он «кончал при этом», и т.д. Он сам что ли об этом рассказывал? Так разве можно верить в правдивость и искренность такого преступника? Разве он не мог всё это выдумать? По-моему, нельзя быть таким доверчивым! Доверять кому - преступнику? Это очень глупо. Интересно, зачем люди тратят своё время на чтение информации, которая может быть ложной, зачем они запоминают то, что не имеет доказательств своей истинности?

4.07.2005

Сегодня я уже не выступаю против секса и секс с целью продолжения рода считаю святым делом. Я согласен с мнением учёных, которые говорят:

“В учебниках биологии написано, что размножение половым путем выгодно для организмов, поскольку обеспечивает большее количество сочетаний генов и способствует выживанию вида. ”

“В этих условиях очень ценную работу выполнила группа ученых из Британии и Новой Зеландии, статья которых опубликована в журнале Nature. Они продемонстрировали пользу смешивания генов на дрожжах (некоторые их виды тоже способны размножаться половым путем). При помощи новейших методов были специально выведены одинаковые штаммы, отличающиеся только “сексуальностью”: один производит потомство при скрещивании, а второй только клонирует себе подобных. В благоприятных условиях обе культуры росли одинаково быстро. Но когда им сократили количество пищи, “сексуальные” дрожжи оказались более живучими: они размножались со скоростью 94% от первоначальной, а у их двойников-клонов этот показатель составлял лишь 80%. Таким образом, получен ответ на главный вопрос - полезен ли секс для вида”.

http://www.e1.ru/news/daily/2005/03/31/news_id-211058-section_id-33.html

Я уже не антисексуал. Секс ради зачатия ребёнка - прекрасная и естественная вещь. И многожёнство тоже было бы весьма целесообразно.

В возрасте 10 лет я разрыл могилу. Это была обычная детская любознательность – посмотреть на тело покойника. Ещё я сделал это с целью удивить, пошутить, создать сенсацию, внести разнообразие в однообразную и скучную жизнь бедных окружающих людей. (http://atheist4.narod.ru/biogr89_1.htm)

Абрамыч пишет: *А то, что Чикатило извращенец - общеизвестный факт. Как вы можете в этом сомневаться? Получал удовольствие от насильного секса с кем угодно, убивал. Раньше вот такие же, как Абрамыч , говорили: “Общеизвестный факт, что Земля стоит на трёх китах”. Но ведь не видел же своими глазами Абрамыч, как Чикатило убивал и насиловал! Ну, допустим, следствие*

установило, что он убивал, допустим, в трупах убитых им жертв была обнаружена его сперма. Но разве отсюда следует вывод, что Чикатило получал сексуальное удовольствие от убийства? Может быть, в тот момент, когда он насиловал свои жертвы, он вовсе и не собирался их убивать, а желание убить возникало у него, может быть, гораздо позднее, когда он видел, что изнасилованная им жертва собирается мстить ему. Он мог влюбляться, например, в маленьких девочек, а потом разочаровываться, в результате чего его любовь и превращалась в ненависть, и он их убивал. Про насильственные действия в отношении мальчиков я вообще СМИ не верю, как не верю и в сказки о том, что Сталин якобы расстрелял миллионы ни в чём неповинных людей.

Пока не увижу своими глазами, как мужик трахает резиновую бабу – не поверю в то, что такое бывает. Да даже если такое бывает, то занимаются сексом с резиновой бабой только с целью вызвать у себя эрекцию, возбудить себя и подготовить себя к совокуплению с нормальной женщиной для продолжения рода, убедиться в том, что есть нормальная эрекция. Изливать же своё семя в резиновую бабу ни один нормальный мужик не хочет, но надеется вовремя остановиться, не достигнув семяизвержения. Если же ему вовремя остановиться не удастся, если семяизвержение в резиновую бабу всё же произойдёт, то это не принесёт нормальному мужику никакого удовольствия, но наоборот даст ему только нервный стресс и ужасное огорчение. Может быть, [Абрамыч](#) просто не хочет выделяться их толпы и говорит, наверное, общепринятую ложь, прекрасно догадываясь, что это ложь, но помалкивая об этом. Я прошу у него прощения за то, что я так плохо о нём думаю, то есть считаю его лжецом. Может быть, я не прав в этом.

Про вред хождения в туалет – бред чистой воды. Можно найти по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Тогда я хотел запретить людям спать, есть, пить, ходить в туалет, хотел произвести насилие над людьми, захватить власть над человечеством.

Смотрите также: <http://atheist4.narod.ru/why2.htm>

А сейчас я вовсе не призываю запрещать онанизм, но даже выступаю в защиту прав гомосексуалистов, так как последние не затрагивают чужих прав и свобод, и то, чем они занимаются - их личное дело. (Хотя вероятнее всего то, что они просто врут, что этим занимаются).

Я категорически против естественного отбора в человеческом обществе. Лучше быть умственно-отсталым дураком с доброй душой, чем умным подлецом. Ни в коем случае нельзя допускать того, чтобы дураки передохли. Каждый человек с доброй отзывчивой душой и развитым чувством сострадания – величайшая ценность независимо от уровня его интеллектуального развития. Люди должны любить друг друга и помогать друг другу в беде – тогда мы построим рай на Земле. Всякий умный человек, обладающий знаниями и жизненным опытом, имеет нравственный долг – поделиться своими знаниями с глупыми людьми, рассказать обо всём, что ему известно, что он пережил на своём жизненном опыте. Вот почему важно сказать людям: не доверяйте информации о пользе онанизма, не верьте без доказательств тому, что якобы большинство мужчин занимаются онанизмом и остаются вполне нормальными людьми! Это вполне может быть ложью. Возможно, именно регулярный онанизм в юношеском возрасте довёл меня до такого [сумасшествия в 1990 году](#).

Я считаю, что сайты онанистов запрещать не следует, но с такими сайтами нужно постоянно вести идеологическую борьбу, доказывая то, что почти вся информация на этих сайтах не имеет никаких доказательств, и от нас онанисты хотят, чтобы мы принимали её на веру. Пусть займутся онанизмом публично, на глазах у всех – тогда поверим в то, что они не лгут. Я предполагаю, что тот, кто советует заниматься людям онанизмом и утверждает, что это якобы полезно, сам никогда онанизмом не занимается.

Не увидел своими глазами – не верь. Когда увижу своими глазами, как обычный нормальный человек регулярно занимается онанизмом и не становится после этого сумасшедшим шизофреником – поверю, что такое возможно в природе. То, что якобы большинство подростков занимаются онанизмом, я считаю ложью, очень модной ложью подобной той общепринятой лжи в историческом прошлом, что Земля стоит на трёх китах. Частый онанизм, на мой взгляд, вообще приводит к самому серьёзному психическому заболеванию, а несчастый тоже негативно

воздействует на психику, является, думаю, основной причиной депрессии, тяги к алкоголю и наркотикам, ослабляет память.

«Онанизм долгое время считался причиной чуть ли не всех болезней встречающихся у человека. Было время, когда онанизм изображали в качестве злейшего из всех пороков. К его последствиям относили психические расстройства, эпилепсию, потерю памяти, ослабление всех органов чувств, невралгии, астму, пороки сердца, глазные болезни, гнойнички и угри на коже и т.д.»

Я тоже придерживаюсь такого же мнения на этот счёт. Онанизм – это действительно злейший из пороков.

Мечтать о совокуплении с женщиной, возбуждаться при этом, рассматривать обнажённые фотографии, читать эротическую литературу и предаваться эротическим фантазиям – всё это естественно, следовательно, и нет в этом никакого греха. Если при этом происходит только сексуальное возбуждение, которое потом проходит само по себе, если никакого семяизвержения не происходит, то нет в таких эротических фантазиях абсолютно никакого вреда. Но вот физический онанизм действительно вреден. Ни в коем случае недопустимо возбуждение полового органа при помощи трения. А от картинок пускай себе возбуждается – потом это возбуждение исчезнет само собой, если не прикасаться при этом к своему половому органу.

«Все исследователи данного вопроса говорят о широком распространении онанизма как в древние времена, так и в более поздние века и в настоящее время». Но с какой стати мы должны верить этим исследователям? Может быть, они лгут о широком распространении онанизма или заблуждаются. Они то откуда об этом могут знать? Свечку они не держали.

А вот о преждевременном развитии полового влечения говорить очень нехорошо! И незачем насиловать свою природу и мучить себя. Созрел – женись, заводи детей независимо от того, сколько тебе лет. Если все с детских лет будут трудиться, работать своими руками, а не по кабакам и дискотекам шляться, то можно будет прокормить и вырастить очень много детей. И у русского народа вполне есть шанс стать многочисленным и могучим народом, если к власти придут настоящие коммунисты и патриоты своей Родины.

Мои ужасные моральные страдания в связи с занятием онанизма никак не связаны с тем, что я якобы был напуган окружающими и чтением брошюр о вреде онанизма, потому что я никогда не верил без доказательств никаким брошюрам и никаким окружающим людям. (Во времена марксизма-ленинизма и атеизма я был верующим в бога злобным антисоветчиком, преклоняющимся перед западом). Мучения от семяизвержения при онанизме были вызваны во мне не чьим-то внушением, а самим этим ощущением мучения, потому что я не хотел извергать семя на землю, а не в женщину, да и ни один нормальный самец, думаю, не хочет тоже извергать своё семя куда-попало и потому испытывает мучение и нервный стресс, если у него всё-таки против его воли происходит семяизвержение при занятии онанизмом.

«нервные процессы при нормальном половом сношении и при онанистическом акте нельзя считать эквивалентными, то есть физиологически тождественными и равноценными. Нормальный половой акт, если он соответствует физиологической потребности, - процесс естественный, онанистический же акт является лишь искусственным суррогатом полового удовлетворения».

Вот именно. Но следует особо подчеркнуть то, что очень важно, чтобы в момент оргазма в мозг самца поступила через его органы чувств информация о самке, так как в противном случае он получит нервный стресс.

Это утверждение не подкреплено никакими доказательствами: *«Очень многие люди, знакомые с этим пороком с детства и затем своевременно избавившиеся от него, остаются совершенно здоровыми»*. Эти многие люди могут просто лгать, что занимались онанизмом. Зачем? Да хотя бы ради того же естественного отбора, чтобы дураки, которые им поверят, вымерли.

По-моему, лучше совокупление в раннем возрасте (которое естественно), чем онанизм (который противоестественен). Животные, которые не заботятся о том, чтобы их дети не начали половую жизнь слишком рано, не употребляют ни алкоголь, ни никотин, ни наркотики, ведут здоровый образ жизни. А искусственное подавление естественного сексуального влечения у подростков порождает у них угнетённое состояние психики и приводит вследствие этого к алкоголизму и наркомании.

А детям надо с самого раннего детства внушать, что половые органы предназначены только для продолжения рода. Тогда ребёнок только тогда захочет вступать в половые сношения, когда сознательно захочет продолжить свой род. Вот это и будет правильное половое воспитание.

5.07.2005

Маньяки, как известно, насилуют людей. А я наоборот полная противоположность маньяку, потому что я не только не могу кого-то изнасиловать, но даже первым предложить секс девушке стыдился: «Девчонка, с которой я дружил, выходила иногда гулять в одном коротком платьице без трусиков, и это меня очень сильно возбуждало. Зная то, что у неё под платьем нет никаких трусиков, я очень сильно желал сексуальной близости с ней, но я не мог предложить ей секс, потому что думал, что я её нисколько не возбуждаю. Я считал, что она сама должна предложить мне сексуальную близость, когда у неё появится сексуальное влечение ко мне. Я ждал этого, но не мог дождаться. И я считал, что в том, что она не испытывает сексуального влечения ко мне, виноваты штаны, которые на мне надеты, но если бы я тоже был в коротком платье без трусиков, то мог бы вызвать в ней сексуальное влечение и соблазнить её. Вот почему тогда я возненавидел штаны и мысленно проклинал того, кто придумал этот проклятый обычай ношения штанов мальчишками».

В то время (в СССР) не было такой заморочки, как массовое ношение брючных костюмов девушками. И я после этого я ещё должен верить в то, что все девушки желают секса? Враньё. Да девушки нарочно сейчас носят брюки, чтобы не возбуждать мужчин!

Ещё о ношении юбок мужчинами.

1. Я теперь не утверждаю, что человек должен отказываться от сексуальных удовольствий, а наслаждение искать в науке и искусстве. Обновите страницу: <http://atheist4.narod.ru/antiseksual/a01.htm>. Я уже более не антисексуал, а противник онанизма и контрацепции. Всю чашу любовных наслаждений я желаю испить до дна с любимой девушкой, если найду такую. Но всё наслаждение во время полового акта заключено для меня в страстном желании оплодотворить любимую девушку, соединиться с ней в ребёнке. Именно мысль о зачатии ребёнка сексуально возбуждает меня, и только надежда на его зачатие может принести мне острое наслаждение во время оргазма. Всё это подробно расписано в рассказе: [Всякий человек лжец](http://atheist4.narod.ru/Why.htm) (<http://atheist4.narod.ru/Why.htm>)

2. Упаси Бог быть таким, как Владимир Путин, который является преемником Ельцина и продолжает эту антинародную политику по развалу нашей страны. Один лишь закон о монетизации льгот, подписанный им, вызвал массовые акции протеста пенсионеров. Я уже говорил: коммунистам вообще следовало бы ходить в Думу не только в юбках, но вообще голыми в знак протеста против этой преступной политики и требовать восстановления Советской власти и социализма.

3. Неправда, что общество якобы неадекватно реагирует на ярких личностей, пошедших против устоев. Почти все люди нормально ко мне относятся, нормально со мной общаются. Интернет в основном имеют люди, принадлежащие к классу буржуазии, и они меня ненавидят даже за одни мои марксистские убеждения, которые я пропагандирую. Надев юбку, я лишь показываю людям пример того, как можно бороться за свои права и свободы против этих «хозяев». Неадекватно относятся ко мне только одни «хозяева», то есть работодатели. Простой же народ очень меня любит, но он несколько труслив и забит, чтобы выступить организованно против этих «хозяев» и свергнуть их власть.

4. Нет ничего плохого в том, чтобы смешить людей, приносить им положительные эмоции просто так. Почему для этого я обязательно должен работать в цирке? Многие, увидев мужчину в юбке, смеются от души, испытывают положительные эмоции, а смех продлевает жизнь. Ну, а потом уже привыкают и не смеются.

5. Допустим, некоторые посчитали меня за гея. Предположим, что они такие дебилы, что не понимают, что мне нужна такая девушка, которую возбуждает в мужчине то же самое, что и меня: либо полная нагота, либо юбка без трусов, и именно для привлечения к себе такой девушки я ношу юбку. Мне трудно в такое поверить, что подобные дебилы существуют, но предположим, что это так. Ну и что? Сволочи тогда они, если геев ненавидят. Геи их пальцем не трогали и ничего плохого им не сделали. За что же они геев ненавидят? К сожалению, я не могу врать и притворяться. Если бы я мог лгать, то нарочно притворялся бы гомосексуалистом, чтобы травить этих сволочей-гомофобов и отстаивать права сексуальных меньшинств.

6. Брюки – это то, что препятствует возникновению сексуального возбуждения. Лично меня девушка в брюках никогда не возбудит. Уже за одно это я ненавижу обычай ношения брюк и думаю, что его придумали и навязали народу те, кто заинтересован в снижении численности населения. Не верю я в то, что мужчина в брюках может быть сексуально привлекателен для девушек. У большинства современных девушек, по-моему, вообще напрочь отсутствует желание становиться матерями. Ну, всё дурное переняли женщины у мужчин, начиная от курения и кончая ношением брюк!

7. Насмешек и оскорблений я не боюсь. Мне от них не больно, и я вообще на них внимания не обращаю. И я ищу такую смелую спутницу жизни, которая тоже не побоится насмешек и оскорблений, которая тоже не будет на них внимания обращать. Я и не собираюсь её защищать от этих насмешек и оскорблений, потому что являюсь сторонником неограниченной свободы слова. Той глупости, которую я совершил ради этой лгуни Арины Родионовой, удалив третью гостевую книгу, я никогда больше не повторю.

8. Ходить в мини юбке без трусов очень сексуально, а в сексе и продолжении рода я не нахожу ничего аморального. Почему бы всем и парням и девушкам не перейти на ношение юбок?

Не знаю, правда ли это, но священник Эндрию Филипс пишет, что православные на Руси никогда штанов раньше не носили, что брюки – это одежда франков, врагов православия: *«И зачем это уродство мужской одежды? Брюки, по-гречески франкопанталоны, то есть - штаны франков - врагов Православия, распространились сравнительно недавно. До сих пор большая часть мужчин на земном шаре - будь то в Африке, в Азии, в Шотландии, в Греции, или среди православного монашества и духовенства - носит одежду традиционного покроя. Почему современная женщина должна подражать глупости современного мужчины?»*

О ранней беременности. Рожают ведь и в 11 лет и причём вполне благополучно:

«Шестиклассница харьковской школы Богдана Коренкова стала мамой в 11 лет. У нее не было проблем со здоровьем.»

«Также ранние роды были зафиксированы в 1910 году - тогда юная пара из Китая стала самыми молодыми родителями в истории: на момент появления первенца отцу исполнилось 9 лет, а его возлюбленной - 8 лет.»

«Самой юной роженицей в России, СССР и мире стала в 1930 году 6-летняя девочка, рожавшая в акушерско-гинекологической клинике Харьковского медицинского института. Кроме того, в Ростовской области в апреле 2000 года 8-летняя девочка родила девочку, отцом которой оказался 13-летний мальчик.

Но мировой рекорд самых молодых родов случился в 1939 году - его установила 5-летняя Лина Медина из Лимы (Перу).»

<http://www.birulevo.net/forums/lofiversion/index.php/t5596.html>

И правильно, если удалось забеременеть – значит и родить удастся. Вот аборт следует строго запретить, признать уголовным преступлением, равнозначным убийству человека. А образование можно и к 12 лет получить, если заниматься с ребёнком по методике раннего развития Приходовской Т. М. <http://prihotm.narod.ru/mets.htm>

Жаль, конечно, что права несовершеннолетних мам ограничены, и воспитание ребёнка поручается бабушкам. Это неправильно. Ребёнок уже и в 11 лет, на мой взгляд, во многих вещах бывает умнее взрослого.

Извращение – то, что навязано культурой, модой, традициями. Всё, что есть в природе, у животных, не является извращением. Нагота (нудизм) – это не извращение. А вот стыдиться наготы

– извращение.

Это ложь, что мужику в юбке якобы ходить негигиенично. Я хожу в юбке без трусов уже более 10 лет и ничем не заболел. Вот и доказательство того, что гигиенично. Голым быть тоже гигиенично. Ни одно животное наготы своей не стыдится! Только человек дошёл до такого нелепого безумия – стыдиться своей наготы.

Девушка в полупрозрачной мини юбке без трусиков ещё вовсе не является общедоступной шалавой, потому что она может только сексуально возбуждать всех мужчин, но никому из них не отдаваться, может вполне быть недотрогой! Не изнасилуют же её белым днём на глазах у всего народа! Кто и почему решил, что вызывать сексуальное возбуждение в лицах противоположного пола является якобы безнравственным? Наверное, это придумали те, кто против чрезмерного размножения людей.

Про то, что Библия совместима с атеизмом, читайте статьи:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

Совсем нетрудно догадаться, что понятия грех и Бог не могут существовать одновременно, потому что Бог, если он существует, не может допустить существования греха, но может сделать так, чтобы даже грешить никто не хотел. Заповеди нужны только атеисту.

6.07.2005

Ещё раз хочу подчеркнуть, что свободы наживаться, владеть частной собственностью, спекулировать и использовать наёмный труд не должно быть при социализме. Нажива должна быть запрещена, а все средства производства должны быть обобществлены. По вине спекулянтов и бизнесменов происходит обнищание общества, рост цен и деградация экономики. А нудисты никому не вредят. Пусть хоть по улицам голые бегают – это всё следует разрешить. Кто хочет носить одежду – пусть её носит. А кто не хочет носить одежду – пусть её не носит. Это будет справедливо.

Сначала надо отстаивать право мужчин ходить по улице в юбке без трусов, а потом уже на следующем этапе можно побороться и за право ходить по улице совсем голым. Впрочем, мне и в юбке без трусов ходить не меньше нравится, чем совсем голым.

Комментарии к «Книге проклятых»

Слово «верую» действительно во многих случаях является пустым звуком. Очень глупо, на мой взгляд, верить в то, что древние люди жили до тридцати лет, вычитав об этом в какой-то книжке, и не сомневаться в том, не ложь ли в этой книжке. Так же глупо верить без доказательств и в то, что они жили до 900 лет, ссылаясь на Библию. Глупо верить без доказательств в то, что большинство людей якобы занимаются онанизмом и т. д. Но есть такие вещи, в которые надо верить без доказательств: реальность внешнего мира, существование других «я» (то есть существование чужих ощущений), нравственные догмы (нельзя первым ударить другого человека, который не ударил ни тебя, ни кого-либо другого).

Я знаю, что родители меня зачали, а не Творец вдохнул в меня жизнь, потому что я бы был совершенным не только в нравственном плане, но и в интеллектуальном, если бы меня создал Бог-творец. Если бы я был творением Божьим, то не мог бы совершать ошибки и делать глупости, но изначально имел бы знание обо всём.

Любовь для меня не грешна, и я жажду испить чашу любовных наслаждений до дна. Но соитие с женщиной для меня возможно только с целью продолжения рода, ибо только в такой соитии я могу испытать наслаждение, то есть кончая в женщину с целью её оплодотворить и желая всеми силами своей души зачатия ребёнка.

Иногда я не верю в себя, теряю веры в свои силы и способности, становлюсь пессимистом и нуждаюсь в помощи и поддержке других людей. Тогда я жду помощи от окружающих людей и

ищу доброго человека, который мог бы мне помочь. Я искренне завидую тем людям, которые никогда не теряют веру в себя.

Если бы Бог был милосердным, то не допускал бы страданий ни в чём неповинных людей.

Я считаю, что любовь – не грех, а удовольствие, но могу получать это удовольствие только от традиционного секса с целью зачатия ребёнка. И я непоколебимо верю в то, что этот мир не снится мне, а существует реально, что другие люди тоже, как и я, способны чувствовать боль. Я верю в то, что надо всегда жалеть хороших честных людей, всегда помогать им в трудную минуту, а подлецам, которые обижают хороших людей, надо беспощадно мстить. Вообще то помогать хорошим людям, быть полезным для кого-то – одно из моих самых больших наслаждений, а моя вера в то, что другие люди мне не снятся и способны испытывать чувство радости, является одной из самых существенных причин получения этой радости.

Как человек может надеяться на себя, если он даже не способен заставить себя хотеть чего-либо, когда ему этого не хочется, и не способен запретить себе что-либо хотеть, когда ему этого хочется? Человек – раб своих собственных желаний и подобен щепке, которую ветер собственных желаний бросает из стороны в сторону. При определённых обстоятельствах человек может даже захотеть умереть, и ничто не удержит его от самоубийства. Иногда человек остро нуждается в любви другого человека, в понимании и сочувствии, и только другие люди могут помочь ему.

От человека ничего не зависит – всё зависит от тех желаний, которые возникнут у него. А возникновение тех или иных желаний зависит от внешних обстоятельств.

Естественно, никакого Господа не существует, и никто за человеком не следит.

Испытания проводит только лентяй, которому лень теоретически предсказывать результаты этих испытаний. В области физики и химии такая лень безвредна и оправдана, и оттого, что химики и физики ставят опыты над химическими веществами и элементарными частицами, никто не страдает. Хуже обстоит дело в медицине, где в жертву приносятся безвинные лягушки и мыши, над которыми проводят опыты. Но Господь, если он существует и испытывает кого-то из людей, пытается его веру и смотрит, достоин ли он Его и Его царствия, ещё хуже и безнравственнее, потому что проводит опыты над человеком, и на такого Господа надо возроптать!

Иисус Христос никогда не говорил: «Аз недостойный», но называл себя Сыном Божьим. И нам дана заповедь во всём ему подражать апостолом Павлом.

Никакие запреты не нужны тому, у кого есть совесть, не позволяющая ему обидеть невинного человека. Тот, у кого есть совесть, должен иметь неограниченную свободу делать всё, что ему хочется.

Мы не можем знать, невежественен человек или он просто притворяется невежественным, скрывает свои знания и ум. Но не может того быть, чтобы невежественные люди могли быть опасными врагами.

Хороших людей надо возлюбить, а врагов надо ненавидеть и мстить им. (Или наказывать надо врагов, как Бог, который *«кого любит, того и наказывает»*).

Я не согласен с тем, что *«лучше достойный враг, чем недостойный друг»*. По-моему, врага надо ненавидеть. А друга, пусть даже самого слабого и глупого, следует жалеть и помогать ему.

Я горжусь своими качествами: своим бесстрашием, честностью, правдивостью, независимостью, развитым чувством сострадания к другим обиженным и желанием героически погибнуть в борьбе за свободу и социальную справедливость. Только в таком смысле я горд. Но я никогда не буду

презирать слабых, глупых, и могу даже посочувствовать и подать руку помощи трусливым людям. Одних только садистов и тиранов, желающих командовать другими и мучить других, я глубоко ненавижу и готов отдать свою жизнь в борьбе с ними.

Вино я вообще не употребляю, считаю алкоголь вредным и снижающим силы и способности человека, нужные ему для борьбы.

Мне дороги все свои стремления и желания.

Плотская любовь для меня – это совокупление с женщиной с целью её оплодотворения. Продолжение рода я считаю святым делом и не вижу в этом ничего грязного и стыдного. Я бы не постыдился зачать ребёнка с женщиной на глазах у всех, желающих на это посмотреть.

Я не намерен прощать своим врагам, если они не раскаиваются и не просят прощения. Я намерен любой ценой добиваться справедливого мщения. Я знаю, как сладка месть.

Добро и Зло – это не инструменты познания истины, а нечто абсолютное и определённое. Тот, кто желает приносить радость другим, кто хотел бы переделать мир так, чтобы стал счастлив каждый, чтобы в мире исчезло всякое страдание – тот добрый. Тот же, кто желает причинять всем окружающим мучения, кто хотел бы сам наслаждаться, но чтобы все остальные кроме него мучились при этом – тот злой. Таким образом, «добрый» и «злой» - это абсолютные понятия.

Стихии приносят страдания. Для того чтобы исчезло всякое страдание, надо заменить все стихии плановым регулированием.

С тем, что дракон великий, который внушает страх, благословен, я согласен только частично. Всех тех, у кого нет совести, и кто способен на убийства, грабежи и изнасилования, и нужно держать в страхе. Но того, кто запрещает мужикам носить юбки, кто держит забитое общество в страхе и послушании – такого тирана я ненавижу. Дракона я желаю убить, вызвать на дуэль, как Лонселот, и освободить общество от страха перед драконом.

Хищники жестоки и безжалостны. К ним у меня нет симпатии.

Я полностью согласен с тем, что *«презренна всякая тварь домашняя, ибо ест она из рук хозяина и уподобляется тем рабу»*.

Я могу сказать: «Я весь свет», потому что во мне есть совесть, и я никогда не обижу невинного человека. Как я могу быть среди приближённых Господа, если этот жестокий Господь допускает войны, злодеяния и преступления? Мне с таким Господом не по пути.

Я отринул Бога, я стал вне Него. Я ощутил себя Богом. Однако иногда я остро нуждаюсь в чём-то, например, в женщине, но не имею того, в чём нуждаюсь, и страдаю по этой причине.

Я не признаю запретов. Я сам себе Бог и устанавливаю для себя границы дозволенного. Все законы – ничто. Мне моя совесть никогда не позволит ни украсть, ни убить невинного, ни солгать, ибо таково моё самое большое желание: всегда поступать с другими так, как хотел бы, чтобы со мной поступали другие. Моя совесть – это и есть мой закон. Но свободы не достойны те, которые не имеют совести и приносят страдания невинным людям.

Принуждения над собой я не признаю. Я лучше умру, чем буду рабски слушаться кого-то. Но если бы я оказался у власти, то и всем подвластным разрешил бы всё, что справедливо. Например, справедливо было бы, чтобы тот, кто хочет носить одежду – носил её, а тот, кто не хочет её носить – не носил бы. Вид голого человека, может быть, и огорчал бы некоторых, но ведь и вид одетого человека некоторых огорчает. (Сколько мужчин желали бы раздеть красивых женщин и даже взглядом мысленно их раздевают!)

Я никогда не подавляю в себе своих стремлений и желаний, всегда делаю всё, что захочу.

Как я могу быть мудрым, если мне лень приобретать мудрость, если мне не хочется больше заниматься наукой, а хочется жениться и заниматься любовью с женщиной? Не принуждать же себя? А хитрить я тоже не хочу и не буду себя принуждать к тому, что не хочу. Я не хочу иметь тайн от людей. Я хочу никогда не лгать и не хочу скрывать ни от кого ни одной своей мысли. В знании действительно находятся сила и власть. Но что же делать, если вдруг становится лень приобретать знания? Аскетом что ли становиться и мучить себя, принуждать себя к тому, что не хочется? Я так не думаю.

Любить следует лишь тех, кто достоин любви.

Я считаю, что нельзя никогда прощать подлеца, ударившего тебя, и оставить его без наказания. Прощать следует только того, кто раскаивается и просит прощения. А бояться того, что получишь удар и по другой щеке, если дашь ему ответный удар, не следует. Давать ответный удар тому, кто умышленно тебя ударил, надо в любом случае. И не стоит заботиться о том, чтобы не получить со стороны противника больше. Лучше умереть героически в бою, чем струснуть и спасти свою шкуру, оставив напавшего на тебя без заслуженного наказания.

Непротивлением злу ничего хорошего не достигнешь. Я согласен с тем, что благословен тот, кто разбрасывает и побеждает врагов своих. Но я категорически не согласен с тем, что *«проклят слабый, ищущий утешения у других»*. Любому слабому, ищущему утешения у других, я с радостью готов помочь и отомстить его обидчикам. Слабый, ищущий утешения у других, несколько не виноват в том, что он слабый. Тот, кто ищет утешения у других, кто обижен кем-то, достоин того, чтобы получить это утешение. Слабых надо жалеть и помогать им.

«Не прощай врагам своим. Отвечай ударом на удар, смертью - на смерть, насмешкой - на насмешку, оскорблением - на оскорбление. Мера за меру, а также стократно и тысячекратно. Нет пределов для возмездия». С этим я полностью согласен!

Я категорически не согласен с тем, что во мне якобы столько же божественного, как в последней крысе. У меня есть совесть и развитое чувство сострадания к другим, чего нет, например, у садиста-кота, мучающего мышь.

Я просто не хочу совершать грех. Не хочу ни убивать, ни красть, ни лгать. Я делаю то, что хочу. Удовольствие для меня состоит в том, чтобы делать что-то доброе, что в то же время не требует и волевых усилий над собой.

Я не согласен с тем, что следует бояться неразумных и неосторожных поступков. Риск – дело благородное. И бояться рисковать и ставить смелые эксперименты не следует.

Загробной жизни нет. Однако наука, думаю, дойдёт до того, что тело умершего человека и его личность смогут воскресить из мёртвых. И того, кто никогда в своей жизни не лгал, и кто не скрывал своих мыслей, смогут воскресить из мёртвых без особого труда. Скрытного же и лживого человека воскресить из мёртвых будет очень трудно. И, думаю, учёные будут правы, если поленятся такого скрытного и лживого человека воскрешать из мёртвых. Я согласен с тем, что все блага и радости надо брать здесь и сейчас. Но я не согласен с тем, что аскет якобы глуп. Я думаю, что если бы я был аскетом, а не стремился бы получить от жизни максимум наслаждений, то достиг бы гораздо больших успехов в науке и карьере бы мог сделать. Но дело в том, что я считаю подлостью мучить самого себя ради чего бы то ни было. Я не только против насилия над другими невинными людьми, но и против насилия над самим собой.

Существует абсолютное добро и абсолютное зло.

Я категорически не согласен с тем, что нет в этом мире ни добра, ни зла. Добро – это желание

переделать этот мир так, чтобы стал счастлив каждый, чтобы построить рай на этой земле. Зло – это причинение страданий тому, кто никогда никому невинному не принёс умышленно страданий. Зло – это всякое нападение на невинного. Добро – это ответный удар. Понятие «добро» и «зло» – абсолютные понятия, и тот, кто имеет совесть, может чётко различать, что такое добро, и что такое зло. Добрый человек – тот, кто всегда поступает с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним, кто любит самого себя и так же любит и всех других людей. Добрый человек ненавидит всех злодеев и жаждет защитить от них всех тех, кого они обижают. Добрый человек – тот, кто хотел бы переделать этот мир так, чтобы все стали счастливы, чтобы исчезло всякое зло и страдание. Злой же человек находит наслаждение в том, чтобы видеть мучения других людей. Злой человек мечтает о том, чтобы только ему одному наслаждаться, а чтобы все другие люди вокруг него мучались. Все люди делятся на добрых и злых, никаких промежуточных разновидностей людей, в которых частично присутствовали бы добро и зло одновременно, не существует. Каждый человек либо всегда поступает с другим так, как хотел бы, чтобы другой поступал с ним, если бы он оказался на его месте (в этом случае добрый), либо он не всегда так поступает (тогда он злой). Среднего между добрым и злым не бывает. Совесть либо есть в человеке, либо её нет. А такого, чтобы в человеке была какая-то часть совести, не бывает, потому что совесть – это неделимое целое.

То, что человек совершает по своему безумию, не ведая, что творит, то есть руководствуясь добрыми намерениями, я не называю злом. Безумие – это не зло, потому что оно относится к интеллекту, а не к нравственности. Зло – это то, что сделано со злым умыслом, то есть когда делая что-то другому, творящий это злодеяние не хочет того, чтобы и по отношению к нему кто-то другой сделал то же самое злодеяние. Когда в силу своего безумия я в 1990 году душил подушками своего грудного ребёнка и лупил его, когда он начинал капризничать, я думал, что страдания и мучения стимулируют развитие умственных способностей ребёнка и был благодарен Богу, который создал всех садистов-мальчишек, которые избивали меня в детстве. (<http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm>). То, что я делал, не было, таким образом, злом, а было только моим величайшим заблуждением, моей ошибкой. Зло – это желание одной особой участи для себя, и совсем другой участи для других людей. Я же тогда в 1990 году и сам желал страдать, и другим людям тоже желал причинять страдания. Я не только желал кого-то мучить с целью сделать другого при помощи причинения страданий интеллектуальнее, но желал также, чтобы и меня кто-то другой мучил и делал интеллектуальнее, причиняя мне страдания. Я поступал с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали со мной.

Моё мнение о милостыне.

Если ты в поте лица зарабатываешь деньги, торгуя тем, что произведено твоими собственными руками, то должен тратить эти деньги так, как захочешь, и следует быть скупым по отношению к прочим лентяям, которые не хотят работать.

Однако с тем, чтобы не подавать милостыню нуждающемуся, я согласен только частично. Действительно, если у него есть возможность приобрести приусадебный участок, выращивать на нём клубнику, помидору и другие овощи, то он, возможно, сам виноват в том, что ленится. Однако надо учесть и то, что, возможно, нужен первоначальный капитал для покупки участка земли, для покупки навоза, и к тому же по причине большого количества конкурентов он вполне может не сбыть свою продукцию. К тому же, по мере развития капитализма мелкие производители будут вытесняться крупными производителями, у которых выше производительность труда и ниже себестоимость продукции, будут разоряться и переходить в рабочий класс, то есть в состояние рабства. Если ты имеешь лишнее, то можно помочь деньгами выжить тому, кто лучше предпочтёт умереть голодной смертью, чем согласится на те унижительные условия труда, которые предлагают ему работодатели-буржуи. То же касается и студентов, не имеющих родителей, которым просто физически не выжить на ту мизерную стипендию, которую им сейчас платят.

Одно дело, когда человек может работать, но не хочет, а хочет жить за чей-то счёт – по отношению к такому наглецу действительно надо быть скупым. Другое дело – когда он на самом деле ничего не умеет, ничего не может и никому не нужен. Бездомные кошки и собаки, никому не нужные, заслуживают сострадания, на мой взгляд. Надо гуманно к ним относиться и кормить их!

«Не расходуй щедрость свою на недостойных», - с этим я частично согласен. Только недостойным

является тот, кто лжёт, хитрит, обманывает, кто притворяется слабым, будучи на самом деле сильным – на такого действительно нельзя расходовать свою щедрость. Но тот, кто на самом деле слаб и ничего не может – такой заслуживает щедрости и милостыни.

Надо всегда мстить своему обидчику, не боясь того, что он ударит тебя в другую щёку. Однако мстить лучше хладнокровно, не испытывая гнева, но получая удовольствие от мести, потому что гнев является страданием, и обидчик твой, видя то, что ты злишься и страдаешь, будет доволен тем, что принёс тебе эти страдания.

С тем, что гнев придаёт разуму силы, я не соглашусь, потому что всякая отрицательная эмоция, на мой взгляд, затмевает разум. Употреблять термин «добро» в выражении *«Лишь слабые и трусливые кротки и отвечают добром на обиду»* нельзя, потому что добром является ответный удар злодею. Правильно будет так сказать: **лишь слабые и трусливые не отвечают ударом на удар.**

Никогда не следует позволять кому-то заставлять себя делать то, что ты не хочешь. Но нет необходимости и соглашаться на рабство ради того, чтобы выжить. Лучше умереть, чем жить в рабстве.

Мучить себя и бороться со своей ленью не надо. Если кто-то от тебя что-то хочет, то пусть он сам сначала сделает для тебя то, что ты от него хочешь, а потом в качестве благодарности и платы за это получит от тебя то, что ему надо от тебя.

«Старайся же делать лишь то, что у тебя хорошо выходит, и делай это когда хочешь. Только так у тебя что-то получится», - с этим я тоже полностью согласен.

«Заставляя же себя и других что-то делать, ничего путного не добьешься». И с этим я тоже частично согласен. Ни себя, ни других заставлять нельзя. Именно по этому правилу я обычно и живу. Однако однажды я всё-таки принуждал себя изучать высшую математику и добился результата. Но вот уже второй год вообще не делаю усилий над собой и качусь по наклонной плоскости своих желаний. Всё жду, когда у меня появится, наконец, желание продолжить изучение высшей математики. Увы, пока такое желание не появляется, но мучает неудовлетворённое желание найти спутницу жизни и предаться с ней любовным восторгам.

Я не считаю, что плотская любовь – удел только скотов. Наоборот, я полностью только за то, чтобы человек взял пример с животных и предавался плотской любви исключительно с целью размножения, не заботясь о том, смогут ли его дети найти средства к существованию и прокормиться. Чем больше будет людей на Земле – тем больше будет и рабочих рук. Если все с детских лет будут трудиться своими руками, а не бездельничать, то все и прокормиться смогут. Только с этой мерзостью – безработицей и капиталистическим строем, который порождает безработицу, следует покончить.

«Как может быть грязным то, что дарует тебе наслаждение?» Для доброго человека не является грязным ничто, дающее ему наслаждение. Но садист находит наслаждение в том, что действительно грязно – в причинении страдания другим. Маньяк находит наслаждение в убийствах и изнасилованиях – вот это грязно. Вор тоже находит наслаждение в грязных делах – в кражах, причиняющих страдания безвинным людям. Размножение ни в коем случае не является грязным. Те, кто хотят регламентировать сексуальные отношения между людьми – просто подлецы. За тунеядство можно привлекать к уголовной ответственности, но государство ни в коем случае не должно вмешиваться в личную сексуальную жизнь граждан. Китайцы, думаю, просто ленивы, если обеспокоены своим демографическим положением и стараются всеми силами снизить численность своего народонаселения. Если бы они не были ленивы, то могли бы Венеру заселить и обжить, раз им тесно на своей территории.

«Следуй же естеству своему и получай удовлетворение. Нет здесь ни грязи, ни запретов. Есть

лишь желание и наслаждение». С этим я полностью согласен.

Я категорически не согласен с этим: *«Ты можешь предаваться любви для продолжения рода своего, а можешь лишь ради удовольствия».* Это чистейшая ложь! Я не смогу получать никакого наслаждения от секса, если буду заниматься сексом не с целью продолжения рода. Наслаждение для меня возможно только тогда, когда я изливаю своё семя в женщину с целью её оплодотворения.

«Кто не умеет ненавидеть, тому не дано любить», - с этим я полностью согласен. Злых людей надо ненавидеть, а добрых – любить.

«Есть ли у тебя что-нибудь дороже жизни?» Конечно, есть: свобода дороже жизни. Лучше умереть, чем влачить жалкое рабское существование, позволяя садистам мучить себя и доставляя им это садистское наслаждение.

Категорически не согласен с тем, что лучшее, что у тебя есть – жизнь. Либо после смерти ты рано или поздно родишься в другом теле, либо твою личность воскресят из мёртвых будущие учёные. По-моему, позор действительно хуже смерти.

«Мертвому же, увя. Любой хулить может его за гробом, он не ответит. Не отомстит врагам за себя». Ну и что, что не отомстит! Другие за него отомстят, друзья его отомстят его убийце. Только трус бережёт свою шкуру и боится смерти!

Доброму человеку всегда следует веселиться и радоваться, потому что добрый человек находит радость в совершении добрых дел. В отношении к злодеям это неправильно: тем нельзя позволять радоваться, потому что они находят радость в совершении злых дел.

Добрый человек заслуживает неограниченной свободы, но злой человек свободы не достоин, и место злому человеку – в тюрьме.

Я не согласен с тем, что, идя по пути своих желаний и стремясь получить от жизни максимум наслаждений, обязательно обретёшь знание. Наслаждение обязательно обретёшь, но знание вовсе не обязательно обретёшь. Хотя эгоист, конечно, вполне может обрести и знание.

«Ибо нет конца Дороге Истины, лишь в движении по ней твоя жизнь». Но это опять же путь только для эгоиста!

«Но удивился Фетх и сказал: Не в чем мне каяться. Ты сам заблуждаешься, и, поэтому, те, кто не заблуждаются, кажутся тебе сбившимися с пути. Докажи мне истинность своего учения, и если докажешь, то с радостью я приму Господа твоего в сердце своем». В общем смысле нет человека, который никогда не совершал бы по глупости ошибок, и поэтому всякому есть в чём каяться. Однако в данном случае позиция Фетха абсолютно правильная: *«Докажи мне истинность своего учения, и если докажешь, то с радостью я приму Господа твоего в сердце своем».*

«Ложь это, - ответил Фетх, - ибо не за шесть дней и не за шесть веков был сотворен этот мир, но был он вечен». Здесь Фетх, по-моему, абсолютно прав. Этот мир был вечен, а не был когда-либо кем-то сотворён.

«Возьми человека и брось его в лесу или пустыне. Скоты там выживают, а человек не выживет. Некому его там питать. Ни один зверь ему пищи не принесет. Ни одна птица воды. А Господь на него и не воззрит». Правильно сказано опять же.

«Так и умрет, если в себя не уверует. Если своими силами пищу себе не добудет. Вот и выходит, что в лесу или пустыне любая тварь превыше человека, ибо привыкла сама себе пропитание искать». Опять я с этим согласен.

«Смутился тут сэр Жоффруа, ибо хоть и слышал о Господней помощи, но видеть ее никогда не видел». Замечательно сказано! Действительно ни фи́га никакая помощь Божья не существует, разве что **люди добрые могут помочь**. Если толковать Библию атеистически, считая, что библейское слово «**Бог**» означает **совокупность добрых людей**, то тогда Бог действительно помогает иногда. Критики толкования Библии с атеистических позиций не вижу здесь. Этим надлежит заняться кому-то.

Я не согласен с тем, что достоин презрения, жаждущий поклонения, если под поклонением понимать просьбу нуждающегося в чём-то. Я, например, обращаюсь сейчас с просьбой ко всем добрым людям: помогите, ради Бога, мне невесту найти, я жениться хочу и истосковался по любви! Нет ничего плохого в том, что я обращаюсь с такой просьбой ко всем добрым людям, потому что мне действительно очень трудно найти такую девушку, которая подойдёт мне в качестве жены.

Ещё раз о существовании абсолютного добра и абсолютного зла.

Я категорически не согласен с тем, что якобы нет ни зла, ни добра самих по себе. Нападение – это зло, а ответный удар, месть – это добро. Тот, кто первым наносит удар – злодей, а тот, кто даёт ответный удар напавшему на него или на кого-то другого – добрый благородный рыцарь. Делать другому человеку то, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе – это зло в чистом виде. Действовать с добрыми побуждениями всегда добро по определению, даже если в силу определённых заблуждений твои действия принесли не пользу, а вред другому. Глупость и безнравственность – совсем разные понятия.

Согласно данным мною определениям добра и зла, неверно высказывание: *«И что для тебя добро, то для иного худо. И что для тебя зло, для иного благо».* Правильно будет сказать так: **и что одному приносит наслаждение, то другому при этом приносит страдание; и что одному приносит страдание, то другому приносит наслаждение.** Те действия, которые приносят наслаждения всем добрым людям и одновременно приносят страдания всем злодеям – это абсолютное добро. Те же действия, которые приносят страдания всем добрым людям и одновременно приносят наслаждение всем злодеям – есть абсолютное зло. Если я ношу ту одежду, которая мне нравится (то есть юбку), то я радую этим всех добрых людей, которые рады за меня, что я ношу то, что мне нравится, и одновременно я огорчаю этими действиями всех злодеев, которые против того, чтобы каждый носил ту одежду, какая ему нравится. Таким образом, надевая на себя то, что мне хочется, я творю абсолютное добро, потому что радую этим хороших людей и зло злодеев, приношу страдания всем злодеям, которые против свободы.

Среди двух врагов всегда есть правая сторона и виноватая, потому что всякая ссора вызвана претензиями одной стороны к другой, посягательством одного на свободу другого. Если бы никто не желал командовать другими людьми, то людям не из-за чего было бы воевать и враждовать, потому что каждый делал бы всё, что хочет, не мешая и другим делать то, что они хотят делать. Таким образом, причина всех войн находится в преступном стремлении к власти над другими людьми, в желании принуждать кого-то другого делать то, что он не желает делать. Поэтому абсолютно неправильно говорить, что якобы *«когда ты творишь благо одному, то зло постигает другого»*, потому что причинение страданий тому, кто хочет командовать – это не зло, а добро в самом чистом виде. Тиранов, которые хотят командовать и принуждать, следует возненавидеть и отучать их от стремления к власти, не гнушаясь при этом любой жестокости по отношению к таким сволочам. Только тогда и будет положен конец любым проявлениям тоталитаризма и рабства.

Убивать врагов на войне – это не зло, а добро. Разве советские солдаты делали зло, когда били фашистских агрессоров? Конечно, нет.

«Лишь если сила твоя была велика и достиг ты многого при жизни, смогут выделить душу твою из скопления душ безвестных». По-моему, действительно, известного, открытого, правдивого человека, который никогда в своей жизни не лгал и высказывал вслух всё, что приходит к нему в голову, смогут воскресить из мёртвых.

Правильнее будет сказать так: если ты принял сторону тех подлецов-рабовладельцев, которые

желали беспощадно эксплуатировать и мучить своих рабов, то рабовладельцы будут вспоминать тебя добром, а рабы будут проклинать тебя. Если же ты встал на сторону угнетённых и все силы своей души прилагал к тому, чтобы поднять их на революцию, то все добрые люди будут чтить тебя, как благородного героя, а злодеи будут поносить и проклинать. Владимира Ильича Ленина, например, глубоко уважают и почитают все благородные люди и поносят его и проклинают либо одни подонки и злодеи, либо безумные (каковым я был раньше).

«Все, что ты творишь, ты совершаешь в силу необходимости, либо желание твое виной тому, либо страх заставляет тебя делать это». С этим я согласен.

«Ответ же, не будет ли грехом праведный поступок, совершенный наперекор Господу? И не будет ли праведным поступком грех во имя Господне?» Действительно, грехом не будет праведный поступок, совершённый наперекор евангельской заповеди. Вчера один мальчишка долго упрашивал меня дать ему скушать одну ягоду клубники, когда я шёл с корзинкой клубники из коллективного сада. Иисус Христос говорил: «Просящему у тебя дай». Но я даже и не подумал выполнять эту заповедь Христа и не дал ягоду клубники просящему, заявив: «Вот ещё! Сам выращивай своими руками клубнику, а на то, что создано чужим трудом, рот свой не разевай! Мы с матерью трудились не для того, чтобы кого-то кормить, кто ни фига не делает, а только гуляет. Лучше я продам эту ягоду и в Интернете на эти деньги лишнее время посижу». А другой вот парень Игорь, как рассказывают, не смог отказать гомосеку и позволил себя отпидарасить, думая, что надо всегда соблюдать эту заповедь Христа и давать каждому всё, что тот ни попросит, даже свою задницу. Действительно, христианская Библия тоже не выдерживает критики, но я только сейчас почему-то обратил на это внимание, прошлый год, например, я зачем-то рьяно эту Библию защищал, толкуя её материалистически и пантеистически:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

«Ибо мало ли убивавших, воровавших, блудивших и гневавшихся во славу Господню? И мало ли праведных, не признавших Господа?» Вот именно!

Неразумный поступок достоин осуждения? Как это понять? Что значит осуждение? Наказывать за неразумные поступки нельзя. Наказывать надо только за поступки, совершённые со злым умыслом против других. Но если называть словом «грех» совершение глупости или причинение вреда себе, то онанизм – действительно является грехом, потому что онанист вредит только себе, себе вредит гомосексуалист, себе вредит тот, кто пользуется презервативами, ибо при таком противоестественном оргазме, когда мужчина кончает не в женское влагалище, а в мужскую задницу, на землю или в презерватив, он не может при этом получать наслаждения, а испытывает страдание во время такого оргазма, если он, конечно, нормальный мужик, а не извращенец какой-то.

«Победит не тот, кто праведнее, но тот, кто сильнее». Вот это и плохо, что побеждает сильнейший. Но ведёт ли жизнь по принципу «получить от жизни максимум наслаждений» к увеличению твоей силы? Сомнительно. Может быть, аскетизм всё же нужен для того, чтобы увеличить свою силу? Как быть, если лень даже спортом заниматься на турнике и мышцы свои накачивать? Принуждать себя к физическим упражнениям во имя развития своей физической силы или не принуждать?

«Будь ты хоть трижды святым, что даст смерть твоя? Только то, что тебя не станет.» Эти слова показались мне абсолютно убедительными. Я и раньше не признавал ни факта физической смерти Христа на кресте, толкуя его крестную смерть только как суровый аскетизм, отрицая само историческое существование Христа. Но вот что сказал мне мой знакомый христианин, который в отличие от меня признаёт существование Христа и его физическое распятие на кресте: «Христос знал о том, что его казнят на кресте и подвергнут его мукам за то, что он проповедовал своё учение. Он мог бы помалкивать и остаться целым и невредимым. Но он не стал молчать и смело

проповедовал своё учение, предпочёл ради того, чтобы просветить своим учением людей, пойти на эти ужасные муки и испытать чашу страданий до дна. Это доказывает то, что он не искал своей выгоды, а действительно так сильно любил людей, что не испугался ни смерти, ни мучений. Следовательно, учение Христа верно». Чёрт возьми, я сам до такого никогда бы не додумался! И это несмотря на то, что учение Христа использовалось эксплуататорскими классами для того, чтобы держать народные массы в рабстве!

«Скажи, сэр рыцарь, разве ты подставишь щеку свою, если тебя ударят по другой? Или возьмешь ты меч свой и сокрушишь наглеца?» Я считаю, что надо взять свой меч и сокрушить наглеца. И, на мой взгляд, Христос поступил неправильно, сдавшись в руки вышедших на него палачей без боя и велев своему рабу вложить меч в ножны. Но притча всё это, аллегория. Ведь ясно, что хождение по воде было невозможно две тысячи лет назад. Неужели тогда было изобретено антигравитационное поле? Но там же и прямо указано на то, что законы физики существуют только по причине твоей веры в их существование («Всё, что ни попросите в молитве, верьте, что получите, и будет вам») — путь к сумасшествию

«Страх – надсмотрщик» только для злых людей, которые только из-за страха перед наказанием не совершают зла. Так не годится. Уж лучше подойдут слова апостола Иоанна: *«совершенная любовь изгоняет страх»*. Для доброго человека желание – царь, а совесть надсмотрщик. Добрый человек любит всех других добрых людей, ненавидит всех злодеев и абсолютно бесстрашен. Страх он в себе никакого не имеет.

Вера нужна для получения наслаждений всякому доброму человеку! Никак нельзя узнать, существует ли реально внешний мир, является всё то, что ты видишь вокруг себя реальностью или только твоим сновидением. Никак нельзя узнать, могут или не могут другие люди видеть и ощущать что-либо, могут или не могут они мыслить и сознавать своё «я». Но если ты добр, если ты не эгоист, а альтруист, если ты находишь наслаждение в том, чтобы приносить наслаждение кому-то другому, то для получения такого наслаждения тебе жизненно необходима вера в то, что этот другой реально существует и способен испытывать наслаждение. Возможно, обладающему такой верой могут оказаться не нужны знания при определённых обстоятельствах. Ну и что? Надо создать для него такие внешние условия, благодаря которым у него возникло бы желание приобретать знания. Не должен же добрый человек принуждать себя к совершению того, что ему не хочется!

«Там, где покоится все и разрушается от времени, там где спит все и не движется, там есть Господь». Если это так, то я не с Господом.

«Там же, где все бурлит и взрывается, где нет покоя, где движение, там - Сатана». Если это так, то я с Сатаной.

Я категорически не согласен с тем, что не может существовать безмерного хаоса. Пустое множество ощущений – это и есть безмерный хаос. На любой отдельной планете, можно сказать, существует безмерный хаос, если на этой планете нет жизни, потому что хаос – это отсутствие смысла, а бытие одной неживой природы смысла не имеет. И я также категорически не согласен с тем, что покой и хаос якобы борются друг с другом, потому что кроме покоя и хаоса может существовать также разумная упорядочивающая сила в лице умных людей, обладающих одновременно умом и добротой. Пока такой силы нет, но она возникнет в будущем рано или поздно и уничтожит хаос, упорядочит всё так, что исчезнет всякое страдание.

«Если же победит хаос, то вспыхнет солнце, и сгорят все земли в пламени его, и погибнут все живущие, но новая жизнь возродится из огня этого». С этим я согласен.

Но я категорически не согласен с тем, что покой может победить. Такое никогда невозможно даже просто в силу того же закона сохранения энергии (а также, наверное, в силу теоремы Пуанкаре о возвращении).

«Не будь же неразумен и стремись к новому, ибо должен ты вести за собой, а не плестись в

стаде». Вот с этим я полностью согласен.

«Неужто ты веришь, что воин может простить и возлюбить врага своего? Позор для воина это, да и разумному чести не сделает». «Прощать врагов и обидчиков - удел трусливых. Ты ничего не приобретешь, простив его. Он же уверует в свою безнаказанность». «И вновь сотворит тебе дурное, или другому кому. Накажи его, накажи его стократ от вины его. И ему неповадно будет вновь делать это, и другим он закажет делать дурное». Нет прощения. Нет и забвения. Ибо кто раз сотворил дурное, вернется к этому еще не однажды».

С этим я полностью согласен. Вот именно, вернётся он к дурному, если сделал его и не раскаялся. Если раскаивается – надо простить, а если не раскаивается – надо мстить.

«Не давай денег ему, ибо купит он вина на них, пьян будет и насмеется над тобой. Не давай хлеба ему, ибо съест он его и на завтра снова станет просить его». Правильно, пьющим давать денег нельзя. И лентяям, которые могут трудиться, но не хотят, тоже не следует подавать милостыню. Но что делать, если человек очень желает трудиться, но его никуда на работу не принимают, потому что он штаны не хочет и не может носить, а приусадебный участок купить тоже у него денег не хватает? Такому можно и подать милостыню.

«Если же помочь хочешь ему, научи его ремеслу или пусть торговать станет, дабы сам он мог хлеб себе добывать». Правильно, ремеслу такого надо научить, но этого мало: надо дать ему ещё орудия труда, с помощью которых он мог бы заниматься этим ремеслом. А торговать можно только тем, что произведено своими собственными руками. Спекуляция и наёмный труд должны быть запрещены.

«Ибо не от бедности свой просит он, не от скудости, но от лености. И не щедростью пользуется он, но глупостью». Если действительно у него есть возможность работать, но он ленится, то подавать милостыню такому нельзя. Однако при капиталистическом строе существует целая армия безработных, которые ничуть не виноваты в том, что не могут найти работу – им надо подать милостыню.

«Всех недостойных гони от себя. Всех гони, кто ищет щедрости твоей». «Но не давай и ему помыкать собою». «Только того, кто нравится тебе, можешь взять под руку свою». «И лучше будь один, чем среди недостойных». С этим я согласен.

«Посему отринь запреты все и оставь воздержание аскетам. Зачем страдать тебе и мучиться, когда ты можешь приобрести желаемое и получить искомое». С тем, что не надо воздерживаться и не надо быть аскетом, я согласен. Но, тем не менее, хотя я и не аскет, я всё равно не могу приобрести желаемое: найти себе невесту, хотя упорно её ищу. Я бы гораздо скорее нашёл невесту, если бы был аскетом, заставлял себя носить ненавистные брюки, мучился в этих брюках добровольно и делал карьеру. Так что отчасти правы аскеты, желая страдать сейчас, чтобы получить потом желаемое. Я не таков: себя я мучить не намерен ни ради чего-либо в будущем. Возможно, мне потому так и не везёт, что я не аскет. А был бы я аскетом, заставлял бы себя носить брюки – и работу престижную нашёл бы, и семьёй быстрёхонько обзавёлся бы.

«И надежды бойся, бесплотна она, лжива и коварна она. Многих пленила она и предала многих». Это правда, но ведь жизнь без надежды превратится в сплошное мучение. И только постоянно надеясь на удачу, можно быть счастливым в какой-то мере.

«А служит она верно тому лишь, кто подчинил чувства свои разуму, веру - знанию, - любовь рассудку. Тогда и надежда есть плод разума, а не дитя слепой веры». Это похоже на правду.

Я не согласен с тем, что *«только одна вера достойна - вера в себя. Одна любовь достойна – любовь к себе».* Верить в себя надо, но и не только в себя. Себя любить надо, но и других всех достойных людей тоже следует любить.

Без веры в реальность внешнего мира, без надежды встретить свою вторую половинку нет в жизни для доброго человека никакого счастья, а одно лишь мучение. Без любви к кому-то также невозможно найти счастье. Однако правильно сказано: *«Ибо, если ты уверуешь во что-то, не веруя в себя, ничтожен станешь ты и будешь рабом своей веры».* Вера в свои силы и способности

– только это делает жизнь счастливой.

Я категорически не согласен с тем, что надо быть хитрым. По-моему, хитрить никогда нельзя, а надо быть простым и открытым человеком.

«Ложь страшна лишь тем, кто не умеет отличить ее от Истины». По-моему, всякий добрый человек, который умеет отличать ложь от истины, должен с радостью научить отличать ложь от истины того, кто не умеет отличать ложь от истины, если он является добрым человеком.

«И не лгуций обманывает тебя, но вера слепая твоя. Не будь же слишком доверчив, но верь лишь тому, что познал сам». Не совсем так. На самом деле обманывают двое: лгуций и слепая вера твоя. Того, кто лжёт, следует наказывать.

«Ибо много тех, кто станет лгать, дабы взять власть над тобой». Таких лгунов надо наказывать.
«И обо мне ты не можешь знать, лгу я тебе или говорю правду, доколе разумом своим не поймешь это». Правильно! Только доказательствам и доводам рассудка следует верить, а также тому, что видел своими глазами.

Я категорически не согласен с тем, что нельзя якобы быть слишком правдивым, дабы не дать оружия в руки своих рабов. Нельзя быть доверчивым! Нельзя верить и доверять кому-то! Но надо быть абсолютно правдивым и открытым и ничего от людей не скрывать! Если ты не будешь никому верить без доказательств, то никто не сможет ввести тебя в заблуждение, несмотря на то, что ты полностью открыт и абсолютно правдив.

«Ибо тот, кто друг тебе ныне, завтра может встать среди врагов». Это так. Но причём тут правдивость? Все свои мысли можно высказывать не только своим друзьям, но и своим врагам. Главное – просто не доверять никому.

«Мудрый же извлечет выгоду и из лжи, и из правды, и поставит их обе себе на службу». Нет, по-моему, лучше быть добрым глупцом, чем мудрым подлецом и извлекать выгоду себе за счёт окружающих людей. К чёрту такую мудрость! Доброта важнее мудрости.

С тем, что нет пределов познанию, я согласен. Но существует предел нравственному совершенству. Вообще в области нравственности существуют только два элемента: абсолютное добро и абсолютное зло. Каждый человек либо является абсолютно добрым, либо является абсолютно злым. Можно ли перевоспитать злодея? Вот в чём вопрос.

«И поклялись они не обращать никого насильно, ибо лишь тот кто по велению разума встал на путь сей, сможет пройти его. А ни силой, ни верой, ни обманом на него не направишь». Вот это они хорошо поступили! Однако смотрите, как много я нашёл неправильных ошибочных или неприемлемых для меня суждений в этих заповедях «Библии проклятых». По-моему, только около 70% утверждений кажутся мне правильными, с 30% всего, что тут написано, я категорически не согласен. Нравственные истины не подвластны рассудку, но происходят от велений совести доброго человека, от его желаний. Добрый человек просто хочет помогать всем слабым, беспомощным и нуждающимся в помощи, например, бездомным животным, и, помогая кому-то, он и берёт от жизни этот самый максимум наслаждений. Ни о каком аскетизме тут и речи нет. Добрый человек просто не сможет жить бесполезно для других, ибо такая жизнь станет для него тягостна и мучительна.

7.07.2005

Документы мои можно просмотреть по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/doc.htm>

Из института Электронной техники меня отчислили по неуспеваемости с первого курса в 1986 году. А в Индустриальном университете я учился два с половиной года на одни отличные оценки (кроме английского), и ушёл оттуда с третьего курса, не закончив его, по своему собственному желанию.

8.07.2005

Социализм обязательно победит, потому что учение Маркса верно. Я убеждённый марксист и считаю, что голосовать на выборах надо только за коммунистов, за КПРФ. (Если, конечно, там не будет таких негодяев, как «Советский гражданин» на форуме КПРФ, который за одно то, что мужик надел на себя юбку, рад его в психушку за это запрятать). После прихода коммунистов к власти публикация любых антикоммунистических взглядов (либеральных) должна быть разрешена только в самиздате. Либералы пусть имеют право приобретать свои собственные типографии и печатать любую антикоммунистическую гадость.

Публикации

Приходовская Татьяна Михайловна.

[О частной собственности](#)

[Экспроприация рабочей силы. Бесплатная рабочая сила при капитализме](#)

Мои публикации:

[Капитализм унижает человеческое достоинство](#)

[Рынок неэффективен](#)

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

Прочёл сегодня [Кампанелла «Город Солнца»](#).

Я был просто возмущён. Там описано какое-то рабское тоталитарное государство, где даже продолжать свой род нельзя по любви, а только с тем и тогда, когда тебе начальник разрешит. Ну, это просто мерзость какая-то! А получать сексуальные утехы с беременными или бесплодными разрешается свободно! Да какой же извращенец может получить сексуальное удовольствие, совокупляясь с беременной или с бесплодной? Даже скоты с беременными не совокупаются! Фу. Ну и гадость же, этот город Солнца! Естественно, добровольно такой рабский строй никто защищать не будет – вот потому там и введена всеобщая воинская повинность, а дезертиров и трусов казнят, бросая в ров со львами. Человек – просто винтик, бесправное рабское существо в таком авторитарном государстве. Даже одеваются там все одинаково, а не так, как каждый захочет! Это же просто рабство самое настоящее! Но всего обиднее то, что правители запрещают своим подданным размножаться тогда и с тем, как они захотят! Я бы дня не захотел жить в этом гадком месте! Детей там с детства растят рабами, наказывая за непослушание. Ужас! Да упаси Бог такие идеалы, как в городе Солнца, людям прививать.

[О своей первой любви](#) . Если то, как это описано в 1989 году, когда я был ужасно закомплексованным человеком, покажется неинтересным, то во второй части (Как всё было на самом деле) всё описано более откровенно. Любви хочется ужасно. Вот, почитайте про мою первую любовь, и могу сказать, что и сейчас я почти не изменился, всё такой же любвеобильный, как тогда. Только тогда я был трусом, а теперь стал бесстрашным человеком.

11.07.2005

Ищу абсолютно непримативную спутницу жизни!!!

Я неинтересный, потому что тайн не имею, и нет во мне загадки, которую можно было бы разгадывать? Так что ли? Неужели все девушки такие интеллектуальные, что им непременно надо разгадывать какую-то загадку в человеке, и человек, не скрывающий свих мыслей, просто скучен? Почему же они тогда все не занимаются высшей математикой, где всегда есть над чем поломать голову, если им скучно?

Я очень трудолюбивый. На приусадебном участке я работаю. И всегда я мечтал всё делать для своей жены: и посуду мыть, и стирать, и готовить, и во всём ей угождать, лишь бы только душенька её была довольна. Но, как пишет [Анатолий Протапопов в «Трактате о любви»](#) альтруизм является признаком низкого ранга. Почитайте, каких негодяев мужчин любят обычно женщины. Я вовсе не намерен становиться таким высокоранговым негодяем ради того, чтобы нравиться

женщинам:

«Виктор Дольник называет ранговый потенциал силой НАСТЫРСТВА (известный психолог Владимир Леви - силой НАГЛОСТИ; - пожалуй, нагляднее). Они доказывают, что решающим компонентом рангового потенциала является УВЕРЕННОСТЬ в своем превосходстве - возможно, и весьма часто, особыми»

«Например, внешняя неухоженность - признак низкого ранга; встретив неряшливо одетого человека, мы обычно не без оснований предполагаем, что он - неудачник, ничего не добившийся в жизни, т.е. низкоранговый. Однако когда он в наглой и агрессивной форме начинает требовать, чтобы его пропустили без очереди, то большинство людей предпочитают ему уступить, признавая тем самым его более высокий ранг! При том, что общественный статус этого человека может быть очень низок!»

«Напротив, дружелюбный человек, пусть даже неплохо устроившийся в жизни, может производить впечатление низкорангового»

«Если какой-то человек вовсе не подвержен влиянию своих инстинктов, живет только рассудком - такой абсолютно не примативен (в реальной жизни такие не встречаются); Другой, полностью живущий одними чувствами, то есть всецело своим инстинктам подчинён - абсолютно примативен»

«Женщины больше доверяют интуиции и чувствам, чем логическим умозаключениям, что и составляет так называемую женскую логику. То есть, среди женщин преобладают высокопримативные.»

«Соответственно любовь, как сильнейшее из чувств, является голосом того самого первобытного инстинкта, который заставляет предпочитать для спаривания наилучшую особь другого пола. А каковы критерии этого предпочтения? Излишне доказывать, что эти критерии сохранились неизменными с первобытно-стадных времен, когда инстинкты и формировались. Можно сказать, что инстинкты в ходе формирования "сфотографировали" существовавшее тогда положение дел, и продолжают сверяться с этой "фотографией" пока существует вид. Инстинкты, таким образом, позволяют выбрать превосходного, с первобытной точки зрения, партнера. А наиболее простым, и наиболее наглядным признаком превосходства является высокий ранг в первобытной иерархии. И хотя очевидно что ранг, строго говоря, является скорее визуально-поверхностным показателем предпочтительности, но что-либо лучшее в неразумной природе трудно даже представить. Внешняя привлекательность (красота) - в этом смысле менее надёжна. Вообще, у всех животных количество спариваний является наиболее простым и чётким количественным показателем ранга самца в иерархии. Для самок эта зависимость очень слабая, и скорее обратная. Принято считать, что альфа просто отнимает самку у беты (гаммы...), подобно тому, как он отнимает у него еду, однако правила поведения в иерархии соблюдают все участники группы, и самки тоже. Это значит, что отнимать самку во многих случаях просто не требуется - она сама, повинаясь заложенной в ней инстинктивной программе, предпочитает высокорангового самца. Не зря, говоря об идеальном женихе, женщины упоминают слово "принц". Настоящий принц - работёнка отнюдь не плебейская, и обычно это реальный кандидат в короли.»

«В самом деле, такие качества, как доброта, порядочность, честность, уважение других людей, тактичность, да совесть наконец, справедливо считаются признаками культурного, порядочного человека, и хорошего супруга, но вместе с тем, с первобытных позиций это всё признаки низкого ранга в иерархии!!!»

Видите, почему мне не везёт в любви с девушками? Потому что у меня совесть есть! А совесть является признаком низкого ранга! Женщины любят наглых хамов.

«Выйдя же замуж по решению рассудка, женщина, бывает остается неудовлетворенной, по крайней мере, первое время, пока не выработается привычка к этому мужчине. Стерпится – слюбится.

Вам хочется заставить мужа стирать белье, мыть полы, ухаживать за ребёнком, и т.п.? А занимались ли столь презренной деятельностью высокоранговые самцы в первобытной стае? Если вам удастся это сделать (что маловероятно, если он к этому не был склонен сам по себе), то ваш рассудок, возможно, будет доволен какое-то время. Однако, ваше первобытное "Я" тотчас же отметит снижение статуса этого самца, и... вам захочется завести любовника. Выйдя же замуж по решению рассудка, женщина, бывает остается неудовлетворенной, по

крайней мере, первое время, пока не выработается привычка к этому мужчине. Стерпится - слюбится.

Вам хочется заставить мужа стирать белье, мыть полы, ухаживать за ребёнком, и т.п.? А занимались ли столь презренной деятельностью высокоранговые самцы в первобытной стае? Если вам удастся это сделать (что маловероятно, если он к этому не был склонен сам по себе), то ваш рассудок, возможно, будет доволен какое-то время. Однако, ваше первобытное "Я" тотчас же отметит снижение статуса этого самца, и... вам захочется завести любовника.»

На хрен мне нужны такие женщины, которые любят наглых хамов и презирают низкоранговых самцов!

«Как быть мужчинам, которым никак не везёт» «Поскольку корень ваших затруднений в отношениях с женщинами - в низком первобытном статусе, то вам конечно захочется его повысить. Могу сразу сказать, как это сделать: надо разбогатеть или прославиться (как вариант - сделать карьеру). Можно напиться, но это помогает ненадолго. Общеизвестно, что женщины очень любят деньги, но не каждый догадывается, что богатство - не только самоцель для женщины, но также одно из проявлений высокого первобытного ранга, и женщины любят не только деньги, но и мужчин, сумевших их добыть. Ведь разбогатеть в первобытной стаде, будучи низкоранговым, практически невозможно - вышестоящие всё отнимут. В современном обществе это уже в принципе возможно, но если ваш фактический ранг будет уж очень явно несоответствовать вашему богатству, вы можете позднее столкнуться с её неверностью. Ведь "кормильца" приятно "доить" иногда поощряя сексом, но любовника ей хочется другого... Что касается славы, то лучше всего стать поп-звездой; и избави боже совершать подвиги, связанные с риском для жизни: готовность к самопожертвованию - однозначный признак низкого ранга, а подлая готовность при опасности подставлять других (властвовать над другими) - признак высокого!»

Итак, тех, кто способен к самопожертвованию, женщины не любят, а подлецов, подставляющих других, богатеющих за счёт грабежа других людей они любят. На хрен мне нужны такие подлые женщины, которые презирают благородных рыцарей и влюбляются в подлецов!

Или вот какой совет ещё даёт Анатолий Протапопов: «Не старайтесь особенно-то доказывать, какой вы трудолюбивый, трезвый, заботливый, чуткий, и т.п. - её сердца вы этим не завоеуете; а если она ещё не была замужем, то скорее всего не завоеуете и головы»

Я категорически не согласен с таким советом. Я хочу, чтобы нашлась такая абсолютно непримативная женщина, которая оценила бы мою совесть, готовность к самопожертвованию, альтруизм, трудолюбие, трезвость, чуткость.

А детей Тоня от кого-то нагуляла, наверное. От меня Паша ничего не унаследовал, но весь в свою мать уродился. Тут уж ничего исправить нельзя было. Думаю, что подлость в нём врождённая, генетическая. По-моему, если я честный и найду себе спутницу жизни такую же честную, то и дети с гарантией честными родятся. И примативности в них не будет никакой, если отец и мать непримативные.

[Анатолий Протапопов "Трактат о любви"](#)

"Если группе мышей давать корм, то скоро можно заметить, что каждый раз лучшие и большие куски достаются одним и тем же особям. Эти же особи занимают лучшие места для отдыха и имеют наибольшее количество спариваний. Другие особи, довольствуются тем, что осталось от первых; третьи - от вторых, и так далее... Таким образом, в этой группе будет наблюдаться определённая внутригрупповая иерархия, определяющая доступ ко всяческим ресурсам. Такая иерархичность была изучена основателями этологии впервые на птицах, за что и до сих пор называется иногда "порядком клевания". Первой клюёт корм высокоранговая особь; остальные - в порядке, определяемом своим рангом в группе. Однако ранг в этой иерархии определяет не только доступ к ресурсам; но об этом - ниже. "

"Из мозаичности рангового потенциала (как обобщающего понятия), вытекает понятие визуального рангового потенциала, как совокупности сигнальных признаков (в специальной литературе такие сигнальные признаки часто называют релизерами), возможно второстепенных, но выраженных ярко, что вызывает срабатывание инстинктивных моделей у других особей. Ведь инстинктивные механизмы не проводят сложного анализа; блестит - значит

золото. Хороший пример визуального ранга - низкоранговый петух с наклеенным гребнем. Такого все другие петухи воспринимают как высокорангового, но стоит отклеить гребень, и он опять скатится вниз. "

Вот и девушка, которая говорит о том, что мужчина должен быть похож на мужчину, носить брюки, а не юбку, ни чем не умнее петухов, которые смотрят на то, есть гребень или нет его, если она обращает внимание на голос, жесты и определённое поведение. Но кто установил, что все мужчины обязаны говорить определённым голосом, делать определённые жесты и придерживаться определённого поведения? Всё это такая же условность, как и обычай ношения брюк мужчинами, и я не безмозглая обезьяна, чтобы просто бездумно подражать жестам и поведению мужчин, следовать стадному инстинкту, не задумываясь над тем, зачем это надо.

По-моему, не бывает такого, чтобы знающий математический анализ человек мог быть таким глупым с людьми. Математика мозги тренирует, учит мыслить и анализировать. Я лично считаю, что из людей, которые пренебрегают изучением математики, вряд ли получатся хорошие следователи, такие, как Шерлок Холмс.

15.07.2005

За всю жизнь я имел сексуальную близость только с тремя женщинами.

Первая женщина в моей жизни – Тоня: <http://ateist4.narod.ru/b.htm>

Вторая женщина в моей жизни – Ипполитова Наташа:

До того, как я встретился с той женщиной в Наволоках в декабре 1999 года, у меня секса не было 8 лет. Я весь отдался любовной страсти тогда и очень сильно желал зачатия ребёнка с той женщиной. Я, конечно, очень глупо себя вёл, и совсем не желал догадываться о неприятной истине, что женщине той нужны были только мои деньги, и ребёнка рожать от меня она вовсе не собирается.

В городе Наволоки женщины – без комплексов, в отличие от женщин города Кинешмы. Они не смотрят там, во что одет мужик, в брюки или юбку, лишь бы не пил, не курил и зарабатывал много денег. Та другая женщина, имени которой я не буду называть, не верила в бога, не спорила со мной, а соглашалась со всеми моими мыслями. Вначале она льстила мне и вдруг неожиданно, играя со мной в шашки, выиграла партию, что удивило меня, потому что ещё ни одна женщина до неё меня в шашки не могла обыграть. К тому же, она была во много раз несчастнее той Бесплеменной Наташи. Её сожитель каждый день жестоко избивал её, пропивал её вещи, выламывал дверь и угрожал ей ножом. А милиция и соседи за что-то глубоко презирали её и ничем не хотели ей помочь. Сожитель её, увидев меня, сразу же ударил меня по лицу. Может быть, ему не понравилось то, что я ношу юбку, а не брюки. Честно говоря, хотя кровь и бежала из меня ручьём, мне не было больно, но я обрадовался возможности отомстить ему и за себя и за него. Я был убеждён, что прощать такого садиста, который хотел запугать меня, который мог посягнуть на неотъемлемые права и свободы другого человека, никогда нельзя. Николая посадили на три года в тюрьму. А я стал жить в квартире этой женщины.

Однажды она стала просить меня: “Надень брюки, я хочу посмотреть, какой ты мужчина”. Я сказал, что лучше надену юбку, а брюки терпеть не могу. Но она долго продолжала упрашивать меня надеть брюки. Я рассердился, снял с себя всю одежду и сказал: “Ну, смотри, какой я мужчина”. После этого она тоже сняла с себя всю одежду. Я подумал о том, что ей ещё 37 лет, и она вполне может стать матерью моего ребёнка, что она очень много выстрадала в жизни и потому будет очень доброй матерью, что у нас будет счастливая дружная семья. Эта мысль о ребёнке затмила мой разум, и я не был даже оскорблён, когда она дала мне понять, что стыдится меня, сказав: “Ты только не рассказывай никому, что будет между нами”. Так что я согрешил с нею. А она совсем не желала рожать от меня детей. Ей нужны были только мои деньги. Я не раскаиваюсь в том, что потратил на неё очень много денег. Я проклинаю себя лишь за то, что лёг с ней в постель.

Я вступил в половую связь с Ипполитовой Наташей, страстно желая иметь от неё ребёнка, который унаследует в генах от меня мою правдивость, смелость, чувство долга и справедливости и другие качества моей души. Но она всё твердила, что ребёнка не хочет, и не беременела. А я каждый день и утром и вечером занимался с ней сексом в надежде, что она забеременеет. Меня так одолела сексуальная похоть, что даже во время месячных я не прекращал половой жизни, думая так: “Мать

говорила мне, что во время месячных женщина не может забеременеть. Возможно, что мать солгала мне, так как не хочет иметь внуков и хочет, чтобы я не занимался сексом с женщинами именно в те дни, в которые как раз женщины и могут забеременеть – во время месячных. Надо поставить на всякий случай эксперимент. А вдруг наоборот, как раз во время менструаций женщина и должна забеременеть”. Но и этот эксперимент окончился неудачно. Я понял, что эта женщина или бесплодна, или предохраняется от беременности, что у неё, возможно, стоит внутриматочная спираль. “Зачем я зря трачу свою сперму, разрушаю своё здоровье, - думал я. – С сегодняшнего дня ни за что не буду больше прикасаться к этой женщине”. Такую клятву я давал себе каждый день, и никак не мог сдержать её. Если мы ложились на разных кроватях, она говорила, что ей одной холодно спать. Тогда я предлагал ей лечь рядом со мной, думая так: “Неужели я такой слабый человек, что опять не смогу удержать себя от секса с этой женщиной? Да пусть она лежит рядом со мной хоть совсем голая, я всё равно ни за что не прикаснусь к ней, так как она, видимо, и вправду не желает рожать от меня ребёнка. И вот она снова лежит рядом со мной безо всякой одежды, потому что мы уже давно привыкли спать так, безо всякой одежды. Меня снова охватывает нестерпимое сексуальное желание, и я снова нарушаю ту клятву, которую дал себе. И так каждый день: каюсь, даю себе клятву бросить это постыдное занятие и никак не могу бросить. Как я презирал себя за это! Оставался единственный выход: запретить себе переступать порог её квартиры. Только это и помогло вернуться снова к целомудренному образу жизни. Где-то в мае 2000 года я прекратил половую жизнь с той женщиной.

Третья женщина в моей жизни – Оля Румянцева

В 2001 году я поступил учиться на первый курс Кинешемского филиала Московского Государственного Индустриального университета на специальность «Технология машиностроения». Первый семестр до января 2002 года всем студентам, прошедшим по конкурсу на бесплатную форму обучения платили одну и ту же стипендию 200 рублей, со второго семестра первого курса тем, кто сдавал экзамены и дифференцированные зачёты за первый семестр на «хорошо» и «отлично», платили 270 рублей в месяц, а тем, кто всё сдавал только на «отлично», выплачивалась повышенная стипендия 320 рублей в месяц. Два экзамена за первый курс по начертательной геометрии и высшей математике я сдал на «отлично», но дифференцированный зачёт по английскому языку сдал только на «хорошо», и мне дали обычную стипендию. Однако, во втором семестре летом 2002 года я сдал на «отлично» все пять экзаменов: «технология конструкционных материалов», «химия», «теоретическая механика», «высшая математика», «информатика», и по английскому языку мне тоже «авансом» поставили «отлично» на дифференцированном зачёте, хотя, честно говоря, я вряд ли отличную оценку по иностранному языку заслуживал. Так что на втором курсе с сентября 2002 года я получал повышенную стипендию в размере 320 рублей в месяц, из которой 80 рублей (25%) вычитали алименты на сына. Именно осенью 2002 года я и привёл на ночь в свою комнату Олю и переспал с ней исключительно назло своей матери, так как меня возмутило вмешательство матери в мою личную жизнь. Здесь было всего два половых акта (вечером и утром). Мать не кормила меня за эту мою провинность пять месяцев, предоставив мне возможность жить на свою студенческую стипендию 240 рублей в месяц. Когда деньги кончились, поголодав день-другой, я стал на колени посреди площади просить милостыню, ну, а потом решил зарабатывать деньги решением контрольных работ студентам по высшей математике, физике, термеху. Денег было много, очень многие студенты с удовольствием давали мне решать контрольные за них и щедро платили. Таким образом, последний раз секс у меня был в октябре 2002 года, и с тех пор вот уже два с лишним года я не был с женщиной.

Это был сущий бред, конечно, когда я решил, что грех ходить в туалет. ([Вера в религиозные чудеса —прямой путь к сумасшествию](#)). Я решил, что нельзя ходить в туалет на основании следующих библейских слов, сказанных Иисусом Христом: *«ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его; но что исходит из него, то оскверняет человека»* (Евангелие от Марка, 7 глава, стих 15). Вот я и решил, что моча, кал и пот, исходя из человека, оскверняют его, решил, что грех в туалет ходить.

Говорят, что немало людей сошли с ума, читая Библию. Мне самому теперь непонятно, почему и

зачем я прошлый год всё-таки пытался рационально обосновать Библию, доказать, что она написана умными людьми, чему и посвятил свой реферат [«Материалистическое толкование Библии»](#). Сам я аскетической идеи давно уже не придерживаюсь, плоть свою со страстями и похотями не распиная, волевых усилий над собой никогда не делаю. Зачем тогда я писал, что только путём сурового аскетизма можно развить свои умственные способности?

Дискриминация очень обидна в любом случае. Единственное, что я ненавижу в людях, это садизм. Желание командовать – тоже проявление садизма. Всё остальное заслуживает прощения – и глупость, и трусость, и склонность к сексуальным извращениям. Согласно моей теории, именно страдания, неотомщённые обиды, многочисленные унижения и издевательства, которым подвергался человек, делают этого человека глупцом и трусом. Тот, кого много били, становится трусом. Если человек даже никогда в жизни не узнает, что такое страдание, разве сможет он чего-либо бояться? А раз в том, что человек стал глупцом или трусом, виноваты те, кто его обижал, то и ненавидеть надо тех, кто его обижал, а самому трусливому и глупому человеку следует сочувствовать и помогать.

А среди умных людей, думаю, полно жестоких садистов и подлецов. Лучше уж быть глупым, но иметь добрую душу и развитое чувство сострадания, чем иметь развитый интеллект, но быть жестоким человеком. И объяснение того, почему доброта души и интеллект так редко сочетаются, можно прочесть по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/belief.htm>

А пидары никого не обижают, за что же их ненавидеть? Ненавидеть надо только тех, кто умышленно приносит страдания невинным людям.

Среди лиц любой национальности существуют вполне добродушные люди. Про спекуляцию я уже писал: независимо от того, какой национальности спекулянт, спекуляция должна быть запрещена, признана уголовным преступлением, потому что по вине спекулянтов, которые ничего не производят, а наживаются на перепродаже товаров, растут цены, а от роста цен страдают люди. И среди русских тоже спекулянтов немало. Национальность значения не играет, но судить человека надо по его делам. Если человек бандит и вор – место ему в тюрьме. Каждое преступление должно получать наказание. А национальность тут совсем не при чём.

Я не курю. Дым мне действительно неприятен, и нужно совершать волевое усилие над собой, чтобы научиться затягиваться. Я же предпочитаю никогда себя ни к чему не принуждать, себя не мучить, и потому не хочу научиться затягиваться. На мой взгляд, если следовать своим природным инстинктам, как это делают животные, то здоровее будешь. Ну, а пива некрепкого, конечно, могу выпить, не делая усилий над собой, но опять же грамм 100 или 200. Больше уже не лезет, а неволить себя я не желаю. От принятия пива я не пьянею и не получаю никакого удовольствия. Зачем тратить 30 рублей на бутылку пива, когда лучше лишних три часа посидеть в Интернете на эти деньги?

А вот от общения с девушками я пьянею по настоящему... Вчера в городе ко мне подошла одна девушка и завела со мной разговор, мне было очень приятно. И сегодня тоже ещё двое девушек подошли ко мне на улице и познакомились со мной, обещали позвонить, но я поливал деревья на приусадебном участке, когда мне звонили.

Думаю, надо открыть повсеместно нудистские пляжи, и всем женщинам сексуально возбуждать мужчин своим голым телом, ну, а кто из мужчин совершит попытку изнасиловать какую-либо обнажённую женщину - того сразу же в тюрьму или морду ему просто хорошенько набить. Так можно выявить всех склонных к изнасилованиям мужчин и очистить от них общество.

Благородный человек, как бы сильно не возбудился от созерцания прекрасного голого женского тела, насиловать женщину всё равно никогда не будет, и даже предложить секс женщине постыдится, если не будет уверен в наличии взаимного сексуального влечения к нему со стороны женщины.

Под словом "командовать" я имею в виду "принуждение кого-то другого к совершению того, что не хочется". Это я называю проявлением садизма.

Армия же должна состоять только из одних добровольцев, горячо любящих свою Родину.

Подчинение солдат командиру в такой армии – добровольное. Ни о каком принуждении здесь нет речи. Любой, кто не хочет подчиняться приказам командира, должен иметь право прекратить военную службу. Таким образом, в армии, набранной из одних добровольцев, командир, хотя и отдаёт приказы во время военных действий, но, тем не менее, никого не принуждает против его воли подчиняться этим приказам, и в таком командовании нет никакого садизма. Но вот во всеобщей воинской повинности действительно садизм присутствует. Закон об альтернативной службе – великое достижение демократии всё-таки. Тот, кому его личные убеждения не позволяют держать в руках оружие, должен быть освобождён от прохождения военной службы. Принуждения быть не должно. Чем выше будет уровень жизни в стране, чем сильнее власть будет отражать интересы народных масс и заботиться о своём народе – тем больше добровольцев найдётся защищать такую власть.

Сейчас я предполагаю, что можно создать такие условия воспитания, благодаря которым не придётся совершать никаких усилий над собой, чтобы что-то запомнить или узнать.

У меня два предложения:

1. Исключить из жизни ребёнка все обидные минуты, которые он хотел бы скорее забыть.
2. Исключить из жизни ребёнка такие ситуации, когда он не желает догадываться до неприятной истины и не желает расставаться с приятными заблуждениями.

Но лучше всего развивать способности ребёнка по [методике раннего развития Приходовской Татьяны Михайловны](#)

Мне никак не сможет принести никакого удовольствия секс не с целью продолжения рода. Только мысль о зачатии ребёнка может меня сексуально возбуждать, и, изливая своё семя в женщину, я испытываю радость души и тела именно по причине своего желания оплодотворить эту женщину. Однако Юрию Нестеренко я не верю, потому что он антикоммунист.

По поводу поллюций я сильно не переживаю, потому что я не виноват, если происходят поллюции. Но вот в онанизме, которым я грешил в юности, я очень сильно раскаиваюсь, потому что здесь есть моя вина. Надо было просто набраться смелости, выйти на улицу в юбке без трусов, привыкнуть так ходить и не возбуждаться при этом. А я комплексовал, дома наукрадку надевал юбку, боялся, что кто-то узнает об этом. Это было очень скверно!

16.07.2005

Зашёл я однажды на православный форум Андрея Кураева. И вот мои впечатления от беседы с православными.

Они меня уже достали – православные вместе с Анисиним А.Л. Одно из двух : либо я – безмозглый дурак, либо все они – безмозглые попугаи, полностью лишённые способности мыслить. Не обижайтесь. Я говорю то, что думаю, и то, что чувствую.

Во-первых, мне совсем непонятно то, почему они называют роботами и марионетками всех праведников, которые добровольно избрали путь праведности. Ведь на мой вопрос, почему Бог не подействует на каждого человека так, чтобы каждый захотел добровольно выбрать путь праведности, они отвечают, что в таком случае люди стали бы марионетками, роботами. Значит, по их словам, марионетками и роботами оказываются все те, кто захотел выбрать праведный путь. Они прямо настойчиво хотят сказать, что существуют явления, которые не имеют совсем никакой причины, что выбор, который делает человек, не имеет причины. Если внешняя причина у выбора есть – значит, человек, по их мнению, является роботом или марионеткой. Ладно, готов отступить и предоставить им право обзывать роботами и марионетками тех, кого внешние причины побуждают с радостью избрать путь праведности. Но что в том плохого, если Бог, не причиняя людям никаких страданий, будет так воздействовать на людей, чтобы они захотели выбрать путь праведности? На этот вопрос эти зомби совсем не хотят отвечать! Знай твердят, что человек тогда был бы роботом, а не свободным. Но ведь он делал бы всё, что хочет, только пожелать грешить бы не мог! Что же в том плохого? На этот вопрос у них нет ответа. Нет, мне определённо кажется, что они – мерзавцы.

Во-вторых, как понять такое заявление: "А детерминизм есть псевдоним Судьбы, вера в которую (если она настоящая) предельно мрачна и бесчеловечна и очень разрушительна для морали,

поскольку вместе со свободой неизбежно отрицает и ответственность". Судя по всему это преподают и в университетах на уроках философии, а студенты, как попугаи, это повторяют. (Смотрите так же в гостевой книге сообщение от Алекса и мой ответ на него от 27.06.2004 года или просто мой ответ по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/June2004.htm>).

Возражение Елены Косиловой: *«психиатрическое лечение, например, ни к чему хорошему не приводит».*

Но это потому, что нет умных учёных, которые могли бы изобрести безболезненное лекарство, превращающее негодяя в хорошего человека, такое лекарство, которое не причиняло бы мучений и не обладало бы никакими вредными побочными явлениями. Бог же в отличие от ограниченных умом людей по определению всемогущ и может изобрести такое лекарство. Разве не так?

Сегодня я вполне согласен со словами [Андрея Булатова](#):

«Человек хочет отличаться от животных неестественным сексом, но в результате лишь только утрачивает человеческие качества. Борясь со стыдом и напрягая всю волю, чтобы совершить оральный или анальный секс, индивид рушит в себе духовные устои и семимильными шагами идёт к психическим заболеваниям, к маниакальным состояниям. Не следует себя заставлять заниматься тем или иным сексом ради интереса, ради сладостных ощущений. Есть половой инстинкт и ему нужно отдаться! Генетическая информация сама организует все действия во время полового акта, как она это делает у всей фауны. Только этот секс правильный и приносит наивысшее наслаждение».

Интервью с Еленой Берковой:

<http://smena.ru/exclusive/157>

<http://www.dni.ru/news/showbiz/2004/12/1/53829.html>

Она попала в ту же самую историю, что и я: сделали фотомонтаж, оболгали, оклеветали. А только за то, что она без комплексов, выше нелепых условностей и предрассудков и выкладывает свои обнажённые фотографии. Только в интервью корреспонденту она ответила, что не полюбила бы Романа, если бы он не устраивал её в плане секса. А у меня вот такая особенность: я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода. Даже одна мысль о презервативах вызывает в моей душе страшное негодование и отвращение. И если бы я узнал, что моя партнёрша предохраняется каким-либо образом от беременности, то я бы тогда её тоже возненавидел. И мне очень важно найти такую спутницу жизни, которая разделяет мою ненависть к любым противозачаточным средствам, которая никогда даже мысли не будет допускать о предохранении от беременности.

17.07.2005

Что происходит с человеком после смерти?

Лично я верю в бессмертие души. Небытие неощутимо и никак не может существовать. Конечно, после смерти душа может находиться в состоянии небытия очень долгое время, но рано или поздно ты снова родишься в другом теле, а это громадное время между двумя воплощениями промелькнёт для тебя как одно мгновение.

Естественно, мыслит человек при помощи мозга. В этом Ленин абсолютно прав: мышление и сознание – продукт высокоорганизованной материи. Без тела никакая душа существовать не может. Но рано или поздно ты будешь ощущать за какой-то другой мозг, твоё "я" воплотится в какое-то другое тело. Вот только в какое? Очень сложный вопрос.

Другой вариант – твой мозг и твою личность воскресят из мёртвых учёные в будущем. Опять непонятно, с чем именно связано твоё "я", почему ты ощущаешь за своё тело, а не за какое то другое тело. Связано как-то твоё "я" с твоим мировоззрением в момент смерти или же оно связано только с твоими желаниями и нравственными качествами?

Как бы то ни было, никогда не лгать и тайн никаких от людей не иметь – сплошная выгода для тебя, так как это значительно облегчит воскрешение из мёртвых твоей личности потомками.

Итак, прошлогодние два варианта остаются пока в силе:

1. Бессмертие души можно доказать материалистически. Сознание – продукт вещественного мозга и не может существовать без тела. Вера в это необходима для веры в существование чужих ощущений. (Идеализм ведёт к солипсизму). После смерти тело, а, значит, и душа распадутся на

части, и эти части будут очень долго блуждать по Вселенной, но рано или поздно эти части соединятся в мыслящий мозг другого существа. Как бы мала ни была вероятность какого-то события, это событие рано или поздно произойдёт на протяжении бесконечно-большого времени. Но надеяться на то, что при реинкарнации ты получишь такое тело, какое заслужил, - нелепо, потому что слепой случай решает, кому и где родиться. Если нет справедливости в этой жизни, что доказывает бесспорную правоту атеистов, то и при "переселении души" ждать её наивно.

<http://atheist4.narod.ru/Psixolog1.htm>

2. Наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Посмотрите также, что пишет по этому поводу мой оппонент:

http://anotherview.narod.ru/cont/o_life.html

Не понимаю, зачем люди верят без доказательств разным научным публикациям, где написано, что якобы научно доказано то-то и то-то, а как это доказано – не написано?

Про себя скажу: у меня нормальная сексуальная ориентация, и ничто никогда не сможет её изменить. Тот, кто видел своими собственными глазами, как мужчина мужчину трахает, знает о существовании гомосексуалистов. Мне же такого своими собственными глазами видеть не приходилось. Видеофильмы могут быть фотомонтажом, как это имело место с участницей телешоу "Дом-2" Еленой Берковой. Спросите, почему я верю в правдивость Елены Берковой? Я согласен с тем, что это глупо с моей стороны верить без доказательств тому, что она говорит в интервью, но я в неё чуточку влюбился. Фотографии у неё прекрасные, откровенные. Так что прошу прощения за это. <http://goon.ru/photo/thumbnails.php?album=62>

Однако, пока я не видел своими глазами ни разу секс между двумя мужчинами, имею право сомневаться в реальном существовании гомосексуализма.

Ни у одного человека, находящегося на лечении в психиатрической больнице, нет таких убеждений, как у меня, потому что все они по существующему сейчас законодательству не могли быть положены в психиатрическую больницу против их воли, если они не совершили никакого уголовного преступления, и суд не принудил лечить их там насильственно. Следовательно, все эти люди, находящиеся на лечении в психиатрических больницах, легли туда добровольно и дали добровольно согласие на своё лечение, подписав соответствующий документ. Я же такое согласие никогда не дал бы – следовательно, я коренным образом отличаюсь от всех их. Предполагаю, что это лентяи, нежелающие работать. У них полностью отсутствует чувство собственного достоинства: ради того, чтобы не работать и получать пенсию, они соглашаются признать себя психически неполноценными. Я же ни за какие деньги не согласился бы на такое унижение. Так что между мной и этими психическими больными нет ничего схожего: я в отличие от них никогда не подпишу такой документ, что согласен на психиатрическое лечение, а они все такой документ подписывают.

Я против цензуры на мат, потому что я своими глазами видел, до какого наивысшего смеха может довести сплошной мат. Гости мои просто попадали со стульев и катались по полу, читая этот сплошной мат, написанный Бобой Робинвичем. А смех - это положительные эмоции, улучшающие здоровье.

Произведение Бобы Робинвича я сохранил по этой вот ссылке:

[Лекции по Истории России, Православия и Жыдовъ.](#)

<http://akhreduptus.hotbox.ru/akhreduptus.html>

К тому же Боба Робинович прекрасно высмеял трусость, забитость и покорность русского народа, который тот самый Ебуин заставил штаны носить. Ради бесплатной жратвы и рыгаловки русичи надели на себя эту гадость - штаны, срали в штаны, воняли, мучились, но терпели. Зачем, спрашивается?

Я нигде не писал, что поддерживаю террористов в Норд-Осте или Беслане. Если правда и то, что [причиной захвата заложников в Новгородской области стала бытовая ссора, произошедшая из-за повреждения иномарки одного из задержанных](#), то тоже было бы нелепо и глупо поддерживать таких террористов.

Я писал, что поддерживаю только тех террористов, которые захватили французских журналистов и требовали от французского правительства отмены преступного законопроекта, запрещающего ношение головных платков-хиджабов мусульманскими девушками в светских школах Франции. Кроме того, я считаю, что этим французским школьницам следовало обратиться в международный суд по правам человека в Страсбурге.

Что касается моего мнения относительно того, надо ли разрешить Чечне отделиться от России, то это зависит от того, какой строй будет в Чечне после выхода её из состава Российской Федерации, и будут ли там соблюдаться права человека. Если новое правительство отделившейся Чечни заставит всё население насильно исповедовать Ислам и заставит всех женщин Чечни носить чадру, то нельзя позволять Чечне отделяться. Если же строй в Чечне после её отделения от России будет не менее демократическим, чем в России, то можно разрешить Чечне отделиться. Права и свободы каждого отдельного человека – важнее всего! Нет ничего ужаснее рабства и тоталитаризма. Я понятия не имею о том, чего хотят чеченские боевики.

Но Жак Ширак – настоящий подонок, если запретил ношение головных платков в школах Франции. Я просто всем сердцем соболезнаю тем мусульманским школьницам, которым их вера предписывает носить головные платки, и которых лишили их права на получение образования.

Не финансовое положение у меня тяжёлое, а моральное положение. Фактически приусадебный участок, приносящий большой доход, принадлежит моей матери. Компьютер, цифровая камера куплены на её деньги. Из этих же денег оплачивается Интернет. Впрочем, семья наша не бедствует, будучи крестьянской, а не пролетарской. Мне морально тяжело от другого: я испытываю моральные страдания потому, что представляю себя на месте другого человека, у которого нет ни приусадебного участка, ни родственников и вообще никаких источников дохода, и если действительно хозяин – барин и имеет право принимать того, кого хочет, и отказывать в трудоустройстве тому, кому захочет отказать, то он может требовать от того остро нуждающегося в работе человека всё, что угодно, даже оказания сексуальных услуг работодателю. Я представляю ужасное моральное страдание той ткачихи, которой придётся либо оставаться без работы и умирать с голоду, либо оказывать сексуальные услуги работодателю ради получения рабочего места, и это причиняет мне страдания, когда я понимаю, что и служба занятости в этом деле не помощник, и законы в нашей стране не работают.

В чём заключаются мои моральные страдания: работодатели нарушают трудовое законодательство, а служба занятости не желает помочь мне заставить их соблюдать закон. Я представляю себя на месте того мужчины, который тоже носит юбку, но у него нет ни приусадебного участка, ни родственников, и его никуда на работу не принимают, и он становится нищим бомжом. Вот мне и бывает морально тяжело, когда я представляю себя на его месте. У меня приусадебный участок и родственники есть, но я жалею другого человека так же, как себя. И поэтому я страдаю, представляя себя на месте другого мужчины, который всегда ходит в юбке, потому что его убеждения не позволяют ему носить штаны, и которого за это никуда работодатели на работу не принимают, он становится нищим бомжом, потому что ему нечем даже платить за квартиру. Представляя себя на его месте, я и страдаю. Что касается моих моральных страданий, то и они имеются, потому что мне люди в глаза смеются и говорят: «Пока ты штаны на себя не наденешь – ни один работодатель тебя на работу не примет». Отсюда и возникают мои моральные страдания, что я живу в такой стране, в которой конституционное право на труд только на бумаге написано.

Уже более года я не могу устроиться ни на какую работу, и эти люди оказываются правы: или надевай на себя штаны – или работать не будешь.

24.07.2005

Думаю, что генетическая наследственность играет большую роль в наличии таких черт характера, как честность, принципиальность, правдивость, доброта души, развитое чувство сострадания к другим людям, желание радовать других людей. Вот потому я и желаю очень сильно оплодотворить женщину. Тут и воспитывать то ребёнка (в нравственном плане) не придётся, так как все эти нравственные качества будут у него от рождения, если в нём будут мои гены, а вот развитию интеллектуальных способностей действительно нужно уделять большое внимание.

Ознакомьтесь с материалом: <http://prihotm.narod.ru/mets.html> . И тогда вы поймёте, какую громадную радость могут принести родителям подобные занятия с ребёнком по методике раннего развития Приходовской Т. М.

Достаточно вернуть даже тот застойный социализм 80-х, чтобы вообще не готовить, посуду не мыть и кушать в столовой, где порция макарон стоила 3 копейки, котлетка – 9 копеек, а хлеб лежал во многих столовых абсолютно бесплатный. Предатели, развалившие СССР, устроили сейчас просто геноцид своего народа.

От беременности характер жены не может никак испортиться. И всё это сказки, что якобы по причине беременности женщина может стать раздражительной. Раздражаются из-за пустяков только жёны-садистки, которым доставляет удовольствие трепать нервы мужей. Добрая жена всегда останется доброй независимо от того, беременна она или не беременна. И вообще двое добрых людей никак не смогут поссориться друг с другом, потому что муж знает, что жена желает приносить ему радость, а жена знает про своего мужа, что тот желает всегда быть источником счастья для неё. Ни один из супругов не посягает на свободу другого, и посуду моет тот, кому чистая посуда потребовалась, потому что ни у мужа перед женой нет никаких обязанностей, ни у жены перед мужем тоже нет обязанностей, но муж делает то, что он хочет, а жена делает то, что она хочет. Так что поссориться они друг с другом при таком свободном порядке вещей муж и жена никак не смогут. Однако, помогать своей жене во всех домашних делах является величайшим наслаждением для любящего мужа, и наоборот исполнять все желания своего мужа является величайшим наслаждением для его жены. А вот когда появляется ребёнок – жизнь их станет ещё счастливее. Если женщина не извращенка, то беременность – это наивысший праздник для неё. Ведь она хочет родить как можно больше детей, чтобы генетически передать им все свои благородные моральные качества, а также благородные моральные качества своего любимого. И для такой любящей матери заботиться о своём ребёнке, менять ему памперсы – тоже величайшее наслаждение.

Инстинкт продолжения рода – это веление благородной совести всех честных и благородных людей. Только наглый эгоист не желает заводить детей. Однако это и к лучшему. Но мой сайт не для эгоистов предназначен, а для альтруистов, которые в силу своего бедственного материального положения могут не захотеть заводить детей. Именно к ним я и обращаюсь: размножайтесь во чтобы то ни стало и не бойтесь нищеты. Будущее всё равно за социализмом, а не за бандитами-буржуями, захватившими сейчас руководящие должности и власть.

Всякий благородный человек страстно желает оставить после себя на Земле тех, кто продолжит его борьбу за освобождение человечества от капиталистического рабства. Взять хотя бы того же Маркса. Невзирая на нищету, он завёл пять детей. Как я понимаю этого великого человека! Действительно: «ни что человеческое и мне тоже не чуждо». Любовь мужчины к женщине – это самое прекрасное и возвышенное чувство, которое непременно находит своё завершение в рождении ребёнка.

Честные, бесстрашные и добрые люди – это большая редкость. Вот почему, если двое таких людей разного пола встретятся случайно друг с другом, то их охватит пламя любовной страсти и желание заселить Землю такими же, как они, дабы победить в жестокой борьбе со всеми взяточниками, лгунами, ворами и прочими бандитами и построить рай на Земле. Вот почему всякая новая беременность жены – величайший праздник как для неё, так и для её мужа. Если, конечно, вдруг каким то образом случайно встретится ещё такая же бесстрашная, честная и благородная женщина, мечтающая от беременности от достойного мужчины, но не имеющая возможности

найти себе пару, то муж и её тоже оплодотворит. А жена не будет возражать, но наоборот будет рада, что у её любимого ещё будут дети от достойных женщин, и Земля наполнится такими людьми, как он. Так что ревность тут абсолютно исключена. Подробно это описано в моих рассказах под рубрикой «[Всякий человек лжец](http://atheist4.narod.ru/Why.htm)» (<http://atheist4.narod.ru/Why.htm>)

От эгоистов, конечно, эгоисты рождаются (Паша – не мой сын). А от альтруистов рождаются альтруисты, и такой ребёнок только и думает целые дни, чем бы можно порадовать своих родителей. Представляете, какое счастье для родителей получать от него разные поделки, которые он создаёт своими руками, чтобы подарить им на день рождения?

Если ребёнок закатывает истерики и требует купить какую-то игрушку от своих родителей, то такой ребёнок только ремня заслуживает, но не игрушки. Но у альтруистов не может родиться такой наглый негодяй. Ребёнок альтруистов не только никогда ничего не будет просить купить себе у родителей, но придумает способ где-то заработать денег, чтобы купить подарок для своих родителей и порадовать их. Они же, в свою очередь, делают сюрпризы своему ребёнку, хотя он никогда даже и не просит их об этом. Ведь желание приносить радость другим людям и доброта души неизбежно передадутся генетически по наследству, если они есть в наличии у обоих родителей.

И вот ребёнок подрастает, в нём пробуждается любознательность, он начинает увлекаться наукой, творчеством. Разве это не счастье? Громадное счастье! Когда я представляю это, меня охватывает большое сексуальное возбуждение. Только где она, та прекрасная моя вторая половинка, которая сможет стать матерью этому милому маленькому существу? Я бы весь отдался своей любовной страсти, чтобы соединиться с ней в таком ребёнке!

И неправда, что все дети дерутся. В любой драке есть виновник, нанёсший первый удар. А ребёнок благородных родителей никогда не будет зачинщиком драк. Если же позаниматься с ним в спортзале, обучить его боксу и карате, то он будет героически защищать всех обиженных и мстить хулиганам, нападающим на невинных людей. Не только себя он тогда сможет защитить, но станет и защитником всех обиженных.

Если ребёнок кричит: «Не хочу! Не буду!» - правильно делает, протестуя против домашнего рабства. Он бунтарь и герой, который не унижится до того, чтобы позволять собою командовать. Он не раб, чтобы слушаться кого-либо. Но вот кричать «Купи! Дай то! Дай это!» может только подлец, а таковым никогда не будет ребёнок, унаследовавший генетически благородство своих родителей.

И спать пусть идёт тогда, когда захочет, и ест то, что хочет и когда хочет, и делает пусть только то, что хочет. Ведь у него есть совесть и добрая душа от рождения. И поэтому такой ребёнок достоин того, чтобы пользоваться неограниченной свободой.

Те же девушки, которые родят ребёнка, а потом орут на него, либо сами садистки, либо же они не садистки, а альтруистки, но ребёнок оказался садистом и наглым подлецом, унаследовав садизм, наглость и подлость, например, от отца. Всё зависит от того, за что они орут на ребёнка. Если они орут на него, требуя послушания и беспрекословного подчинения, то они садистки, если же они орут на него за то, что ребёнок проявляет желание кем-то командовать, то такой ребёнок является садистом, и в этом случае они правы. Так что эти два случая надо всегда строго различать.

И сваливать свою вину на других, и лгать вообще никогда ребёнок не будет, если в генах унаследует правдивость и честность своих родителей. И не портить настроение кому-то, а радовать кого-то будет всегда он желать, если такими качествами обладали его родители.

Правильно делают те матери, которые разрешают своим детям бегать по вагону, резвиться и кричать. У всякого доброго человека душа радуется смотреть на этих резвящихся детей.

О, я хотел бы, чтобы вся моя квартира была битком набита такими весёлыми, резвящимися и бегающими детьми! Если бы у меня была любимая жена и множество детей, то мне не нужно было бы ни компьютера, ни телевизора, ни даже электричества – в глухой деревенской глуши я был бы бесконечно счастлив с женой и большим количеством детей.

Те учёные, которые предрекают человечеству скорый конец, врут, по всей видимости. Человечество слишком разумно – посмотрите хотя бы на изобретение компьютеров, сотовых телефонов. Так что гибель цивилизации просто невозможна.

Социалистической революции нужны многочисленные народные массы, способные её совершить и отстоять её завоевания. Вот почему буржуазия страшно боится размножения людей. И вот почему работодатели, принадлежащие к этому буржуазному классу, так мучают меня, отказывая

мне даже в работе грузчика, чтобы, упаси Бог, и другие мужчины не взяли с меня пример и не начали тоже ходить в юбках без трусиков. Ведь если и мужчины и женщины начнут ходить в юбках без трусиков, то им гораздо легче будет сделать ребёнка за каждым углом, да и возбуждать сексуально друг друга они будут гораздо сильнее без штанов. Вот почему ещё, на мой взгляд, буржуазный класс, занимающий руководящие должности, кровно заинтересован в ношении штанов народными массами. Другое рациональное объяснение того, чем работодателей не устраивает грузчик в юбке, очень трудно найти.

Я думаю, что единственный способ покончить с коррупцией – запретить частную собственность на средства производства, национализировать все предприятия, уволить начальников отделов кадров, директоров предприятий и прочих управленцев, а все функции управления передать самим рабочим, то есть рабочие сами должны выбирать человека для хозяйственно-бухгалтерской («управленческой») деятельности из своей среды. Кроме того, необходим немедленный переход к уравнительному распределению материальных благ, чтобы каждый шёл работать не на ту работу, где больше платят, а на ту, которая по душе. У всех людей примерно равные потребности в материальных благах, необходимых для выживания, и поэтому равные ежемесячные денежные выплаты каждому члену общества, начиная от дворника и кончая президентом – это в высшей степени справедливо. (Думаю, что и говно убирать найдутся альтруисты, но, кроме того, последнюю работу можно роботизировать)

По-моему, обезьянье подражание давно уже стало тормозом для прогресса, в том числе и для нравственного прогресса. В обществе жестокой конкуренции доверчивого и глупого человека обманут непременно, а у этого человека, вполне возможно, имеется добрая благородная душа, которая гораздо важнее интеллектуального развития. Я считаю, что ни образование, ни особый интеллект президенту страны не нужны, пусть президентом России станет слесарь или грузчик – он гораздо ближе к простому народу, к его нуждам и заботам. Пусть президентом страны будет человек труда со средним или даже начальным образованием. Самое главное качество, которое должно быть у президента – это кристальная честность и горячее желание служить своему народу, ненависть ко всем бандитам и вора, нарушающим закон, убеждение не идти с нечестными людьми ни на какие компромиссы, твёрдое убеждение в том, что всякое зло должно быть сурово наказано, а конституционные права и свободы каждого гражданина являются наивысшей ценностью. Доброе и справедливое сердце всегда безошибочно подскажет такому президенту, как действовать в том или ином случае, и он не останется глух ни к одной жалобе, поступившей в его администрацию и будет вникать в дело каждого обиженного кем-то человека, собрав со всей страны таких же чутких и отзывчивых помощников в свою администрацию. А интеллект тут не требуется. Интеллект нужен тому, кто наукой занимается: физикой, химией, математикой. Для президента же главное – доброе отзывчивое к чужой боли сердце, будь у него хоть четыре класса образования! На что ему знать квантовую механику, скажите на милость?

О цели написания [«Покаяния в трусости, стыдливости и онанизме»](#)

1. Надо показать пример открытости. Жизнь была бы лучше, если бы люди не имели тайн друг от друга, если бы они, например, могли слышать все мысли друг друга и не имели возможности что-либо скрыть. Коллективным разумом и коллективными усилиями, устремлённые все вместе к одной и той же цели, они могли бы решить любую задачу гораздо быстрее, нежели конкурируя друг с другом и преследуя разные цели. По всем параметрам социализм прогрессивнее капитализма.

2. К тому же, как я говорил, полная открытость, публичное исповедание облегчают возможность воскрешения из мёртвых человеческого мозга по этой информации, если наука когда-то до этого дойдёт. <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

3. Я ищу девушку, которая не дорожит своей репутацией, которая не побоится выйти замуж за такого открытого человека, который вывалил на себя весь компромат, который реально был в его жизни.

4. Из этого покаяния вытекает ещё доказательство вреда обычая всеобщего ношения брюк мальчишками, так как если бы я родился в Шотландии, где мальчишки носят юбки, то онанизмом

бы не занимался, и столько страданий и нервных потрясений из-за этого не пережил бы. Да было бы просто здорово, если бы хотя бы один процент русских мужчин взял пример с шотландцев!

28.07.2005

Откуда я могу знать, мой это ребёнок или не мой, если я не проводил генетическую экспертизу?

Можно выдвинуть два предположения:

1. Паша – мой сын.
2. Паша – не мой сын.

Я не знаю, какое из этих предположений истинно, а какое – ложно. Но я всегда верю в то предположение, в которое мне приятно верить. Мне приятнее верить в то, что мои честные гены не соединились в ребёнке с генами этой нечестной женщины. Мне приятнее верить в то, что вора Пашу жена нагуляла от кого-то другого. Ну, вот я и верю в то, что Паша – не мой сын, потому что мне приятнее в это верить.

К тому же эрекция у меня полностью отсутствовала. Я, можно сказать, простите за откровенность, засовывал свой абсолютно расслабленный половой орган ей во влагалище, а потом делал движения, надеясь на то, что он потом напряжётся уже внутри влагалища. Разве это было нормально? Кошмар!

Я не верю в то, что этот наглый вор является моим сыном.

Однако, он может быть и моим сыном, унаследовав весь свой характер от своей матери. Но я не верю в то, что он мой сын.

Тем не менее, может быть, не случайно я так выразился, сказав, что Паша – не мой сын. Я не могу относиться к вору, как к своему сыну – вот ещё одно скрытое содержание произнесённого мной высказывания «Паша – не мой сын».

На генетическую экспертизу, боюсь, денег мне не хватит. Это же не 10 рублей в час за Интернет платить.

Прочтите новую статью:

[О моём мировоззрении, моих верованиях и о причинах моих верований.](http://atheist4.narod.ru/gedonizm.htm)

<http://atheist4.narod.ru/gedonizm.htm>

Мои взгляды, может быть, кому-то покажутся странными, но я там всё подробно разъясняю, на основе чего они у меня складываются: оказывается, я всегда верю в то, во что мне приятнее всего верить.

Например, говорят: «Нацисты убили 6 миллионов евреев»

Можно выдвинуть два предположения:

1. Нацисты действительно убили 6 миллионов евреев.
2. Всё это враньё, что нацисты убили 6 миллионов евреев, всё это выдумки лживых историков.

Я человек с развитым чувством сострадания, и потому мне гораздо приятнее верить во второе предположение и утешать себя приятной мыслью, что всё это выдумки лживых историков. Ну, возможно, по той же самой причине я категорически не хочу верить в существование сталинских репрессий, хотя вообще то и не только по этой причине, а и по другим причинам.

Зачем себя зря расстраивать? Приятнее верить в то, что вообще не было ни Гитлера, ни Великой Отечественной, а всё это просто придумали какие то писатели исторических трагедий. Так что историю я знать не хочу. Я люблю наслаждаться, а не горевать, а если начну верить в то, что описанные историками злодеяния были на самом деле – очень тяжело будет у меня на душе. Душа то у меня очень добрая. Так что лучше уж потратить лишнее время на изучение высшей математики, а «Новости» вообще не смотреть, газеты не читать, на исторические книги и документы не обращать внимания, считать их фальшивкой – так жить легче, думаю. Мне плевать, что меня за это кто-то обзовёт сумасшедшим (пусть сначала докажет мне, что историки не лгут, и Наполеон существовал на самом деле, а не докажет – так и не буду верить). Для меня главное – получить от жизни максимум наслаждений. Если есть возможность всегда верить в приятное – зачем такую возможность упускать?

Так что [Краткий Курс истории ВКП\(б\)](#) я не осилил! Почитайте, пожалуйста, кто-нибудь другой за меня. А мне не прочесть. Я ничего не знаю и знать не хочу. А я лучше фотографией займусь или музыкой, или программированием, или что-нибудь из художественной литературы лучше почитаю,

из фантастики.

29.07.2005

То, что не произошло за вечность – не может произойти и впредь.

Однако разумная жизнь может погибнуть и появиться вновь в другом месте и в другое время. Следовательно, от нас зависит, погибнет разумная жизнь на нашей планете или она не погибнет. Так же и тепловая смерть Вселенной может произойти временно, но потом рано или поздно на протяжении вечности произойдёт флуктуация.

Думая, что столь сложные образования не могут возникать случайно, некоторые люди руководствуются своим коротким жизненным опытом, который не позволял им никогда наблюдать маловероятных явлений. На протяжении же вечности любое сколь угодно маловероятное явление возможно. Но жизненный опыт порождает ложную интуицию, приводящую к неверному выводу о невозможности маловероятных явлений.

Таким образом, по-моему, можно выдвинуть только два предположения:

1. Возникновение живой клетки произошло случайно (то есть было той самой маловероятной флуктуацией на фоне общего движения материи в сторону равновесия, от сложного к простому).
2. Возникновение живой клетки – не случайность, а закономерность, так как самой материи присуще свойство развиваться от простого к сложному.

Идея Творца не состоятельна, потому что любой разум и сознание должны иметь не просто материальный носитель, но вещественный материальный носитель – мозг. Кто тогда создал Творца, и где находится Творец?

Если же начать говорить о вмешательстве разума в ход эволюции, то этот самый разум надо дать хотя бы животным и насекомым. Тут есть очень широкий простор для различных фантастических предположений, (например, кошки обладают интеллектом, не ниже, чем у человека, но сговорились скрывать свой интеллект от людей, дабы заставить людей кормить и содержать общество кошек, якобы не способных ни к какому труду).

Насчёт того, как развивать интеллект в ребёнке, понятно. Но если нравственность тоже прививается воспитанием, а не наследуется генетически, то каким способом развивать эту нравственность в ребёнке? Что вы стали бы делать, если бы ваш ребёнок, например, стал глумиться над всеми честными и добрыми героями добрых русских сказок и восхищаться подлецами? Вы, например, хотите научить его жалеть, сострадать, но ему это кажется смешным. Что тогда делать?

И верно ли ещё моё более раннее предположение, что тот, кто много сам страдал, приобретает развитое чувство сострадания к другим, то есть страдания делают добрее? (В Библии оно тоже встречается: не просто же так будут мучить в геенне огненной подлецов, а с целью их перевоспитания).

Почему я поверил в то, что человек не может скрещиваться с собакой или котом? информация о том, что человек не может скрещиваться с животными, была приятна для меня, так как давала некоторую определённую, научное знание - только поэтому я в эту информацию и поверил. Если то, что написано в умных книгах, мне неприятно, то я в это обычно не верю. Для меня всегда важнее собственные предпочтения, нежели авторитет.

Да и не хочется мне, честно говоря, очень уж сильно отличаться от других людей своими взглядами и верованиями. Весь 2004 год я старался, по мере своих сил, быть самым ортодоксальным марксистом и верить во все преступления гитлеризма. Я очень хотел найти много друзей единомышленников, убеждённых марксистов и сталинистов. Но мои надежды не оправдались, и на форуме КПРФ меня словно не замечали. Обычно там в дискуссиях используют те или иные «исторические факты» как аргументы. А у меня очень плохая механическая память как на иностранные языки, так и на запоминание «исторических фактов», и даже «Краткий курс истории ВКП(б)» на сайте <http://stalinism.narod.ru/> мне не осилить. Общие же идеи, доказывающие преимущества социалистического строя, имеются у меня, но никто ещё из коммунистов, разве что

кроме одного Сергея, мне за них спасибо не сказал.

Естественно, после того, как народные массы свергнут всех начальников, чиновников и работодателей и возьмут власть в свои руки, после этого каждый будет ходить в том, в чём захочет: кто захочет носить штаны – будет носить штаны, кто захочет носить юбку – будет носить юбку независимо от его пола, а кто захочет ходить совсем голым – тот будет ходить совсем голым. Свобода в этом будет неограниченной для каждого человека. Каждый волен надевать на себя всё, что угодно, но никто не имеет права принуждать другого к надеванию на себя чего-либо. Думаю, что народные массы раскрепостятся полностью и отринут все ненужные обычаи и этические нормы, когда над ними не станет никаких начальников. И работать каждый будет в том, в чём он захочет – ему виднее, попадёт его юбка в конвейер или не попадёт. Хоть в университет, хоть на работу голым иди – твоё право, никто тебе не запретит – вот что такое свобода, по-моему.

Ну, а основополагающая идея, авторство которой принадлежит Приходовской Т. М. – равные денежные выплаты каждому гражданину страны, начиная от дворника и кончая президентом. Каждый будет выбирать тогда не ту работу, на которой больше зарплата, а ту, которая по душе, которая моральное удовлетворение приносит. Тогда труд и превратится в первую жизненную потребность. Конечно, и академик и дворник будут получать равную зарплату. У кого душа к науке лежит – тот пойдёт в академики и будет радость получать от занятия наукой. А тот, кто науку ненавидит, может даже в школу не ходить и грамоте не учиться, а с восьми лет дворником работать, если пожелает. Вот это и есть свобода! Хорош ли будет хирург, который находит удовольствие не в том, чтобы людям помогать, а в том, чтобы большую зарплату за свою работу получать? Конечно же, нет. Пусть лучше будет так: кто захочет учиться – пойдёт в академики, а кто захочет улицы мести – тот пойдёт улицы мести. Каждый должен то выбирать себе занятие, которое удовольствие приносит. А зарплата у всех пусть будет одна и та же. Если хирург больных любит – будет с утра до вечера их оперировать и радость получать от сознания того, что оказывает им помощь, спасает людей. Только таков должен быть хирург. И таких много будет, если с детства ребёнком заниматься по методике Приходовской, то есть развивать способности ребёнка в самом раннем возрасте. А не будет хватать таких чутких и талантливых специалистов – пусть создают гаремы и размножаются сильнее, детишек побольше заводят.

Если бы все люди любили друг друга, помогали друг другу бескорыстно, устремились к единой цели – на Земле бы наступил давно рай.

Основополагающая идея, ещё раз подчеркну, принадлежит Приходовской Татьяне Михайловне:
«Физически, человек есть открытая биосистема; все люди обладают приблизительно одинаковым объёмом и весом (разброс мал), поэтому их можно рассматривать как равные биосистемы. Равным биосистемам необходимы равные условия для жизнеобеспечения, которые не варьируются ни деятельностью, ни биологическими параметрами человека. Следовательно, это величина, равная для всех, константа. Поэтому каждому человеку необходим равный объём финансовых средств для удовлетворения своих биологических потребностей: в пище, одежде, жилье.

Таким образом, опять, вторично, утверждается идея финансовой уравниловки для переходного периода к коммунистическому обществу без товарно-денежных отношений. Каждый получает одинаковое денежное обеспечение, достаточное для жизни, приобретая товары в соответствии со своими желаниями. Средства, идущие на жизнеобеспечение всех граждан (от рождения до глубокой старости), составляют фонд жизнеобеспечения (ФЖ) общества, который должен быть заложен в бюджете государства и равняться определённому проценту от бюджета. Разделив сумму ФЖ на количество всех граждан страны (n), получим величину ежемесячной (либо еженедельной, ежеквартальной, в зависимости от интервала уточнения и корректировки бюджета, а значит, и ФЖ) полочки для каждого. При увеличении бюджета, собственно, растёт и ФЖ, а значит, растёт и ФЖ/n, т.е. величина ежемесячной полочки каждого»

<http://prihotm.narod.ru/ura4.htm>

Я испытывал ужасное страдание, раскаяние, нервный стресс и психический шок, когда при занятии онанизмом у меня происходило семяизвержение вовсе не потому, что считал, что онанизм приносит вред здоровью, а совсем по другой причине: я же говорил, что испытывать

семяизвержение я не желал, а желал всегда излить семя своё только в девушку, чтобы род свой продолжить. Занимаясь же онанизмом, я хотел только лишь возбудить себя, но надеялся на то, что семяизвержение не произойдёт. Однако, оно происходило против моей воли. Естественно, когда какая-то надежда человека не осуществляется, когда что-то происходит против его воли – он страдает. Вот потому я и страдал. Онанизм был вреден для моего психического здоровья потому, что он причинял мне страдания. Возбуждало же меня запретное желание выйти на улицу в короткой юбке без трусиков, чтобы сексуально возбудить какую-нибудь девушку и род с ней свой продолжить. Во всём виновата была только моя трусость, не позволявшая мне поставить такой эксперимент. Именно по причине этой трусости я, возможно, и обманывал себя, думая, что девушки не предлагают мне сексуальную близость по вине штанов, которые на мне надеты.
<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>

Спросите, почему я не желал изливать своё семя на землю, а желал изливать его только в девушку? Ответ очевиден: таков мой природный инстинкт. Удовлетворение этого инстинкта приносит наслаждение, а онанизм, который противоречит инстинкту продолжения рода, приносит страдания, и мои верования совсем не виноваты в этих страданиях, не имеют к ним никакого отношения.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

