

Текущие размышления за январь 2007 года.

1.01.2007 года.

Человек, который не хочет выделяться из толпы, ничего нового не изобретает, то есть живёт бесполезно для общества. А тот, кто выделяется - тот изобретает, экспериментирует, подвергает сомнению нужность установленных порядков, обычаев, идеологий, то есть хоть какую-то пользу приносит. Например, тот, кто будет всю жизнь носить постоянно противогаз, хотя бы выяснит, как влияет фильтрация противогазом вредных веществ на продолжительность жизни. Если он проживёт действительно во много раз дольше других людей, то это заставит людей задуматься о загрязнении атмосферы и о необходимости улучшать экологию. Но в том то и срам, что никто не решается ходить в противогазе, боится, что его засмеют, а если он к тому же, будучи шутком, и проживёт дольше других, то будет злобно завидовать ему.

Желаемое за действительное я нередко принимаю. Но в данном случае моё желание выделяться – это следствие моего желания быть полезным для общества. Конечно, и логика самосохранения тоже тут работает. Например, прилетят инопланетяне на Землю и скажут про людей: "Давайте делать котлеты из этих животных". А про меня они скажут: "А это животное - весьма редкое, мы его в Красную Книгу занесём, поместим в заповедник и будем наблюдать за его столь необычным поведением. Его мы на мясо убивать не будем". Но тупые обезьяны не могут додуматься даже до того, до чего додумался я. Они могут только бездумно подражать друг другу даже себе на погибель.

Хотя, честно говоря, и меня могут пустить на котлеты, если я свой интеллект не разовью, и высшую математику не изучу. Дворники им будут точно не нужны.

3.01.2007.

Неумение доводить начатое дело до конца - это мой самый серьёзный недостаток, можно сказать. В моей жизни господствует бесплановость и стихия - вот о чём я сожалею. Меня ветер своих желаний бросает из стороны в сторону как щепку. То, что меня не берут на работу в ткачи, я мог бы рассматривать даже, как промысел высшего разума, если бы не был атеистом. В университет меня приняли в юбке с большим удовольствием, и по сопромату мне был выделен индивидуальный преподаватель, Белова А. Л., которая прекрасно научила меня решать задачи по сопротивлению материалов, почти все преподаватели ставили меня всегда в пример другим студентам. Беда в другом – мне стало лень вдруг учиться

4.01.2007.

Внешность девушки для меня не важна, но имеют значение только красота души и ум. Мне важно знать, будет ли она хорошей матерью моему ребёнку, сможете ли она хорошо воспитать его, привить ему любовь к учёбе и труду, воспитать в нём честность, правдивость, развить в нём широкий кругозор интересов, привить ему любовь к науке, искусству и литературе. Кроме того, я должен быть уверен в том, что она не бросит меня после того, как наша сексуальная жизнь окончится. Ведь если мы не захотим заводить второго ребёнка, то и секса больше между нами не будет. Или иначе пусть рождает мне каждый год по ребёнку.

Поэтому я всё-таки желаю три года хотя бы просто дружить с девушкой, три года просто духовно общаться с ней прежде, чем вступать в половой акт. Я хотел бы жениться, вместе проживать, но первую брачную ночь отложить на три года после свадьбы. Сначала надо, чтобы наши души стали родственными.

Это плохо, если я вызываю сексуальное возбуждение у девушки. Может оказаться так, что и она по какой-то причине вдруг тоже меня возбудит, и тогда между нами произойдёт секс. А мы можем ошибиться, не сойтись характерами. Что касается меня, то я вообще плохой психолог, в людях ни хрена не разбираюсь, постоянно принимаю желаемое за действительное.

Я мечтаю найти девушку, которая подробно описала бы на своём сайте весь свой внутренний мир и всё своё прошлое, которая могла бы публично исповедоваться перед всем миром, ничего не

утаив в своей автобиографии. Было бы прекрасно, если бы она выложила на свой сайт и свой домашний адрес, и свои паспортные данные, как это сделал я.

Раньше в детстве я исходил из того, что как бы что ни делали, я буду делать по-другому. Но и в этом тоже проявлялось моё желание что-то новое изобрести. Вспомните, я хотел удивлять, смешить, приносить людям положительные эмоции своим поведением. Разве это было не сострадание, как вид "страсти", то есть чувства, которое, будучи не удовлетворено, мучительно, как и собственное страдание, а будучи удовлетворено, дает чисто эмоциональное удовольствие? Конечно, это мне ничего не стоило, не требовало никаких волевых усилий с моей стороны. Жертвовать чем-то ради чего то, ущемлять себя в чём-то я не хотел, да и не видел смысла, зачем. Это видно даже из моих рассуждений 1989 года "Об ужасном детстве". Так в чём же тогда моя вина? Не тешим ли мы тем садистов, когда жертвуем чем-то, идём на компромиссы вместо того, чтобы бороться за свои права и свободы?

5.01.2007.

Суть моего предположения такова: люди стали для того прикрывать свои половые органы одеждой, чтобы, обнажившись, сразу же испытывать сексуальное возбуждение от созерцания наготы друг друга. Если бы мужчины и женщины ходили всё лето по улицам абсолютно голыми, загорали и купались без плавок и купальников, а также были голыми во всех помещениях, то созерцание наготы друг друга стало бы для них привычным и перестало бы их сексуально возбуждать, а сексуальное желание возникало бы тогда только при возникновении сознательного желания продолжить свой род. Человек стал бы более целомудренным и более духовным, если бы стал нагим. Мне очень даже понятно, почему Адамиты проводят свои церковные богослужения в голом виде. Они, на мой взгляд, абсолютно на правильном пути в борьбе со своей похотью.

Один из тех, кто, в противоположность мне, не является атеистом, выслал мне два текста:

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

http://fomin12.narod.ru/sp_1_3.htm

Первый текст, конечно, очень даже хороший. Но со вторым я категорически не согласен и крайне удивлён тем, что автор может любить такого жестокого Бога, который даёт свободу преступникам обижать невинных людей, который равнодушно смотрит и не вмешается, когда творится какое-то злодеяние

[Составление и решение уравнения диффузии.](#)

[Составление и решение уравнения диффузии при простейших граничных условиях.](#)

В формате chm: <http://atheist4.narod.ru/programs/DiffuzAll.chm>

Составлена даже программа, вычерчивающая графики зависимости концентрации диффундирующего вещества от координаты и времени:

<http://atheist4.narod.ru/programs/diffuzall.rar>

О том, как много я совершил ошибок и глупостей при решении, о том, как тупо и долго думал над решением, о том, какую роль в решении этой задачи сыграл [student=\)](#) – обо всём этом вы можете узнать из гостевой книги №2.

Почему я выделяю именно второе начало термодинамики как гипотезу, а первое начало термодинамики (закон сохранения энергии) считаю законом? Да потому, что, вероятно, это второе начало термодинамики существует лишь по той причине, что люди пока ещё недостаточно разумны и не научились ещё упорядочивать хаос. Чем больше вмешательство разума в ход

процессов - тем меньше остаётся случайного. А ведь второе начало термодинамики следует из наиболее вероятного течения случайных процессов.

Чувство сострадания развито во мне столь сильно, что я не могу отказать в общении человеку, который меня интеллектуально ниже, если этот человек очень желает со мной общаться. Вот и трачу я массу своего времени на общение с теми, кто ничего мне дать не может. Какая-то у меня просто навязчивая мания поднять максимум людей хотя бы до своего уровня, и только потом идти дальше в своём развитии. Вот нисколько мне не охота одному развиваться, когда весь мир будет деградировать! Хочется вместе со всеми, в дружном коллективе трудиться на благо всего этого коллектива! Нет, наверное, человека более коммуникабельного, чем я. И я от всей души завидую философам-одиночкам, любящим размышление в одиночестве.

Я никогда ничем не жертвую, не могу принуждать себя к общению и тяготиться этим. Дело в том, что мне доставляет удовольствие общение с любым, кто хочет со мной общаться. Я просто плыву по течению своих желаний и делаю то, что мне хочется. Служить людям – это мне всегда в кайф, это меня никогда не тяготит. Хорошо это или плохо, что я не делаю волевых усилий над собой – это сложный для меня вопрос.

Я завидую тем, у кого на первом плане среди ценностей стоит приобретение знаний и развитие своего интеллекта. Мне же хочется больше всего быть кому-то полезным, нужным, интересным, неважно в какой роли, например, даже в роли шута. Мне всегда приносит кайф то, когда люди смеются надо мной, я испытываю чувство радости, когда я попадаю в какую-либо смешную ситуацию, потому что я думаю, что приношу людям положительные эмоции, когда смешу их. Мне очень понравился Хлестаков в комедии Гоголя “Ревизор” и в нём я нашёл свои черты. Об этом можно прочесть по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/revizor.htm>

Наверное, я нарушаю заповедь апостола Павла: *“Также сквернословие и пустословие и смехотворство не приличны вам, а, напротив, благодарение”*. (Послание к Ефессянам, 5, 4).

Быть творцом чьего-либо смеха всегда доставляло мне радость. Особенно, большим удовольствием для меня всегда являлся весёлый смех какой-то глупенькой молоденькой девчонки-хохотушки.

Мне ясно также и то, что инстинкт продолжения рода всегда стоял у меня на первом месте. И все мои объявления типа “Ищу равнодушную к сексу девушку... Ищу фригидную женщину” означают всего лишь только то, что моя избранница должна точно также, как я, люто ненавидеть любые противозачаточные средства, и не более того. Она всего лишь должна разделять моё мнение, что секс предназначен только для продолжения рода. Уже сам факт той бурной радости, которую я испытываю, общаясь с девушкой, свидетельствует о тотальном преобладании моего инстинкта продолжения рода над всеми остальными устремлениями моей души. Поэтому я искренне восхищаюсь такими волевыми и целеустремлёнными людьми, как Евгений Базаров в романе Тургенева “Отцы и дети”. О нём можно прочесть моё сочинение по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Nigilist.htm>

Увы, я не таков, как Базаров. Я больше похож на добродушного мечтателя Бальзамина и на Дон-Кихота.

Пантелей пишет: *“Я хотел бы узнать Ваше мнение и взгляды на некоторые моменты из "Братьев Карамазовых", просто несколько вопросов. Какие из героев наиболее вам близки? Какие наиболее симпатичны? Взгляды каких вызвали у вас наибольшее отторжение и просто неприязнь? Ваше мнение относительно монолога Ивана о том стоит ли Вера единственной слезинки замученного ребенка? Как вы для себя поняли характер и персонаж Смердякова? Очень было бы интересно узнать ваше мнение по этим вопросам!”*

Мне не близок и не симпатичен ни один из героев романа. Взгляды каждого героя кажутся мне ужасно противоречивыми и вызывают отторжение. И даже Иван в своём монологе про слезинку ребёнка допускает такую вредную мысль: *“Видишь ли, Алеша, ведь может быть и действительно так случится, что, когда я сам доживу до того момента, али воскресну, чтоб увидеть его, то и*

сам я пожалуй воскликну со всеми, смотря на мать, обнявшемуся с мучителем ее дитяти: "Прав ты, господи!""

"Понимаю же я, каково должно быть сотрясение вселенной, когда все на небе и под землю сольется в один хвалебный глас и все живое и жившее воскликнет: "Прав ты, господи, ибо открылись пути твои!" Уж когда мать обнимется с мучителем, растерзавшим псами сына ее, и все трое возгласят со слезами: "Прав ты, господи", "

Даже Иван допускает эту безобразную мысль о целесообразности всего происходящего. Что касается других героев романа, таких, как Алёша – тем более. Да и для Дмитрия это характерно. А Смердякова, единственного трезвомыслящего человека в романе, Достоевский изобразил садистом, мучителем кошек и бессовестным убийцей. Отца семейства – пьяницей и развратником, то есть фактически ни одного положительного героя Достоевский в романе не дал. Дмитрий тоже ни малейшей любви не заслуживает, и нельзя поставить Грушеньке в заслугу любовь к такому человеку. Покаяние Дмитрия выглядит неправдоподобно, надуманно.

У Тургенева в романе "Отцы и дети" показан прекраснейший человек – Евгений Базаров, яркая положительная личность. У Михаила Булгакова в "Мастере и Маргарите" – Берлиоз, у Грибоедова – Чацкий, у Сервантеса – Дон-Кихот, у Островского – Бальзаминов, Хлестаков, у Чернышевского – Рахметов и Лопухов. Все эти персонажи вызывают у меня симпатию, и я нахожу в них свои черты. А у Достоевского нет ни одного положительного персонажа, ни одного героя, способного вызвать мою симпатию

6.01.2007.

Пантелей пишет: *"По поводу "Братьев Карамазовых".*

Вы говорите, что взгляды каждого из героев кажутся ужасно противоречивыми. Но разве это неправильно или плохо? Любой мыслящий человек, человек ищущий и думающий соткан из противоречий. Да и человеку свойственно ошибаться, вам ли это не знать. Разве можно быть всегда последовательным, всегда быть правым, всегда быть уверенным в себе, в своих взглядах и в своем миропонимании? Разве вы не противоречивы? Не меняете ли вы свои взгляды, не сомневаетесь ли, не ищете ли истину, не отказываетесь ли от прежних своих убеждений и не считаете ли себя глупцом, вспоминая о своих прежних мыслях, настроениях, переживаниях? Конечно!

В романе рассмотрен относительно небольшой временной период.

Рассматривая каждого из героев романа нужно учитывать, что сыграло роль, что повлияло на них в становлении их мировоззрения. Какие события, какое окружение и какая атмосфера создало эти характеры.

Если говорить об Алеше, то мне кажется Вы слишком быстро списали его со счетов и, грубо говоря, поставили вердикт: мол, особого внимания этот персонаж не заслуживает, взгляды его мне не близки!

Сколько Алеше лет? (Извините, нет текста под рукой.) Около 20? Он же еще так молод! В какой атмосфере он рос? Подумайте, насколько сложно ему, человеку верующему, глубоко религиозному, существовать в такой отвратной, затхлой, духовно убогой атмосфере его семейства. Легко ли ему смотреть на все бесчинства и пустую жизнь его отца? Сомневается ли он? Тяжело ли ему? Крепка ли его вера, так как кажется? Да нет, конечно. Он еще в поисках, и совершенно правильно старец Зосима ему сказал, что твое (Алешино) время еще не пришло, иди в мир, за стены монастыря - познавай, учись, ищи!

Свои взгляды Алеша поменяет еще не раз и в ненаписанной третьей части романа он, уже через много лет, предстал бы совсем в другом свете...

К сожалению, больше нет времени, чтобы написать что-то еще.

Это ни в коем случае не предмет для спора, просто немного пищи для размышлений.

Подумайте над этим персонажем в свете всего вышесказанного и скажите мне что Вы об этом думаете?

Алеша не так прост как кажется, и у Достоевского были большие планы на этого персонажа. Об этом можете почитать в дневнике писателя. Жаль вот только третьей части романа так и не вышло".

Мой ответ:

Как вы хорошо подметили то, что я противоречив, что часто меняю свои взгляды, сомневаюсь, ищу истину, отказываюсь от прежних своих убеждений и считаю себя глупцом, вспоминая о своих прежних мыслях, настроениях, переживаниях! Такое внимание с Вашей стороны мне просто очень льстит!

Но вот уже более 15 лет я стойко и непреклонно уверен в одном – в бесспорной правоте атеизма и в недопустимости теизма и теистического толкования Библии.

О том, что представляет из себя теистическое толкование, и в чём состоит его его чудовищный вред, написано по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Теизм считает всё происходящее осуществлением божьего плана, считает всё происходящее целесообразным. Очень чётко теизм сформулирован реакционным философом математиком Лейбницем: “Бог допускает всякое зло с тем, чтобы потом из этого зла вышло большее добро”.

А ведь именно теистических взглядов придерживаются герои романа Достоевского, особенно Алексей, и даже Иван сомневается, думает так: а вдруг всё происходящее (даже и тот замученный ребёнок , который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неискупленными слезками своими к "боженьке")

спланировано Творцом для какой-то высшей благой цели? Если бы Алексей Карамазов действительно был благородным человеком, то услышав такое предположение из уст Ивана, он бы с негодованием его отверг и заявил бы: “Этого быть не может, чтобы существовал всемогущий Бог, который бы допустил такие ужасные мучения ребёнка. Если какой-то Бог существует, и если этот Бог такое безобразие допустил, то он заслуживает лишь ненависти и презрения всех честных и благородных людей”. Нет, увы, Алексей Карамазов этого не сказал. Он говорит: “Это бунт”. Такие слова Алексея достойны лишь трусливого и жалкого раба. Далее ещё хуже того. Алексей Карамазов говорит: “Ты сказал сейчас: есть ли во всем мире существо, которое могло бы и имело право простить? Но Существо это есть, и оно может все простить, всех и вся и за все, потому что само отдало неповинную кровь свою за всех и за все”.

Хуже всего то, что Алексей Карамазов не пытается дать никаких разумных толкований этого, абсолютно не пытается никак объяснить, каким образом пролитая кровь Христа может искупать грехи людей”.

То, что не сделал Алексей Карамазов, сделал Апостол Павел.

Апостол Павел, показывая, что смерть Христа - только аллегория, пишет: *“Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха, а что живёт, то живёт для Бога. Так и вы почитайте себя мёртвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем”*. (Послание к Римлянам, 6: 10-11). *“Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живём духом, то по духу и поступать должны”*. (Послание к Галатам, 5: 24-25).

Таким образом, Голгофскую смерть Христа можно толковать как распятие в самих себе своих похотей и страстей всеми христианами, составляющими в совокупности Тело Христово.

Об этом же в романе Достоевского нет ни слова.

Диалог Ивана и Алексея о всепрощении в романе Достоевского “Братья Карамазовы” тоже оставляет неразгаданной следующую загадку: каким образом может случиться так, что мать будет обниматься с мучителем, растерзавшим её сына псами, почему она простит ему всё? Между тем, ответ на этот вопрос очевиден: может оказаться так, что научно-технический прогресс дойдёт до того, что этот жестокий подлец и негодяй, затравивший ребёнка псами, будет безболезненно превращён в доброго нравственного человека путём лазерной операции на его головном мозге, путём перепрограммирования его личности и т. д., и при этой операции он не будет испытывать страданий, то есть то зло, которое он совершил, действительно останется неотомщённым. Но в свете взглядов Достоевского, отрицающих полезность научно-технического прогресса, никакого разумного толкования идеи всепрощения таких злодеев дать невозможно.

Хуже всего то, что в романе Достоевского неосуждена несправедливость. Илюша самым подлым образом вымещает свою злобу на невинных людях, кусает за палец Алексея, а Алексей ему это прощает? Зачем? Вымещать свою злобу на невинном человеке, на Алексее, даже если Алексей приходится родным братом Дмитрию, оттаскавшему за бороду отца Ильи – это подло со стороны Ильи.

Ну, ребята в школе смеялись над Ильёй и папой его, смеялись над тем, что папу Ильи таскал за бороду Дмитрий Карамазов. Ну, и что в том плохого, что у этих школьников есть чувство юмора? Ничего в этом плохого нет. Лучше смеяться, чем плакать. Если бы Илья был действительно добрым человеком, то сам бы вместе с другими ребятами посмеялся над этим случаем и над “мочалкой” своего отца. Или уж, в крайнем случае, внимания не обращал на их смех. Вместо этого он озлобился на них, объявил им войну, что было очень подло с его стороны. Эти ребята ни отца его, ни его пальцем не трогали, они просто от души смеялись над случаем, произошедшим с отцом Ильи, штабс-капитаном. Илья же стал кидать в них камнями, стал первым наносить им удары. А уж тот мерзкий поступок Ильи, когда он пырнул ножом Красоткина – вообще не заслуживает никакого оправдания и прощения, но требует суровой кары (Ведь наука не дошла ещё до того, чтобы делать операции на головном мозге таких агрессивных и опасных для общества людей, как Илья). На мой взгляд, Илью действительно полезно было бы больно высечь розгами за такие преступления. Но Достоевский действует в своей излюбленной реакционной идее: выдумывает сюжет, согласно которому будто бы доброта и всепрощение могут привести к покаянию таких негодяев, как Илюша. И совсем уж выглядит неправдоподобно то, что такие, как Илья, могут терзаться угрызениями совести после того, как дадут проглотить булку с булавкой собаке жучке. Алексей Карамазов не заслуживает у меня ни малейшей симпатии потому, что он не умеет ненавидеть зло. А тот, кто не имеет ненависти к злодеям, неизбежно становится равнодушным к страданиям жертв этих злодеев. Чехов говорил: “Бойтесь равнодушных. Это с их молчаливого согласия происходят все мерзости на свете”. Пассивное сострадание Алексея Карамазова не способно сделать этот мир лучше. Зло должно быть отомщено, и чем скорее оно будет отмщено – тем лучше. Это истина сразу постигается любящим равнодушным сердцем, и таким благородным сердцем может быть лишь сердце атеиста.

Идея о том, что в каждом подлеце и негодяе можно пробудить всепрощением угрызения совести, ошибочна, на мой взгляд, потому что если бы совесть была в этом негодяе, то не позволила бы ему совершить столь подлые дела.

Любое животное и человек поддаются дрессировке. Если сурово наказывать за зло и щедро награждать за добрые дела, то может выработаться такой условный рефлекс: делать добрые дела станет приятно, а совершать дурные поступки - неприятно, причём этот условный рефлекс будет передан и потомству генетически. Вот почему идея о неотвратимости наказания за всякое преступление должна быть пропагандируема. Но, к сожалению, и попы, и герои Достоевского, неправильно истолковав Библию, отошли от этой идеи и не борются активно за изменение этого несправедливого мира.

У Достоевского угрызения совести всегда являются наказанием за дурные поступки, если нет внешнего наказания. Неправдоподобность подобных взглядов легко установить из того, что если бы у каждого были эти угрызения совести, то давным-давно всякое зло исчезло бы. То, что предлагает Достоевский в лице Алексея Карамазова (подставлять другую щёку, прощать всё) – это путь в рабство. Конечно, если удовлетворять все прихоти того, кто хочет командовать, кто агрессивно навязывает свою волю другим, если начать его слушаться во всём так, чтобы тот даже повода для своего гнева не мог найти, то агрессия его будет усмирена, но тогда мы будем вечно его бесправными рабами.

Так что, нет ничего плохого в том, что Алексей Карамазов находится в поисках истины. Плохо то, что он не имеет своей душе ненависти ко злодеям и не готов в случае надобности действовать правильно по отношению к этим злодеям. То, что описано в романе, нетипично для реальной жизни.

Сам Роман Достоевского "Братья Карамазовы" можно найти в Интернете по этой ссылке:

http://az.lib.ru/d/dostoewskij_f_m

Мои комментарии к статье “[Атеизм безумен](#)”.

<http://www.secularism.ru/stati/2409>

Автор статьи “[Атеизм безумен](#)” сам безумен. Я не буду говорить, что автор этой статьи безнравственен, так как он может искренне заблуждаться, как и я заблуждался 17 лет тому назад.

Мир, в котором страдают от рук преступников невинные люди, где существуют войны, болезни и

смерть, автор называет “прекрасный и гармонично устроенный мир”, но опять это не доказывает безнравственность автора, так как он может искренне заблуждаться, думая, что без болезней, страданий, войн и борьбы не будет развития, а начнётся деградация.

Цитата: “*В природе все склонно к упадку. И наука не знает ни одного случая, когда что-либо сложное само собой организовалось из простого: ни один дом не построился случайно сам собой, ни одна ржавая машина на автомобильной свалке не превратилась в новый красивый лимузин. Наоборот, все разрушается*”.

Это автор так рассуждает по причине своего незнания теорий Опарина и Дарвина. Кроме того, случай, когда происходит что-то очень маловероятное, называется на научном языке флуктуацией. Флуктуации очень маловероятны и редки. И потому нет ничего удивительного, что науке никогда не удавалось за столь короткий промежуток времени (за семь тысячелетий) наблюдать такой маловероятный случай. На протяжении же бесконечного времени любое сколь угодно маловероятное событие должно обязательно произойти. Для того, чтобы дом построился сам собой, или для того, чтобы ржавая машина на автомобильной свалке сама собой превратилась в новый красивый лимузин, надо просто ждать гораздо больше семи тысяч лет, так как вероятности таких чудес слишком малы. Нет ничего удивительного в том, что за последние семь тысяч лет такого не случилось.

Кроме того, возникновение сложного вещества из простого – это не обязательно флуктуация. Если считать воду более сложным веществом, а водород и кислород – простыми веществами, то образование молекулы воды при горении водорода в кислороде – пример того, как сложное вещество самопроизвольно возникает из простого без какого-либо вмешательства разумного конструктора.

Цитата: “*Но атеисты, отвергающие Бога, говорят, что мир возник случайно, из ничего*”.

Это не правда. Это ложь на атеистов. Миру вообще не надо было когда-либо возникать. Мир был всегда, не имел начала во времени. Материя вечна и неуничтожима, всегда была, есть и будет.

Вторая ошибка автора состоит в том, что вовсе не обязательно, отрицая вмешательство разумного творца в эволюционный процесс, считать движение материи от простого к сложному случайностью. Может существовать фундаментальный закон природы, делающий это движение материи от простого к сложному закономерностью, необходимостью. Причины развития материи от простого к сложному надо искать в законах химии.

Цитата: “*Ученые, изучая останки древних животных, не могут найти ни одного промежуточного вида*”.

Я думаю, что автор зря поверил этим лжеучёным, которые, скорее всего, подкуплены буржуазией, заинтересованной в насаждении креационизма и религии. Мне искренне жаль автора, и я продолжаю думать о нём, что он обманут. Лучше бы он почитал сочинение Чарльза Дарвина “[Происхождение видов](#)”:

<http://charles-darwin.narod.ru/origin-content.html>

Цитата: “*Только творческие усилия человека могут из простого сделать сложное, из хаоса создать гармонию*”.

Нет, сложная молекула воды образуется из простых молекул водорода и кислорода без всяких творческих усилий человека. Множество и других подобных химических реакций привели к образованию органических веществ из неорганических и при определённых условиях к возникновению живой клетки. Мы просто пока не знаем о тех условиях, которые нужны для возникновения этой клетки, но на протяжении бесконечно-большого времени бытия этого не имеющего начала во времени мира эти условия должны были рано или поздно возникнуть и привести к возникновению живой клетки.

Далее автор неправильно толкует Священное писание, потому что он обращает внимание только на некоторые места этого Писания, выхваченные из всего контекста, и забывает о других местах.

Цитата: “*Писание утверждает, что природа является убедительным и истинным доказательством существования Бога. Оно утверждает, что можно доказать Его существование. В подтверждение прочитаем два самых известных отрывка на эту тему. Первый — 18 псалом. Обратите внимание на то, что “небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь. День дню передает речь, и ночь ночи открывает знание. Нет языка, и нет наречия, где не слышался бы голос их”. Еще более выразителен язык апостола Павла в Послании к*

Римлянам 1:19-20: “Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы...””

Автор не понимает того, что в указанном псалме и указанных словах апостола Павла говорится о прекрасном новом мире, где господствует Разум, где одно добро и вечная радость, где “нет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля”, где волк пасётся вместе с козлёнком, и лев ест солому, говоря словами пророка Исаии, где все только радуются и веселятся. Речь в этом псалме идёт о тысячелетнем царстве Христа, о том сотворённом Богом мире, где “*всё хорошо весьма*”, а никак не об этом жестоком, подлом и несправедливом мире, который “*лежит во зле*”. Приписывать разумному Богу сотворение этого подлого и жестокого мира означает хулить этого Бога.

Цитата: “Давид, называет человека, отрицающего Бога, безумцем. Разум на стороне веры, разум подтверждает веру и противостоит атеизму. Верить в Бога намного более разумно, чем не верить в Него. Не верить в Бога — значит идти против разума.”

Опять автор неправильно истолковывает слова апостола Павла. Апостол Павел имеет в виду не атеизм, а солипсизм того, кто безумен. Безумец – это тот, кто не верит в реальность внешнего мира и не верит в реальность фундаментальных законов природы. Безумец – тот, кто думает, что внешний мир только снится ему и существует в его воображении, а законы этого мира существуют только по причине его веры в существование этих законов. Безумен тот, кто думает так: “Предметы падают вниз только по той причине, что я верю в то. Что они должны падать вниз. Я ощущаю гравитацию только потому, что верю в существование этой гравитации”. Ведь Бог-Отец, не имеющий, по словам апостола Иакова “*ни изменения, ни тени перемены*” – это совокупность неизменных законов физики, в частности. И тот, кто, говоря библейским языком, не верит в Бога – тот не верит в существование этих законов физики, а верит в возможность сверхъестественных чудес, буквально понимая слова Иисуса Христа из Евангелия от Марка: “*Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.*” (глава 11, 23-24)

Тот, кто верит в то, что силой своей веры может переставлять горы – тот и безумен, но никак не атеист. Вот что имеет в виду апостол Павел. Слова же Иисуса из Евангелия от Марка надо толковать следующим образом:

Иисус призывает верить в материализм, принуждать себя к занятию физикой и химией и изобретать взрывчатое вещество, способное взорвать эту гору и ввергнуть её в море. Думаю, что Иисус велит верить только в точный математический расчёт и получать потом осуществление ожидаемого. Смысл же призыва Иисуса состоит в том, что опыт следует ставить только после того, как теоретически предсказан результат этого опыта.

Цитата: “Дж. Гоулд, ученый-эволюционист, утверждает, что в жизни нет смысла. Он говорит, что если жизнь возникла случайно, то какой смысл может быть в случайности? И все атеисты верят в это”.

Нет, не все. Юрий Нестеренко действительно думает, что вопрос о смысле жизни некорректен. Но я вполне определённо вижу смысл жизни в господстве Человеческого Разума над природой и в построении рая на Земле, в достижении человечеством физического бессмертия, в полной ликвидации всех болезней и страданий, и в осуществлении всех библейских пророчество благодаря научно-техническому прогрессу.

Цитата: “атеизм коренится в сердце человека, а не в разуме”

Вот именно, с этим я полностью согласен. Атеизм коренится именно в сердце. Но если бы автор мог хотя бы немного рассуждать, то понял бы, что не быть атеистом означает стать солипсистом. И, конечно же, когда Давид говорит: “*Сказал безумец в сердце своем: нет Бога*”, то не атеиста имеет в виду Давид, а солипсиста, которому эгоистическое сердце подсказало, что лучше не верить ни в существование других людей, ни в существование внешнего мира, но думать про других людей, что они просто снятся и не могут ничего чувствовать, и срать на них, жить в своё удовольствие. Тот, кто не является атеистом, обязательно придёт к подобному безумию, если начнёт рассуждать.

Цитата: “Человек не хочет нести ответственности, он не подчиняет свою жизнь абсолютной

власти Бога. И именно желания его испорченного сердца заставляют его разум отвергать очевидные доказательства существования Бога”.

Автор пока ещё не задаётся вопросом, почему всемогущий Бог не исправит испорченное сердце человека. Далее, вероятно, автор придёт к выводу, что Бог формирует его сердце, и формирует его путём страданий, так как без страданий совершенствование сердца невозможно. Но если он начнёт рассуждать, то придёт обязательно и к такому выводу: “Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей. Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других “я” у других людей”

Но и после этого автор не сможет удержать долгое время и эту приятную бредовую идею, что весь мир сотворён Богом только для него одного, потому что “вера в существование такого бога, сотворившего всю Вселенную только для тебя одного, тоже не выдерживает критики, так как не даёт ответа на вопрос, а почему бог скрыл своё существование и позволил тебе быть атеистом. Если бог может творить чудеса и исполнять твои желания только при условии, что ты веришь в его существование, то, следовательно, он тоже не существует реально, и существуешь только ты один во Вселенной со своими сновидениями”.

Таким образом, отказавшись от атеизма, автор обязательно придёт к безумию, если начнёт рассуждать. Не быть атеистом – это безумие.

Цитата: *“атеисты не способны на добро. Люди могут совершать дела милосердия, все люди, даже атеисты. Они могут приносить пользу обществу. Но это не значит, что они могут приносить добро. Потому что все, что они делают, они делают из корыстных побуждений”.*

Всё ясно, опять провозглашается идея аскетизма, которая логично вытекает из вышесказанного автором: “В природе все склонно к упадку”.

Это равносильно тому, что всякое наслаждение, согласно философии автора, есть зло, так как наслаждение является следствием удовлетворения корыстных побуждений. Ясно, что автор будет считать страдания добром, а наслаждения – злом, и уже будет не способен делать приносить людям наслаждения. А будет стараться приносить окружающим страдания, так как будет препятствовать тому, чтобы люди могли удовлетворять свои корыстные побуждения, которые есть зло, по мнению автора.

И мой прогноз о том, что автор будет категорически против принесения добрых дел другим людям, сразу же подтвердился.

Цитата: *“В 70-х годах в Италии, во Флоренции, произошло наводнение, которое оставило после себя 500 тысяч тонн грязи. Многие освобождали город от грязи. Из разных стран собралась целая команда молодых людей, которые бесплатно убирали город. Их девиз был: “Делать добро людям и оставаться незамеченными”. Хороший девиз. Но в своем интервью на вопрос о Боге они ответили: “Какой там Бог! Религия — это прибежище для слабых. Мы отрицаем Бога”. Вас не шокирует это? Эти люди говорят: “Мы делаем добро людям”. Знаете, почему они так говорят? Чтобы плюнуть в лицо Богу. На самом деле они заявляют: “Мы справимся без Тебя, мы можем делать добро и без Твоей помощи”. Разве это добро? В этом суть добрых дел атеиста”.*

Вполне логично то, что тот, кто не является атеистом, вовсе не будет делать никаких добрых дел, так как сочтёт всё происходящее промыслом божьим: “Раз бог сделал это наводнение, то в том была божья воля наказать этим наводнением грешников за их грехи, божий промысел. А когда бог сочтёт нужным. Он сам поможет тем, кому пожелает. Мне же ничего не надо делать, не следует вмешиваться в божьи планы”

Цитата: *“Понимаете, в чем суть греховных действий человека? Он как бы говорит, я не верю в Бога, Он не взыщет. Люди исповедуют Бога, но ведут себя так, будто Его нет”.*

Да уж, это к автору данного текста совершенно не относится! Редко встретишь такую

непритворную веру, столь последовательную. И много злых дел натворит автор по причине этой своей веры в божий промысел и в целесообразность всего происходящего.

“Яркий пример — притча из 12-й главы Луки. Главный ее герой — человек, собравший большой урожай. У него есть только одна проблема в жизни — куда бы этот урожай сложить. Больше его ничто не волнует, а Бог говорит ему: “Безумный! в сию ночь душу твою возьмут у тебя; кому же достанется то, что ты заготовил?”. Этот человек не отрицал Бога, но он думал только о том, как бы собрать пшеницу в новые амбары. Он жил так, словно Бога нет, прибыль была для него важнее Бога. А Бог говорит ему: “Ты безумен. Атеизм твой кроется в сердце, действия твои показывают, что ты не веришь в Меня”.”

Нетрудно понять какую безумную интерпретацию данного текста может дать человек, верящий во всемогущего Бога: “Зачем трудиться, когда всемогущий Бог может из воздуха сделать гору пшеницы, стоит только мне с верой попросить его об этом и поверить в то, что он даст просимое?”

Невольно вспомнилось мне своё аналогичное безумие в 1990 году, когда я орал:

“Все вы дураки, если не понимаете того, что всё, что говорила эта безбожная Советская власть, что человеку якобы нужно есть, пить, спать, ходить в туалет — всё это ложь. Можно не есть и не пить — и не умрёшь никогда, если будешь только веровать в то, что не умрёшь. Надо верить в Бога, просить его об этом и верить в то, что Бог даст просимое. Все вы старитесь и умираете только потому, что вы верите в то, что должны стариться и умирать. Вы не верите во всемогущего Бога, который освободит вас от всякой болезни и смерти. Если вы уверуете в существование всемогущего Бога, если будете просить его с верой в то, что он всегда даст просимое, то Бог всегда исполнит любую вашу просьбу. Только вы не должны сомневаться в том, что получите просимое у Бога”.

<http://ateist4.narod.ru/delirium.htm>

И это у меня никак не согласовалось с самим существованием этого всемогущего Бога, с его промыслом. Иначе зачем бы я пытался взять на себя миссию Бога? Не мог я мыслить тогда, потому что был безумен, как и безумен теперь автор этой статьи. Мне почему то кажется, что автор этой статьи не врёт, а искренне заблуждается, но пишет то, что думает. И потому мне очень жаль этого автора. Это всего лишь начало серьёзной психической болезни, от которой он вылечится лишь тогда, когда станет убеждённым атеистом.

7.01.2007.

То, что приятно, не может быть вредным, на мой взгляд. Особи, которым вредное казалось приятным, вымирали в ходе естественного отбора, и выживали лишь те, которым приятным казалось безвредное.

Удивительно только, почему сохранилось такое вредное, но приносящее удовольствие занятие — заниматься самообманом, принимая желаемое за действительное? Вот этот факт у меня никак не поддаётся объяснению с позиций естественного отбора. Я постоянно занимаюсь самообманом, влюбляясь во всех девушек подряд.

Насчёт закона возрастания энтропии можно сказать следующее.

Флуктуации — это маловероятные случайные отклонения от наиболее вероятной ситуации или отклонения величин от их среднего значения.

В макросистемах, состоящих из громадного числа частиц, флуктуации маловероятны. Но всё равно любое возможное событие произойдёт рано или поздно на протяжении бесконечно большого времени, как бы ни была мала его вероятность.

Камень упал с крыши, и его механическая энергия превратилась в тепло, произошла диссипация энергии. Возможен ли обратный процесс, чтобы камень вдруг сам по себе подпрыгнул на крышу, самопроризвольно охладившись при этом на некророрую величину? Спор на эту тему возник между математиками и физиками. Математики говорили, что такое возможно, физике говорили, что это противоречит второму началу термодинамики и потому невозможно. Но я убеждён в том, что правы в этом вопросе математики. То, чтобы фазы и направления хаотических тепловых колебаний всех молекул камня случайно совпали в какой-то момент времени, в результате чего камень подпрыгнул бы на крышу — это очень маловероятно и потому надо ждать очень громадное число лет, чтобы такое чудо произошло, но всё же это возможно, и рано или поздно где-то когда-то

это чудо случится, но только мы, увы, его не сможем наблюдать. Мы не можем просто наблюдать редкие очень маловероятные явления. Но если уж они возможны, то возможны. Поэтому я, конечно же, на стороне математиков, которые абсолютно правы, утверждая, что любое сколь угодно маловероятное событие возможно.

Но правда в этом вопросе математиков вовсе не доказывает возможности создания вечного двигателя второго рода. Ведь вечный двигатель второго рода – это ПЕРИОДИЧЕСКИ ДЕЙСТВУЮЩИЙ двигатель, полностью превращающий тепло из одного резервуара в механическую работу. Таким образом, нужно не только дожидаться того, чтобы камень сам собой подпрыгнул на крышу (что возможно лишь теоретически, но не практически). Но надо ещё, чтобы подпрыгнув и упав, он сразу же подпрыгивал и второй, и третий, и четвёртый, и ... тысячный раз, а вероятность тысячекратного повторения такого чуда равна ничтожно маленькой вероятности этого однократного чуда, возведённого в тысячную степень, то есть ещё в громадное число раз меньше и этой ничтожно маленькой вероятности.

Итак, ясно то, что без вмешательства разума самопроизвольно второе начало термодинамики никак не может нарушаться.

Сначала обращаю внимание на то, что второе начало термодинамики верно лишь приближённо для большого числа частиц и носит вероятностный характер. Сосуд разделён газонепроницаемой перегородкой на две части. В одной части сосуда – газ, в другой вакуум. Перегородку убрали, и при этом энтропия возрасла. (Изменение внутренней энергии газа и совершённая газом работа при этом расширении газа равны нулю, а энтропия увеличивается на величину $dS=R*(\ln(2V)-\ln(V))=R*\ln 2$). Считается, что будто бы обратный процесс, чтобы самопроизвольно газ собрался в одной половине сосуда, невозможен, так как маловероятен, и такое самопроизвольное собирание газа в одной половине сосуда противоречит закону возрастания энтропии, но это неверно. Малая вероятность и невозможность – принципиально разные вещи. Если бы газ состоял из двух или четырёх молекул, то эти молекулы нередко собирались бы в одной половине сосуда одновременно. Значит, дело лишь в количестве. Чем больше молекул – тем реже они собираются в одной из половинок сосуда все одновременно. Наблюдать практически маловероятное чудо нельзя, но теоретически оно возможно.

Мы можем взять, конечно, поршень, и заставить газ собраться в одной половине сосуда, но при этом мы затратим механическую работу против сил давления газа на поршень. В этом случае действительно ничего, казалось бы, придумать нельзя. Забавно, однако, получается: для того, чтобы восстановить разрушенный порядок, нужны затраты энергии! Красивая возникла термодинамика, но глубинный её смысл я ещё до конца так и не понял

Моё мнение о Рождестве Христовом.

О том, почему я не поздравляю людей с праздником рождества.

Я разделяю мнение Михаила Берлиоза из романа Михаила Булгакова “Мастер и Маргарита”, который утверждал, что Иисус Христос никогда не существовал, как историческая личность. Не факт, что Христос уже родился. Возможно, Христос родится только в будущем. Среди существующих сейчас на Земле людей я не могу считать кого-то Христом, да и себя в том числе тоже не могу Христом считать.

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

<http://animals-protector.narod.ru/text3.htm>

Если какая то привычка, доставляющая удовольствие, окажется вредной, то она может всего лишь уменьшить продолжительность его жизни, или привести к интеллектуальной деградации, или привести к возникновению страданий, но особь может при этом успеть оставить после себя потомство. То, что вредно, не обязательно ведёт к немедленной смерти. Выходит, что я был не прав, когда написал о том, что особи, которым что-то вредное доставляло удовольствие, должны были вымереть, как мамонты. Моё утверждение “безвредно то, что приятно” имеет всего лишь

предположительный, вероятностный характер. Просто, наверное, особи, которым вредное не кажется приятным, должны численно преобладать над особями, которым вредное кажется приятным.

Что касается онанизма, который вреден, то онанизм, как это мне известно из личного опыта, не приносит удовольствия, но приносит лишь одни мучения. Я ужасно страдал в те мгновения, когда моё семя изливалось на Землю. (Обновите страницу "[Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#)" и прочтите критические замечания к этой публикации).

Согласно тому же рассуждению, вовсе не обязательно, чтобы мужчины, которые испытывают удовольствие от онанизма, вовсе не существовали, вымерли все до одного, но всё равно, таких мужчин, которые могут от онанизма получать удовольствие, должно быть меньшинство. Больше должно быть таких мужчин, как я, которые испытывают весьма неприятное ощущение, если их сперма изливается на землю, а не в женщину. Если же большинство мужчин утверждают, что они занимаются онанизмом и получают удовольствие от онанизма, то эти мужчины лгут, скорее всего. Конечно, никак нельзя узнать точно, лгут они или не лгут, потому что у нас нет миелофона для прослушивания мыслей этих мужчин, и нет детектора лжи. Это всего лишь предположение, что они лгут, которое нельзя доказать, но нельзя и опровергнуть. Так что, например, если вам лично онанизм доставляет удовольствие, то вы имеете все основания предположить, что вы – редкое исключение из правила, что только вам одному онанизм доставляет удовольствие, а большинство других мужчин просто лгут о том, что занимаются онанизмом, и лгут о том, что онанизм доставляет им удовольствие.

Можно ещё предположить то, что онанизм оставляет как бы какое-то клеймо на мужчине, которое отталкивает от него всех девушек, и онанисту очень трудно найти себе пару для продолжения рода. Не потому ли мне так не везло с девушками, что я занимался онанизмом? Возможно, что именно поэтому. Так что, если пока ещё онанисты не вымерли, как мамонты, то всё равно их уже пора заносить, наверное, в Красную книгу, так как вымирание им грозит в недалёком будущем. Вполне можно предположить, что сейчас пошла мода притворяться онанистами – вот потому многие просто врут о том, что мастурбируют.

08.01.2007.

Зачем люди могут лгать о том, что они мастурбируют?

Если предположить, что сейчас действительно пошла мода притворяться онанистами, то в чём могут быть причины возникновения этой моды?

На этот вопрос нет однозначного ответа, но можно лишь гипотезы выдвигать.

Одна из гипотез такова: "Можно предположить то, что онанизм оставляет как бы какое-то клеймо на мужчине, которое отталкивает от него всех девушек, и онанисту очень трудно найти себе пару для продолжения рода". Вот умный самец, который догадался о том, что онанизмом нельзя заниматься, так как онаниста не полюбит ни одна девушка, скроет от других самцов свою догадку, сам онанизмом заниматься никогда не будет, но будет врать всем окружающим, что он занимается регулярным онанизмом, и это даже способствует его успеху в любовных делах с девушками. Некоторые наивные и доверчивые глупцы ему поверят, будут заниматься онанизмом, и им даже в голову тогда не придёт то, что их девушки не любят по той причине, что они онанисты. Они будут думать так: "Нет, не по причине моего онанизма мне не везёт с девушками в любви, а по какой-то другой причине. Вон тот человек тоже онанизмом занимается, но пользуется большим успехом в любовных делах с девушками". Им даже в голову не придёт то, что тот человек, пользующийся успехом у девушек, просто врёт, что он занимается онанизмом, а на самом же деле ни один онанист не может быть девушками любим, так как почти все без исключения девушки инстинктивно испытывают глубокое отвращение к онанистам. Вот потому и нельзя быть доверчивыми. Ведь каждый самец стремится к обладанию самками и заинтересован дезинформировать и помешать обладанию самками своим конкурентам – другим самцам. Поэтому и могла возникнуть мода лгать о своей регулярной мастурбации, притворяясь онанистом.

Конечно, и прежняя моя гипотеза из статьи "[Две гипотезы о психологии большинства](#)"

[людейhttp://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm](http://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm)” тоже остаётся в силе: “Все скрытные и лживые люди, называющие себя верующими, желают возбудить у какого-нибудь любопытного человека желание заглянуть в их внутренний мир, чтобы разгадать эту загадку: правда они невежественны или притворяются невежественными, что заставит этого любопытного человека изучать радиотехнику и изобретать приёмник для прослушивания мыслей”. Конечно же, это очень глупо – обращаться в трудную минуту в молитве за помощью к этому жестокому боженьке, допускающему величайшие злодеяния и преступления, войны, болезни, геноцид. И вот и любопытно очень становится, на самом деле эти богомольные старушки могут так глупо надеяться на помощь боженьки, или они просто притворяются, что верят в такую глупость, и если притворяются, то зачем? Может быть, им кто-то за это притворство деньги даёт или наркотики какие-то? Тут можно нафантазировать массу разных безумных предположений, но ничего определённого сказать нельзя. То же самое и с онанизмом. Никто онанистов не считал по пальцам, никто свечку не держал, когда они онанировали, и никак не возможно достоверно узнать, как много людей на самом деле когда-либо онанировали. Всё это, казалось бы, должно заставить любопытного человека изобретать миелофон для прослушивания мыслей.

Лучше быть наивным и доверчивым, чем лгуном. (Хотя я могу так рассуждать потому, что мне лень изучать радиотехнику и изобретать приёмник для прослушивания мыслей!) Но ещё лучше – ни то и ни другое. Ещё лучше не быть лгуном и в то же время не быть наивным и доверчивым.

О вреде мастурбации, о вреде орального секса.

О вреде традиционного секса – отдельно.

Разница между сексом с одной стороны, минетом и мастурбацией с другой стороны – очень большая. Во время секса с женщиной в головной мозг мужчины поступает информация о присутствии женщины во время семяизвержения, через зрительные, осязательные и обонятельные рецепторы поступает эта информация в мозг – и именно потому мужчина и испытывает удовольствие, изливая своё семя в женщину. Если же семя изливается на землю во время мастурбации при отсутствии женщины, то в результате того, что в мозг во время семяизвержения не поступило никакой информации о нахождении рядом женщины, мужчина испытывает страдание, нервный стресс. То же можно сказать и о минете. Ведь конец мужского полового органа имеет множество чувствительных осязательных рецепторов, с помощью которых он может различать внутренность влагалища и внутренность рта, и если в момент семяизвержения от рецепторов полового органа в мозг мужчины поступит информация о том, что он в этот момент не находился во влагалище, а находился во рту, то это тоже принесёт одни лишь страдания, но не может доставить ни удовлетворения, ни удовольствия этому мужчине. Таким образом, есть все основания думать, что те мужчины, которые утверждают, что якобы могут получать удовольствие и удовлетворение от мастурбации и минета, просто лгут, потому что природу нельзя обмануть, и природа не даст удовольствия и удовлетворения за то, что не ведёт к размножению. Во всяком случае, вполне можно считать, что мужчины, могущие испытывать удовольствие от минета и онанизма, если уж совсем не вымерли, как мамонты, то находятся в меньшинстве, а если многие мужчины говорят, что могут получать удовольствие от минета и онанизма, то эти мужчины лгут, так как мода пошла такая – лгать.

Таким образом, вред онанизма и орального секса доказывается особо, как то, что приносит лишь страдания, и никакого удовлетворения.

Но именно сейчас я вернулся и к своей прежней теории о вреде обычного секса, приносящего удовольствие и удовлетворение. Обосновать и объяснить то, почему я верю во вред обычного традиционного секса, я не могу, к сожалению. (Человек не является изолированной и замкнутой системой, и потому к нему нельзя применять закон возрастания энтропии. Пожалуй, не обосновано и то, что чаще происходят вредные мутации, нежели полезные).

В частности, виден лишь вред, который может принести такой секс в связи с перенаселением планеты и истощением ресурсов. Доказать то, что этот секс и самого человека, предающегося сексуальным наслаждениям, приводит к интеллектуальной деградации, особенно сложно.

О сайте самого крутого и реального перца в России.

<http://www.losos-loh.narod.ru/simple.html>

Спиридонов Дмитрий пишет:

“Я не могу назвать себя коммунистом, но, тем не менее я, как и многие другие россияне, не доволен нынешними временами. Где тот бывший гуманизм и энтузиазм русского народа? Где его культурное достояние? На протяжении долгих лет наше государство было признанным во всем мире. И что же сейчас? Повсюду суют свой нос иностранные инвесторы, у пенсионеров отбирают льготы, дорожает транспорт, жилье, коммунальные услуги. Бандитизм царит на улицах, беспредел со стороны чиновников. А милиции, правоохрнительным органам и властям нет никакого дела до этого, потому как все давно куплены.

На протяжении веков русские поклонялись различным богам. Сначала были Перун, Рог и т.д., потом с приходом православия народ обратился к Христу. В годы Советской власти сеялась атеистическая идеология. Ну а с приходом так называемой демократии в стране появился новые боги – деньги. Да, да, именно они. Эти жалкие клочки бумаги. Но сколько бед они приносят людям. Из-за них люди готовы глотки друг другу перерезать. Достаточно зайти в какой-нибудь зал игровых автоматов и убедиться, как люди стремятся на халяву срубить кругленькую сумму. А лотереи, а телевикторины... Бред какой-то.

Мой друг Бубляр, изрядно напившись, достал из кармана 50-долларовую купюру и на моих глазах сжег ее. Я его долго укорял за это, мол, не за чем деньги просто так переводить. На что он мне отвечает: “Была б моя воля, я бы все эти бумажки сжег. Ты посмотри, что они с народом-то делают. Зверство какое-то. Многие позабыли, что помимо этих денег должно быть что-то святое. Это разум, это светлые и добрые идеи, как при Советской власти. Деньги – это самое ужасное изобретение человечества со всеми вытекающими отсюда последствиями”. Все-таки Тоша в чем-то прав. Советское правительство 50-60 –х. годов хотело воспитать в человеке стремление к знаниям, к науке, к культуре. Мы ведь такого научного прогресса добились. С кого ж первого началось освоение космоса? Вездесущие американцы, считающие себя пупом земли? Нет, русские, что ни на есть. Люди верили в свои силы, в свои способности, знание было на первом месте. Все хотели быть образованными, и не покупали оценки и дипломы как сейчас. А воспитал в них такой энтузиазм марксизм и атеизм. Человек должен верить в свои силы, в свои умственные и физические возможности, а не в бога не небе. Однако это все пройденный этап. С приходом к власти Б.Н. Ельцина все изменилось. Появляются олигархи и им подобные толстосумы. Крутых перцев все меньше и меньше. А все из-за этих денежек. Во всем они виноваты. И не видать нам светлого счастья или коммунизма.

Я конечно не против материального счастья, но не настолько же сходить с ума. Жизненных философов и крутых перцев в нашей жизни все меньше и меньше. Я был бы счастлив быть самым крутым и реальным перцем СССР, а так я просто Лосось, крутой и реальный перец России. Спасибо и на этом”

[О деньгах](#)

Это очень хорошая статья. Я согласен с каждым словом.

Новая гипотеза, объясняющая то, почему в мире так много равнодушных людей.

Многие люди являются солипсистами, но скрывают это.

У меня появилась ещё одна интересная гипотеза о психологии эгоистов и вообще всех равнодушных и жестоких людей. Если вы читали работу В. И. Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”, то вспомните философов Маха, Авенариуса, Беркли, Гельмгольца, которые говорили: “Я не знаю, существуют ли кроме меня какие-то другие “я”... Существование чужих ощущений – только гипотеза”. Таких солипсистов Ленин ещё назвал “сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует на свете”. Солипсист не верит в то, что кроме него одного кто-то другой может чувствовать боль, мыслить, ощущать, испытывать желания и эмоции. Поэтому

солипсист может быть очень жесток, если он уверен в том, что за свою жестокость не понесёт наказания. Вот описание солипсиста.

Представьте себе такой эпизод: мальчик мучает кошку, привязывает её за хвост и вонзает в неё острые иголки. Мама говорит ему, чтобы он пожалел кошку, не мучил её, что кошке больно. Но мальчик говорит: “Я не верю в то, что кошке больно, и потому буду делать то, что мне хочется”. Мама берёт иголку, колет мальчика и говорит: “Вот тебе больно, если тебя уколёт иголкой? Кошке тоже больно. Видишь, ты отдёргиваешь руку и кричишь, когда тебе больно. Точно так же, как ты, ведёт себя кошка. Следовательно, ей тоже больно”. Но мальчик показал маме механическую игрушку, внутри которой находился магнитофон с кассетой, на которой были записаны крики мучимой кошки, моторчики, и датчики, реагирующие на укол иголки, включающие магнитофон и моторчики, так что при прикосновении иголки эта механическая игрушка начинала кричать и вырываться, как будто бы ей тоже было больно. Мальчик сказал: “Узнав, что данный крик – просто запись на магнитофоне, включившемся от нажатия иголки на датчик, можешь ли ты теперь поверить в то, что эта “кошка” закричала потому, что ей стало больно? Можешь ли подумать, что “кошка” испытывает судорожные движения от боли, узнав, что это просто включились электродвигатели от нажатия иголки на датчик. Конечно, нет. Конструкция этой “кошки” проста. Эта механическая игрушка не способна испытывать боль. Точно также, но немного сложнее устроена и живая кошка. То, что она кричит, как я, и делает судорожные движения, когда я колю её иголкой, - всё это не доказывает то, что она способна испытывать боль. То, что у других людей и животных существует такая же нервная система, как у меня, не доказывает то, что существуют иные “я”, ощущающие за другие тела, за чужие нервные системы. Я ощущаю за своё тело, хотя мог бы ощущать за чьё-то чужое тело. Я не верю в то, что за чужие тела тоже кто-то ощущает. Моя душа при рождении моего тела воплотилась в моё тело и начала ощущать за рецепторы моего тела. Но я не верю в то, что в другие тела при их рождении тоже воплотились чьи-то души. Единственное, что я знаю достоверно, так это то, что я испытываю боль, когда иголка прикасается к моему телу. Ни кошка, ни другие люди не могут испытывать боль; только я один во всей Вселенной способен испытывать боль”.

Вот рассуждения мальчика-солипсиста, который жестоко мучил кошку и не терзался при этом никакими угрызениями совести, думая, что кошка не способна реально испытывать боль. Ещё мальчик думал, что все другие люди и животные ему просто снятся и потому никакой боли испытывать не могут.

Спиридонов Дмитрий пишет: *“Повсюду суют свой нос иностранные инвесторы, у пенсионеров отбирают льготы, дорожает транспорт, жильё, коммунальные услуги. Бандитизм царит на улицах, беспредел со стороны чиновников. А милиции, правоохранительным органам и властям нет никакого дела до этого, потому как все давно куплены”*. *“Ну а с приходом так называемой демократии в стране появился новые боги – деньги. Да, да, именно они. Эти жалкие клочки бумаги. Но сколько бед они приносят людям. Из-за них люди готовы глотки друг другу перерезать. Достаточно зайти в какой-нибудь зал игровых автоматов и убедиться, как люди стремятся на халяву срубить кругленькую сумму. А лотереи, а телевикторины... Бред какой-то”*.

А в чём причина таких явлений? Не в том ли, что очень много среди людей солипсистов? Давайте оценим, каково будет реальное поведение солипсиста. Солипсист думает, что весь внешний мир только снится ему, существует лишь в его воображении, но в своём сне он находит ряд определённых неизменных закономерностей: он устанавливает опытным путём, что всегда испытывает боль, когда упадёт с большой высоты; он выясняет и то, что если украдёт что-то, ударит кого-то или сделает какую-то иную подлость по отношению к тому, кто его сильнее, и если тот, кто его сильнее, узнает о подлости, совершённой им, то накажет его, и он будет страдать. Он выясняет, что существует такой закон: ударив сильного, он получает обязательно ответный удар и от этого сильного и испытывает боль. Он, конечно, не верит в то, что этот сильный испытал боль и поэтому дал ему ответный удар. Он рассматривает другого сильного человека как бездушный механизм, запрограммированный давать ответный удар тому, кто ударит его.

“Мать вдруг с ужасом поняла, что не может доказать мальчику существование чужих ощущений, что в существование чужих ощущений надо верить без доказательств, как и она всегда верила и продолжает верить. Она поняла, что только насилие может остановить садиста-мальчишку и

избавить несчастную кошку от мучений. Она взяла ремень и избивала мальчика, сказав, что будет бить его всякий раз, как он будет мучить кошку. Однако мальчишка заметил такую закономерность: можно было безнаказанно мучить кошку, когда мамы не было дома. Он не верил в то, что может существовать жалость; он не знал, что это такое. Он считал, что глаза мамы – это датчик, реагирующий на садистское действие по отношению к кошке, что этот датчик включает моторчики, а эти моторчики приводят в движение руки мамы так, что руки берут ремень и порют его”. <http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

Так солипсист и выдрессирован на то, чтобы быть законопослушным гражданином. Только страх перед наказанием удерживает его от того, чтобы жестоко избивать и убивать других людей.

И, конечно же, тот же самый страх перед наказанием заставляет его быть как все, никогда не выделяться из толпы и всегда следовать моде. Он на практике выясняет, что когда он одевается так, как все, по самой последней моде, когда говорит только общепринятое, когда скрывает все свои истинные мысли, ему начинает везти в жизни, фортуна сразу к нему поворачивается, и стоит лишь ему проявить свою непохожесть на других – как тут же его ждёт за это наказание. За подражание окружающим жизнь его награждает, а за непохожесть на остальных наказывает – поэтому он выдрессирован на то, чтобы подражать, а не выделяться. Ясно и то, что солипсист будет всегда всем врать, что он не солипсист, всегда будет врать о том, что верит в способность других людей чувствовать боль. Ведь он выяснил, что за эту ложь он получает награду, уважение в обществе, но стоит лишь ему сказать правду о том, что он считает всех других людей лишь плодом своего воображения, как все сочтут его сумасшедшим и с презрением отвернутся от него. Вот почему ни один солипсист никогда не сознается в своём солипсизме. Вот почему солипсист будет самым обычным человеком, таким, как все. Никому кроме меня и в голову не приходит заподозрить его в солипсизме. На мой же взгляд, отсутствие страха жить бесполезно для общества, полное отсутствие жалости и сострадания к слабым, которые не могут отблагодарить, неспособность совершить бескорыстный добрый поступок, неспособность к героизму и самопожертвованию, скрытность, лживость, следование моде – всё это говорит о солипсизме человека. И можно выдвинуть предположение, что не мало в нашем обществе таких солипсистов, думающих, что весь окружающий мир только снится, думающих, что другие люди не способны чувствовать боль, но эти солипсисты никогда не признаются в своём солипсизме. Вы не можете прочесть мысли людей и потому не сможете ничем опровергнуть это моё предположение. Не потому ли человек не любит своего ближнего как самого себя, что он не верит в реальное существование своего ближнего, но думает, что его ближний просто снится ему и не способен нуждаться в чём-то, чувствовать боль и страдания? Не в этом ли причина равнодушия, эгоизма, чёрствости и столь ужасной жизни? Жестокий и безжалостный эгоист относится к своему ближнему так, как будто не верит в реальное существование этого ближнего. Вот почему имеет смысл подозревать то, что этот жестокий и безжалостный эгоист не верит в способность других людей испытывать боль и нужду.

Следование моде и приспособленчество – это ведь тоже признак эгоизма. Не потому ли большинство людей подражают друг другу, преследуя лишь свои корыстные интересы, что все они – “сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует на свете?”

Всё-таки, это только одна из гипотез - мне не везло с девушками потому, что я был онанистом. Я не могу строго это доказать.

Сегодня я ещё одну гипотезу выдвигаю: большинство людей являются солипсистами и скрывают это, а я - один из немногих, кто на самом деле верит в реальное существование чужих ощущений, чужих "я" - вот потому мне и не везло.

Объяснение Анатолия Протапопова о том, почему женщины предпочитают мужей-эгоистов альтруистам, сомнительно. Всё-таки человек же разумное существо, и атавизмы из животного мира давно должны в нём отмереть.

[Станислав Лем "Солярис"](#)

13.01.2007.

Ходить в церковь просто стало модно. По-моему, очень маловероятно, что ходящие в церковь на

самом деле верят, а не притворяются верующими. Следовательно, скорее всего они следуют моде, так как жизнь их на это выдрессировала, ибо они наказывались жизнью, когда выделялись, и награждались, когда подражали. Следовательно, весьма сомнительно то, что они на самом деле получают в церкви психологическую нагрузку, и гораздо вероятнее то, что они врут о том, что получают в церкви психологическую разгрузку.

Я не верю в то, что “церковь действует на психику, начинает затягивать, делает из свободных людей прихожан”. Никак нельзя точно установить, нет у человека ума или же он просто притворяется, что нет у него ума. Так что относительно других людей ничего определённого неизвестно.

Если родители насильно заставляют ребёнка ходить в церковь, то они в этом и виноваты. А церковная пропаганда как раз ни в чём и не виновата, но наоборот нужен плюрализм мнений, нужно одновременное сосуществование церковной и атеистической пропаганды, чтобы ребёнок с детских лет приучался самостоятельно мыслить, а не принимал на веру чужие мысли и не повторял как попугай избитые истины.

Не правы те, кто считают нужным запретить детям посещение церквей. И ребёнку надо давать, на мой взгляд, такую же неограниченную свободу наравне со взрослыми в выборе своего мировоззрения. А вот тех родителей, которые заставляют ребёнка насильно посещать церковь, когда он не хочет, и тех, которые запрещают ребёнку посещать церковь, когда он хочет, надо сурово наказывать вплоть до лишения родительских прав. Умственные способности ребёнка не хуже, чем у взрослых, но только многочисленные запреты тормозят интеллектуальное развитие ребёнка.

Будет очень мало пользы, если атеистические истины будут вбиты в человека насильно с детских лет. Будет очень мало пользы, если снова возвратится мода на атеизм, и школьники с детских лет начнут вызубривать атеистические книги как попугаи. Надо, чтобы человек сознательно и самостоятельно пришёл к атеистическим убеждениям – только тогда его атеистические убеждения и активная жизненная позиция будут прочными и долговечными.

А пропаганду лучше и ту и другую разрешить: и церковную, и атеистическую, чтобы ребёнок с детских лет привыкал самостоятельно думать, а не следовать бездумно моде.

Товарищи атеисты! Ну, неужели нельзя построить хотя бы одну средневолновую радиостанцию для ведения атеистической пропаганды? Какова сейчас ежемесячная плата за частоту сейчас в диапазоне от 531 до 1602 кГц? Или уж если это дорого, то в любительском диапазоне на 3000 кГц сделали бы атеистическую радиостанцию бесплатно. В эфире сейчас нет никакого плюрализма мнений, церковники всех мастей ведут свою церковную пропаганду, а атеистической пропаганды нет.

У меня вот для атеистической пропаганды хватило ума построить только радиостанцию в диапазоне УКВ, работающую на частоте FM 91 МГц при дальности действия около 5 километров:

<http://atheist4.narod.ru/radiostation.JPG>

Комментарии к публикации “[Дискуссия об атеизме](#)”.

Цитата: “*Современную, ожившую из небытия церковь определяет один основной момент –ТОТАЛИТАРНОСТЬ идей.*”

Ну, в некоторых вопросах и надо быть тоталитарным, например, нельзя давать свободу убивать, красть, насилловать, наносить побои и вред другим невинным людям. А уж если встать на точку зрения, что самому себе каждый имеет право вредить, то ни алкоголиков, ни наркоманов, ни гомосексуалистов, ни онанистов от церкви отлучать не следует. Главное, обязать каждого члена церкви не приносить вреда другим, не посягать на права и свободы других, обязать каждого любить ближнего как самого себя, всегда поступать с другим так. Как ты хочешь, чтобы другие поступали с тобой. На этом догма и оканчивается. Всё, что не приносит вреда окружающим, нужно разрешить. И каждому надо дать право экспериментировать над самим собой.

Цитата: “*Церковные догмы, существующие много веков, хоть и были изменены и перевернуты до основания множеством трактователей, остались неизменны в одном: церковь должна забирать у*

индивида всякую возможность думать и личностно развиваться”.

Но право думать и так никак невозможно у человека отнять, потому что человек может думать, но скрывать от окружающих то, что он думает, может развиваться, но скрывать от окружающих то, что он развивается.

Можно заставить человека скрывать то, что он думает, можно заставить или побудить человека врать, думать одно, а говорить другое. Но если в церковь человека никто насильно не заставляет ходить. А ходит он туда по своей доброй воле, то нельзя говорить о том, что его заставляют или лишают свободы. Это утверждение потому ничем не обосновано, что якобы человек, попавший в сети этой корпорации перестает быть свободной личностью. Не факт, что он не поступает так по своему свободному выбору.

Цитата: *“Они предлагают действовать по их алгоритму: следовать заповедям (да, разумным), жить по давно кем-то определенным правилам и быть как все.”*

Но Новый Завет напротив учит быть не таким, как все:

“13 Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими;

14 потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их”.

(Евангелие от Матфея, глава 7)

А заповедь нужно выполнять лишь одну: любить ближнего как самого себя или

“12 Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки.”

Так что всякий думающий сразу поймёт, что многочисленная толпа одинаковых людей, ходящая в православную или баптистскую церковь, идёт широкой тропой в погибель, и лишь яркие неповторимые люди находятся на узкой тропе к спасению.

Не исключено, что Разум, который начнёт вершить Страшный Суд, не будет обладать добротой и гуманизмом, но лишь будет движим соображениями практической выгоды. Можно считать, что этот разум будет принадлежать Антихристу, который *сядет в храме Божиим, как Бог, выдавая себя за Бога*. Ну, и уничтожит тогда этот Антихрист всех тех, кто покажется ему неинтересным, скучным, ненужным, но оставит в живых лишь неповторимых ярких индивидуальностей. Вспомните это место из 25 главы Евангелия от Матфея:

1 Тогда подобно будет Царство Небесное десяти девам, которые, взяв светильники свои, вышли навстречу жениху.

2 Из них пять было мудрых и пять неразумных.

3 Неразумные, взяв светильники свои, не взяли с собою масла.

4 Мудрые же, вместе со светильниками своими, взяли масла в сосудах своих.

5 И как жених замедлил, то задремали все и уснули.

6 Но в полночь раздался крик: вот, жених идет, выходите навстречу ему.

7 Тогда встали все девы те и поправили светильники свои.

8 Неразумные же сказали мудрым: дайте нам вашего масла, потому что светильники наши гаснут.

9 А мудрые отвечали: чтобы не случилось недостатка и у нас и у вас, пойдите лучше к продающим и купите себе.

10 Когда же пошли они покупать, пришел жених, и готовые вошли с ним на брачный пир, и двери затворились;

11 после приходят и прочие девы, и говорят: Господи! Господи! отвори нам.

12 Он же сказал им в ответ: истинно говорю вам: не знаю вас.

13 Итак, бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа, в который придет Сын Человеческий.

14 Ибо Он поступит, как человек, который, отправляясь в чужую страну, призвал рабов своих и поручил им имение свое:

15 и одному дал он пять талантов, другому два, иному один, каждому по его силе; и тотчас отправился.

16 Получивший пять талантов пошел, употребил их в дело и приобрел другие пять талантов;

17 точно так же и получивший два таланта приобрел другие два;

18 получивший же один талант пошел и закопал его в землю и скрыл серебро господина своего.

19 По долгом времени, приходит господин рабов тех и требует у них отчета.

20 И, подойдя, получивший пять талантов принес другие пять талантов и говорит: господин! пять талантов ты дал мне; вот, другие пять талантов я приобрел на них.

21 Господин его сказал ему: хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего.

22 Подошел также и получивший два таланта и сказал: господин! два таланта ты дал мне; вот, другие два таланта я приобрел на них.

23 Господин его сказал ему: хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего.

24 Подошел и получивший один талант и сказал: господин! я знал тебя, что ты человек жестокий, жнешь, где не сеял, и собираешь, где не рассыпал,

25 и, убоявшись, пошел и скрыл талант твой в земле; вот тебе твое.

26 Господин же его сказал ему в ответ: лукавый раб и ленивый! ты знал, что я жну, где не сеял, и собираю, где не рассыпал;

27 посему надлежало тебе отдать серебро мое торгующим, и я, придя, получил бы мое с прибылью;

28 итак, возьмите у него талант и дайте имеющему десять талантов,

29 ибо всякому имеющему дастся и приумножится, а у неимеющего отнимется и то, что имеет;

30 а негодного раба выбросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов. Сказав сие, возгласил: кто имеет уши слышать, да слышит!

Это ведь не про Христа, а про Антихриста!

А дальше вот про Христа:

“31 Когда же придет Сын Человеческий во славе Своей и все святые Ангелы с Ним, тогда сядет на престоле славы Своей,

32 и соберутся пред Ним все народы; и отделит одних от других, как пастырь отделяет овец от козлов;

33 и поставит овец по правую Свою сторону, а козлов -- по левую.

34 Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира:

35 ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня;

36 был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне.

37 Тогда праведники скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, и накормили? или жаждущим, и напоили?

38 когда мы видели Тебя странником, и приняли? или нагим, и одели?

39 когда мы видели Тебя больным, или в темнице, и пришли к Тебе?

40 И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне.

41 Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его:

42 ибо алкал Я, и вы не дали Мне есть; жаждал, и вы не напоили Меня;

43 был странником, и не приняли Меня; был наг, и не одели Меня; болен и в темнице, и не посетили Меня.

44 Тогда и они скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе?

45 Тогда скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне.

46 И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную.”

Одно дело – наказать неразумных, ленивых, совсем другое дело – наказать жестоких, равнодушных и злых. Первое совершит Антихрист, а второе – Христос. Одно дело – мучиться во тьме внешней, совсем другое дело – в огне вечном.

Цитата: “Такие не способны принять людей с иными формами поведения и мышления, они не могут понять, что никто не имеет права никого осуждать, эти господа не могут принять факт, что для огромного количества, например, геев – взрослых и психически адекватных людей, их

однополюе отношения – норма и данность, а процесс зачатия и семейной жизни может быть отвратителен для них, неестественен и грязен. По какому праву вы, божьи помазанники, возмнили себя имеющим право судить других, грозить им карой.”

Так церковники насчёт наказания гомосексуалистов неверно толкуют Библию Гомосексуалистов накажут либо сами бездушные законы природы, либо Антихрист. Христос накажет только бессердечных, жестоких, подлых эгоистов. Гомосексуалистов он рад бы простить, но не сможет, так как они к моменту его воцарения уже будут уничтожены Антихристом.

Цитата: *“У верующих этот свод один – Библия, и он не характеризуется разнообразием и соответствием текущей степени развития общества, идеям гуманизма в частности”*.

Так надо сначала за основу своего мировоззрения взять идею гуманизма, а уж Библию толковать так, чтобы она этим идеям не противоречила. И, кроме того, за основу своего мировоззрения надо взять ещё утверждение атеизма о том, что всё происходящее не является промыслом божьим, а Библию толковать так, чтобы она этой идее не противоречила. Может быть, я ошибаюсь, но такое толкование Библии кажется мне возможным. Не факт, что в древние времена, когда писалась Библия, не было умных людей.

Цитата: *“Повторю еще раз, для сильных духом людей, способных к контролю ситуации, развитию и творческой жизни, с превалирующим свободным самосознанием, вера может быть дополнительным интеллектуально обогащающим магнитом, компасом. Но для тех, которых много больше, для людей, неспособных на разумный индивидуальный поиск смысла жизни, на трезвый анализ, на веру в собственные силы, религия больше отбирает, чем дает ”*

Так надо сделать так, чтобы все люди стали способны на разумный индивидуальный поиск смысла жизни, на трезвый анализ, на веру в собственные силы. Пора покончить с таким безобразным положением дел.

Да здравствует конституционное право каждого гражданина (и чиновника в том числе) в любое время пропагандировать свои личные политические и религиозные убеждения!

Критика сайта <http://ateist.ru/>

Права атеистов <http://ateist.ru/0right.htm>

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 14

1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

ЗАКОН РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

Статья 17. Запреты, связанные с гражданской службой

1. В связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается:

13) использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности;

14) создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур;

Я категорически не согласен с тем, что "эти положения Конституции конкретизируются в отношении чиновников в следующем законе"

Если какой-то государственный чиновник успевает на своём рабочем месте добросовестно выполнять свои служебные обязанности и одновременно пропагандировать свои политические и религиозные взгляды, то надо ему это разрешить. Пропагандирует - это вовсе не означает то, что он навязывает.

Закон РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" грубо попирает личные права и свободы государственного чиновника, делает этого чиновника бесправным рабом

и противоречит статье 2 Конституции РФ. "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.", а также противоречит статье 28 Конституции РФ:

"Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними."

Статья 17 закона РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" лишила чиновников этого конституционного права.

Чиновникам следует обязательно обратиться в конституционный суд с требованием отменить эту антиконституционную статью 17 закона РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Жаль, если чиновники этого не сделают, что вполне вероятно, так как они привыкли терпеть гнёт, подчиняться вышестоящим властям и выслуживаться.

В законе РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в статье 17 следует убрать обязательно слова "запрещается публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности". Как раз публично выражать своё отношение к указанным объединениям и организациям каждый чиновник имеет право, как и всякий иной человек свободной страны, согласно статье 28 Конституции РФ.

В качестве запретов нужно отставить только следующее: "запрещается шантаж или какое-либо иное принуждение зависимых от чиновника людей к вступлению в те или иные религиозные или политические организации". Пропаганда любых религиозных и политических взглядов, в том числе и в рабочее время, если это не мешает добросовестному исполнению чиновником своих служебных обязанностей, должна быть разрешена. Любые символы, иконы, агитационные плакаты политических партий или религиозных объединений должны быть разрешены.

Чиновники! Опомнитесь! Зачем вам терпеть это проклятое рабство?

Мотив принятия этого антиконституционного закона РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" мне понятен: этот мерзкий закон принят специально для того, чтобы удалить с должностей всех принципиальных и честных людей, считающих первейшим долгом своей жизни пропаганду своих политических и религиозных убеждений и верований, и оставить на руководящих должностях лишь беспринципных подхалимов и приспособленцев.

Надо дать право чиновникам исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними."

Надо дать право чиновникам вешать в своём кабинете любые иконы, любую религиозную атрибутику или иные политические лозунги, плакаты и агитацию! Надо сделать чиновника активным участником общественно-политической и духовной жизни общества!

Долой антиконституционный закон РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"!

Статья 28 Конституции РФ:

"Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними."

Да здравствует конституционное право каждого гражданина (и чиновника в том числе) в любое время пропагандировать свои личные политические и религиозные убеждения!

Я категорически не согласен с тем, что пропаганда своих собственных убеждений может оскорбить приверженца другой конфессии!

Чиновникам обязательно надо дать право вешать в своём кабинете любые иконы, которые те захотят повесить.

Я убеждён в том, что статью 17 Закона РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" надо отменить.

А массы надо сделать независимыми от чиновников, то есть надо поставить непосредственную

рабочую деятельность чиновников под контроль народных масс, проследить, чтобы чиновники не могли брать взятки или оказывать какое-то давление на людей. А вот пропагандировать любые политические и религиозные взгляды надо разрешить чиновникам. И рассказывать сказки о психологическом давлении религиозной пропаганды и зомбировании давно надо прекратить. Ничем не доказано то, что зомбирование существует реально

[Новогодние пожелания Маше Шрайбер.](#)

[Сайт Маши Шрайбер.](#)

Мои пожелания Маше Шрайбер.

Бороться не против дарвинизма, а за право учащихся отказаться от изучения дарвинизма. На судебном процессе не говорить о ложности дарвинизма, не пытаться убедить судей в том, что дарвинизм - ложное учение, а пытаться доказать судьям, что каждый учащийся должен иметь право самостоятельно выбирать своё мировоззрение, то есть иметь право не тратить своё время на изучение того, что кажется ему ненужным и недоказанным.

Ясно же, что не должны учителя выдавать аттестат только тем, кто скажет, что верит в эволюционную теорию Дарвина! Что делать тому, кто не верит в эволюционную теорию, а считает креационизм истиной? Не лгать же ему ради того, чтобы не получить неудовлетворительную оценку по биологии? Иск Марии Шрайбер будет справедливым, если она будет требовать отмены хотя бы обязательного экзамена по биологии! Ведь ясно же, что это будет для неё величайшим унижением, если её заставят лгать, что она верит в эволюционную теорию Дарвина, когда она на самом деле в неё не верит. Нельзя же заставлять ученицу лгать ради получения корочки аттестата по биологии! Это величайшее унижение человеческого достоинства, когда человека, неверующего в истинность дарвинизма, в школе заставляют на уроках у доски лгать и притворяться ради получения положительной оценки, будто бы он верит в истинность дарвинизма! Надеюсь, уж это-то судьи поймут и защитят права учащихся быть правдивыми и искренними людьми.

Сам я сторонник теории эволюции.

Но всё же справедливость должна быть, симметричность так сказать.

Вон какие хорошие слова написаны на том сайте о недопустимости обязательного обучения в школе основам православной культуры:

НЕ ВЕРИШЬ В БОГА? ИМЕЕШЬ ПРАВО не изучать "Основы православной культуры".

При изучении ОПК учащиеся, придерживающиеся нерелигиозного мировоззрения, вынуждены отказываться от собственных убеждений или скрывать их, либо идти на конфликт с преподавателем, отказываясь признать такие основные положения курса ОПК как: позитивная роль религии в обществе вообще и в российской истории в частности, достоверность изложения библейских событий и сообщений о так называемых "чудесах" и "деяниях святых" и т.п. Таким образом, данный предмет не учитывает разнообразие мировоззренческих подходов и не способствует реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений.

Учитывая все вышесказанное, родители или законные представители имеют право защитить законные права и интересы школьника, потребовав от администрации школы освободить его от изучения ОПК.

<http://ateist.ru/0opk.htm>

Я абсолютно с этим согласен. Но точно то же самое, что сказано об основах православной культуры, можно сказать и об эволюционной теории Дарвина.

При изучении эволюционной теории Дарвина учащиеся, придерживающиеся креационизма, вынуждены отказываться от собственных убеждений или скрывать их, либо идти на конфликт с преподавателем, отказываясь признать такие основные положения курса эволюционной теории как изменчивость видов, достоверность изложения истории развития живой природы, наличие переходных форм между обезьяной и человеком и т.п. Таким образом, данный предмет не учитывает разнообразие мировоззренческих подходов и не способствует реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений.

По-моему, и тот и другой предмет должны быть только факультативными, и важно проследить за

тем, чтобы родители не могли каким-либо образом принуждать своих детей к посещению тех или иных факультативных занятий. К тому же, как изучение основ православной культуры, так и изучение эволюционной теории Дарвина вряд ли пригодится в практической жизни при освоении той или иной профессии, поэтому тем более нужно отменить обязательное посещение этих занятий. Это ещё даст стимул учителям научиться проводить факультативные занятия по теории эволюции творчески и интересно, чтобы завлечь на эти занятия добровольных посетителей.

14.01.2007.

Я ненавижу комаров.

Комаров я ужасно ненавижу и убиваю. Я ужасно боюсь комаров, испытываю ужас, если хотя бы один комар летает по комнате и жужжит. Мне жаль колорадских жуков и других вредителей растений. Но этих агрессивных комаров, которые нападают на меня и хотят меня сожрать, я ненавижу самой лютой ненавистью

Комары на меня нагоняют просто какой то панический ужас. У меня просто фобия страшная перед комарами. Сам не знаю, почему я так сильно боюсь комаров. Библейские слова, что в крови человека находится его душа, тоже ведь не обоснованы.

“ Если кто из дома Израилева и из пришельцев, которые живут между вами, будет есть какую-нибудь кровь, то обращу лице Мое на душу того, кто будет есть кровь, и истреблю ее из народа ее, потому что душа тела в крови, и Я назначил ее вам для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сия душу очищает” (Книга Левит, 17, 10-11)

Даже если вспомнить, что атомы железа в гемоглобине человеческой крови никогда не заменяются на протяжении всей человеческой жизни, о чём я прочёл в учебнике и принял на веру, то из этого вовсе не следует то, что данный библейский текст, в котором говорится о том, что в крови находится душа, следует понимать буквально. Так что я не знаю, как это обосновать. Напротив, если бы я не был атеистом и эволюционистом, а был сторонником креационизма, то решил бы, что Бог специально комаров создал для того, чтобы они, взяв мою кровь, сохранили информацию обо мне и помогли моему воскрешению из мёртвых по этой информации. Я бы наоборот тогда стал бы давать им пить свою кровь столько, сколько они хотят. Но я не верю в сотворение комаров разумным Создателем. Я атеист и думаю, что комары возникли в результате случайных мутаций, ненавижу их поэтому самой любой ненавистью, ненавижу их за то, что они на меня нападают и пьют мою кровь.

А вот муравья, кузнечика, таракана я никогда не убью. Я очень переживал, когда выпустил тараканов из магнитофона в свою комнату, а моя мать их уничтожила дихлофосом, когда я ушёл на работу. Если бы у меня был свой дом, и в нём бы поселились тараканы, то я очень был бы этому рад, и никогда не убил бы ни одного таракана. (Правда, не знаю, чтобы я стал тогда делать, если бы в дом залетел комар, и я долго не мог бы его убить. Пожалуй, я всё равно не стал бы тогда прыскать дихлофосом, чтобы не погубить и невинных тараканов вместе с этим проклятым гадом – комаром). Я не могу лишить жизни даже медведку, несмотря на то, что она изгрызает очень много картошки на участке.

15.01.2007.

Ни географию, ни историю и никакие иные предметы, где что-то надо принимать на веру, нельзя заставлять учить насильно. Вот в математике всё доказывается и выводится, математика – полезный предмет. То же можно сказать про логику. В физике и химии на уроке можно поставить опыт, подтверждающий правильность написанного в учебниках физики и химии. Литературу изучать тоже полезно, так как она учит человека оценивать поступки героев художественных произведений, размышлять над тем, что хорошо, а что плохо, формировать собственные ценности и убеждения. А от изучения истории и географии кроме зубрёжки пользы мало. Историки обычно писали историю в интересах правящих партий и режимов, и нет смысла им доверять.

Хуже всего то, когда человек не верит в то, что другие люди могут ощущать боль, когда он думает,

что все люди просто снятся ему, но скрывает от всех это своё сумасшествие и является уважаемым в обществе человеком. Если бы он сказал то, что думает, все бы давно отвернулись от него, как от умалишённого. Нет, он выдрессирован с детских лет лгать, думать одно, а говорить совсем другое. И потому никому в голову даже не приходит то, что он сумасшедший солипсист.

Пусть это будет называться "теория", а не "гипотеза". Суть теории в том, что всякий, не имеющий совести, необходимо является неверующим в существование чужих ощущений. Всякий же верующий в существование чужих ощущений необходимо имеет совесть. Садистов, получающих удовольствие от мысли, что они приносят боль другим, не существует. Существуют только садисты-солипсисты, которым приносит удовольствие наблюдение за реакцией других тел на укол иголки. То есть такое неверие в существование чужих ощущений – это и есть самый страшный грех. Это неверие в существование чужих ощущений многие люди могут скрывать, притворяясь верующими в существование чужих ощущений. Вообще то, теория эта пока у меня не обоснована, но я поместил её в свои убеждения, а не в предположения, так как я достаточно серьёзно верю в эту теорию. (Может быть, авторитет Библии сыграл свою роль в этом).

Новое на главной странице на сегодняшний день.

Многие люди лгут о том, что будто бы они верят в существование чужих ощущений. Кошка не верит в то, что мышь чувствует боль в то время, когда она вонзает в неё свои когти. Животное не верит в то, что кроме него кто-то ещё другой может чувствовать боль. Человек произошёл в результате эволюции из животного мира, и он сразу же научился лгать и скрывать свои настоящие мысли, как только научился говорить и мыслить. У ребёнка, когда он только достиг сознательного состояния, нет никакого основания верить своим родителям, когда родители говорят ему о том, что другие люди и животные могут чувствовать боль, как и он. Ведь он чувствует только свою боль, когда иголка вонзается в его тело, а наблюдает только крики других людей в тот момент, когда иголка вонзается в тела других людей, что говорит ему только о том, что крики этих других людей – следствие укола их тел иголкой, но никак не следствие боли. Каждый ребёнок точно так же, как и всякое животное, стремится приспособляться к окружающей среде, стремится извлечь максимум удовольствий и благ для себя. Если ребёнок правдиво скажет то, что он думает: “Я не верю в то, что другие люди и животные тоже могут чувствовать боль, как и я. Я знаю только о том, что я один на всём свете могу чувствовать боль”, то родители, опасаясь того, как бы он не причинил боль им и другим людям, накажут его за такие слова, а его сверстники обзовут его сумасшедшим психом и ненормальным, покажут его своим презрением, опасаясь того, как бы он не принёс им боль. Если же он скроет свои мысли и солжёт, сказав: “Да, я верю в то, что другие люди и животные могут чувствовать боль”, если он притворится очень наивным и доверчивым, сказав общепринятую фразу: “Я знаю то, что другие люди и животные могут чувствовать боль”, подчеркнув словом “знаю” то, что ему якобы можно внушить всё, что угодно, то он получит за эту ложь и притворство награду – уважение в обществе и уважение в глазах своих родителей. Так общество и приучает ко лжи и к сокрытию своих мыслей человека с самых ранних лет жизни. Тот, кто скрывает своё неверие в существование чужих ощущений, кто скрывает свои настоящие мысли, а говорит всегда только то, что принято в обществе, становится уважаемым всеми человеком. Тот же, кто прямо говорит то, что думает: “Мне на всех вас насрать, потому что вы мне только снится и не можете ничего чувствовать, и я пальцем для вас не пошевелю, чтобы бескорыстно помочь вам в беде”, - такой человек расплачивается за такое правдивое высказывание своих мыслей тем, что его все считают сумасшедшим и презирают. В том то и состоит величайшая в мире несправедливость, что существует очень много таких сумасшедших, которые думают точно так же, как он, но только в отличие от него скрывают свои мысли, и все они являются уважаемыми в обществе людьми. Все люди, не способные на бескорыстное добро и сострадание к ближнему, все те, кто способны совершить любую подлость при отсутствии свидетелей и не мучиться после этого угрызениями совести, - все они и являются именно такими сумасшедшими солипсистами, думающими так: “Все другие люди и животные мне просто снятся и не способны чувствовать боль, и поэтому жалеть их глупо. Только я один во всей Вселенной могу чувствовать боль”, - вот как думают все эгоистичные, жестокие, подлые и бессовестные люди, но они только никогда не выскажут вслух таких своих мыслей, потому что не хотят лишиться уважения в обществе. Если

модно в обществе лгать о том, что ты якобы веришь в то, что другие люди и животные тоже могут чувствовать боль, как и ты, то все и лгут об этом, притворяясь верующими в существование чужих ощущений, хотя на самом деле почти никто в существование чужих ощущений не верит – вот поэтому в нашей жизни так много равнодушия, жестокости и проявлений эгоизма. Тот, кто верит в способность других людей и животных испытывать страдания, всегда будет мучиться угрызениями совести, если не поможет бескорыстно какому-то живому существу в беде. Отсутствие совести – это следствие солипсизма, который каждый бессовестный человек тщательно скрывает. Зачем же рассказывает другим людям что-либо тот, кто думает, что все люди только сняты ему и не способны слышать и понимать его слова? Он рассказывает людям что-либо ради эксперимента, чтобы узнать о реакции этих снящихся ему людей на его слова. Только страх перед уголовным наказанием и страх лишиться уважения в обществе заставляет такого сумасшедшего солипсизма соблюдать законы и даже уступать место пожилым людям в общественном транспорте. Именно желание приспособиться к существующим в окружающей среде закономерностям и извлечь максимум наслаждений для себя заставляет такого неверующего в существование чужих “я” человека слепо следовать моде, быть таким, как все, потому что он всегда награждался, когда подражал другим людям, и всегда наказывался, когда выделялся из толпы. Скрывая свои настоящие мысли, говоря всегда только то, что модно и принято, он живёт бесполезно для общества, но зато с максимальной выгодой для себя, но угрызения совести у него по поводу своей бесполезности для общества не возникают – ведь он верит только в своё реальное существование, а в существование общества не верит, но никогда не сознается никому в том, что он не верит в существование общества. Проклятие солипсизму, проклятие тем, кто думает: “Реально существую только я один. Все другие люди мне только сняты и не способны что-либо чувствовать, не способны ни мыслить, ни видеть, ни слышать, ни осязать, ни чувствовать боль, ни испытывать желания и эмоции. Все другие люди – только механизмы, реагирующие криками и судорожными движениями на укол иглой, но в эти механизмы не воплощены души, ощущающие за них”, - именно это мнение, так тщательно скрываемое всеми бессовестными подлецами, всеми чёрствыми и равнодушными людьми, никогда не способными на бескорыстное добро, является основной причиной большинства страданий, существующих в этом мире. Причиной эгоизма, чёрствости и равнодушия является солипсизм, то есть неверие в существование чужих “я”, которое люди так старательно скрывают друг от друга

<http://atheist4.narod.ru/>

О моём отношении к Владимиру Жириновскому.

По материалу сайта: <http://www.rpc.narod.ru/skan.htm>

Я резко отрицательно отношусь к такому человеку, который способен первым ударить кулаком другого человека за слово. Если человек действительно является сторонником неограниченной свободы слова, то он ни кулаки свои не будет распускать, когда его словесно оскорбят, ни в суд не будет подавать иски с требованием возместить поруганную честь.

Может быть, настоящему такому стороннику свободы слова и не стать сейчас политиком, но скорее ему суждено стать Чацким и не иметь в обществе никакого уважения. Впрочем, такова, наверное, судьба всех истинных христиан - быть гонимыми и преследуемыми, быть презираемыми в обществе. И христиане, конечно же, правы, когда прислушиваются к словам Христа: *“Блаженны вы, когда вас будут гнать и злословить и поносить... Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах – так гнали и пророков, бывших прежде вас. ... Горе вам, если все люди будут говорить о вас хорошо”*.

Хотя я сам 18 лет назад был ничем не лучше Жириновского, когда [жестоко бил свою жену](#).

Цитата: *“Жириновский с криком "Подонки!" плеснул ему в лицо соком из стаканчика.”*

Это не говорит о большом уме – плескать в лицо соком. Умный человек догадался бы, как на это ответить.

Цитата: *“Каждую минуту оскорбления, оскорбления”*.

На оскорбления умный человек не должен обращать никакого внимания. От оскорблений ведь не больно. И умному человеку, думающему о горнем и вечном, о том, что обещано в Евангелии,

плевать на мнение грешной толпы и на свою репутацию в этой толпе.

Цитата: “9 сентября 1995 г. участвовал в драке во время заседания Государственной думы. Драка началась с попытки Николая Лысенко сорвать крест с Глеба Якунина. Евгения Тишковская вступилась за Якунина, а Жириновский за Лысенко. В результате все каналы телевидения показали (и до сих пор показывают), как Жириновский таскает за волосы Тишковскую.”

Правильно сделала Тишковская, что заступилась за Якунина. Это его право – носить крест, а Жириновский заступился за негодя Николая Лысенко, который посягнул на права и свободы другого человека.

Цитата: “Депутат Лысенко сцепился с Глебом Якуниным. Лысенко - националист, а тот носит крест, хотя церковь его отлучила”.

Ну и что? В церкви все священнослужители могли оказаться подлыми книжниками и фарисеями, а Якунин мог оказаться истинным последователем Христа, которого должны возненавидеть эти книжники и фарисеи. Впрочем, не знаю. С мыслями Якунина я не знаком. Вроде бы по радио “Свобода” слушал когда-то передачи с Глебом Якуниным, мне они не понравились. Но всё равно, пусть носит крест, если хочет. Ведь умный человек будет судить другого человека по делам, а не по тому, носит тот крест на теле или не носит.

Цитата: “11 марта 1998 г. во время утреннего заседания ГД был лишен слова на весь день (допустил оскорбительные выпады в адрес нескольких депутатов лично и фракции "Яблоко" в целом). Депутат фракции "Яблоко" Елена Мизулина предлагала лишить Жириновского слова на месяц, предложение голосовалось дважды, но не набрало голосов. Раздраженный Жириновский с фракцией покинул зал заседаний. На дневном заседании Жириновскому разрешили представить проект постановления, предложенный ЛДПР, но не позволили участвовать в прениях по нему. Поэтому перед началом вечернего заседания Жириновский занял место в президиуме, требуя предоставить ему слово. На уговоры спуститься в зал поливал депутатов минералкой и кричал "Вон отсюда!" и "Я лидер фракции! Я имею право!". Когда слово Жириновскому дали, выяснилось, что сказать ему нечего. На следующий день лично оскорбленные депутаты - Елена Мизулина и Анатолий Голов - предложили Генпрокуратуре рассмотреть вопрос о привлечении лидера ЛДПР к уголовной ответственности за хулиганство, за оскорбление представителей государственной власти и за препятствие работе государственных органов (к заявлениям приложили стенограмму и видеоматериалы заседания 11 марта). Жириновский извинился, признал свое поведение недопустимым, объяснил его плохой погодой, дал слово больше так не поступать. Но извинение получилось странное. Он признавал, что в зале недопустима "такая форма выяснения отношений" и "те выражения", но "в другом месте мы вправе использовать любую лексику родного русского языка". Фраза "мы оставляем право требовать отставки тех, кто там будет находиться и грубо нарушать устав, или закон о статусе депутата, или другое", привела к тому, что фракция "Яблоко" не приняла извинений. После того как палата не включила в повестку дня вопрос о лишении Жириновского слова на один месяц, депутаты "Яблока" покинули зал.

17 марта Генпрокуратура возбудила уголовное дело против Жириновского по факту действий в Государственной думе 11 марта. В конце 1998 г. депутат Виктор Вишняков предлагал еще раз попробовать проголосовать за решение о лишении Жириновского права выступать на один месяц.

Это просто наглый садизм какой-то со стороны Жириновского! Да я бы на месте депутатов никогда ему такого наглого поведения не простил, потребовал выкинуть его раз и навсегда из Думы.

Цитата: “17 сентября 1999 г. Жириновский лишен права выступлений на месяц. За это проголосовало 287 депутатов. Парламентарии хотели разобраться, отправляют ли в Дагестан призывников насильно, или на добровольной основе. Жириновский отреагировал резко: "у нас нет других солдат, чтобы защищать страну".”

Жириновскому плевать на то, что из наших солдат делают пушечное мясо в Дагестане. Я целиком и полностью на стороне “Союза правых сил” – армия должна быть контрактной. Нельзя насильно заставлять служить в армии тех, кто не хочет брать в руки оружие. Я категорически не согласен с тем, что “защита страны” важнее прав и свобод человека.

Цитата: “Взял слово депутат Александр Лотарев: "Вот такой горе-полковник Владимир Жириновский - враг номер один нашей армии. Таких полковников к стенке надо ставить, а не

защищать таких подонков".

Правильно Александр Лотарев сказал. Только подонок будет выступать за насильственную отправку наших солдат на убой в Дагестан.

Цитата: "В марте - декабре 1995 г. Жириновский судился с журналистом Александром Минкиным и газетой "Московский комсомолец". Поводом послужила статья "Жириновский прикидывается идиотом. А может, не прикидывается", в которой Минкин назвал "типичным случаем параноидального бреда" цитаты из обращения фракции ЛДПР к президенту России. Суд обязал газету выплатить Жириновскому десять миллионов, Минкина - один миллион рублей. В июне 1996 г. Московский городской суд, рассмотрев кассационную жалобу ответчиков, оставил в силе решение Пресненского суда, но снизил компенсацию морального ущерба до 1,5 млн рублей."

Я бы никогда не стал так поступать на месте Жириновского – подавать в суд на газету, которая назвала мои мысли “параноидальным бредом”. Мне плевать на то, что в моду войдёт среди людей называть меня сумасшедшим, а мысли мои – параноидальным бредом. Мне плевать на то, что я лишусь по этой причине уважения и голосов избирателей. Если избиратели в своей массе такие тупые или лживые, что следуют моде и повторяют, как попугаи, то, что модно, то, значит, моё время, как политика, ещё не пришло – буду терпеливо ждать, когда настанет моё время. Никогда не стал бы приспособливаться к толпе и быть популистом, как Жириновский. Гостевая книга на этом сайте модерируется только для того, чтобы интересно её было читать. Меня совсем не волнует то, что пишут обо мне на других форумах и сайтах. И скрывать тот факт, что я ел свой кал и считал себя морковкой в 1990 году, когда сошёл с ума, я не намерен, как бы информация об этом факте ни вредила моей репутации

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Цитата: "8 мая 1997 г. Жириновского не пропустили к могиле Неизвестного солдата - к ней в этот момент возлагал венки президент Ельцин. Жириновский разозлился, напал на журналистку Юлию Ольшанскую, вырвал микрофон, выкручивал руки, затолкал в свою машину. По заявлению Ольшанской было возбуждено уголовное дело, которое в декабре 1997 г. было закрыто "за отсутствием состава преступления". Ольшанская пыталась обжаловать это решение."

С ума что ли все походили? Как это нет состава преступления? Конечно, Ольшанской надо обжаловать. Какая чёрствость, однако, у судей, которые не отомстили Жириновскому за то унижение, которому он подвергнул Ольшанскую, выкрутив ей руки и затолкав в машину. Как гадко: если Ольшанская не так интересна, как он, то, значит, и заступаться, выходит, за неё не надо, а ему надо всё прощать? Как, однако, это мерзко!

Цитата: "13 декабря 1993 г. (ночь подсчета голосов выборов в ГД первого созыва) - в телецентре "Останкино" публично дал подзатыльник Тельману Гдлянчу. Нападению предшествовала задушевная беседа, в которой он обещал лично проверить подлинность документов по "узбекскому делу" и сгноить Гдльяна в "Матросской тишине". От дальнейшей расправы Гдльяна спасла охрана Жириновского."

Не понимаю, зачем ему прощают такие выходки? Ему никак не место в Думе! Неужели нравится депутатам терпеть такие аморальные выходки Жириновского?

Цитата: "31 января 1993 г. возле дома подвергся нападению "десяти неизвестных в масках". Получил удар в плечо. Пострадали два охранника."

Правильно. Надо же ему как-то отомстить. Раз уж уголовные дела на него закрывают за отсутствием якобы состава преступления, то остаётся только мстить непосредственно, нанося ему удары. Я не сомневаюсь, что это избиение Жириновского было ответным ударом за тем многочисленные удары, унижения и оскорбления, которые принёс Жириновский другим депутатам.

Цитата: "В июне 1994 г. и.о. генпрокурора РФ Алексей Ильюшенко направил в ГД представление о лишении Жириновского депутатской неприкосновенности из-за того, что в книге "Последний бросок на Юг" "содержится состав преступления". ГД отклонила это предложение. Инициатор возбуждения уголовного дела - публицист Кронид Любарский, повод - призывы к военным походам к Индийскому океану."

Это зря. Генеральная прокуратура тут не права. Пусть Жириновский пишет всё, что хочет. Долой цензуру. Если он захочет призывать к военному походу к Индийскому океану – пусть призывает. Когда от слов и призывов люди перейдут к действиям – пусть тогда они и будут наказаны, но не

раньше.

Цитата: *“В декабре 1996 г. на пресс-конференции заявил, что репортажи НТВ из Чечни, и, в частности, корреспондента Елены Масюк, оплачены чеченской стороной. Масюк подала в суд иск, оценив свою честь, достоинство и деловую репутацию в 100 млн "старых" рублей. В течение 1997 г. заседание по делу не смогло состояться из-за неявки ответчика. В декабре 1997 г. Преображенский муниципальный суд заочно удовлетворил иск Масюк и обязал Жириновского выплатить ей 25 млн руб. Жириновский обжаловал это решение, сославшись на маленькую депутатскую зарплату и неуведомление о времени проведения заседания. Делом занялся Московский городской суд. В июле 1998 г. Жириновского обязали выплатить журналистке 15 тысяч "новых" рублей, которые бухгалтерия ГД должна вычитать из зарплаты депутата.”*

Выходит, что большинство людей будут верить или не верить в то, что репортажи НТВ из Чечни, и, в частности, корреспондента Елены Масюк, оплачены чеченской стороной, в зависимости от решения этого суда? Интересно, откуда в народе может взяться такое убеждение в честности, уме и беспристрастности судей?

Цитата: *“Зима - весна 1999 г. - губернатор Кемеровской области Аман Тулеев подал иск о защите чести, достоинства и деловой репутации к Жириновскому. Поводом стало выступление лидера ЛДПР в Государственной думе 2 декабря 1998 г., в котором тот утверждал, что губернатор ведет себя, как "хам, самодержец и помещик", и что "подручные Тулеева сфальсифицировали выборы мэра Анжеро-Судженска". При этом Жириновский назвал Тулеева "главным бандитом Кузбасса" и "представителем нацменьшинств". Тулеев требует 1 млн рублей за моральный вред и опровержения. Иск слушается в Останкинском межмуниципальном суде г. Москвы”*.

На мой взгляд, никакого морального вреда здесь нет. Неужели люди такие дураки, чтобы поверить всему тому, что сказал Жириновский об Амане Тулееве? Не могут никак люди быть таким дураками, чтобы верить этим нелепым выдумкам Жириновского. Так что зря Тулеев подал иск. Я бы на его месте не стал подавать на Жириновского никакой иск. А если бы люди и на самом деле поверили Жириновскому, то я бы после этого стал их глубоко презирать и ушёл бы из политики.

16.01.2007.

“Музыка способна повысить интеллект человека” – это очень даже хорошее предположение. Охотно верю в то, что музыка способна повысить интеллект человека.

17.01.2007.

Неизвестно, можно или нельзя доказать ложность солипсизма. Возможно, для этого опровержения солипсизма потребуется мощный аналитический ум, натренированный на точных математических доказательствах.

Ну, и если моя теория о том, что многие люди являются солипсистами, но скрывают это, верна, то данное доказательство переубедит людей и излечит их от чёрствости и равнодушия, являющихся следствием солипсизма. Нужно доказать каждому лишь то, что его "я" не является единственным во Вселенной, нужно доказать только реальное существование чужих ощущений.

Рассказ [“Красненькая с Лениным”](#).

Это сентиментальное произведение о любви, весьма трогательное. Пират носил этот медальон, надеясь на то, что та самая девушка встретит его: вдруг она его узнает по этому медальону с изображением Ленина, если он вдруг не узнает ее? Я дочитал этот рассказ до конца единственно лишь потому, что сам писал о своей жизни столь же сентиментально и просто в 1986 году: эти мои дневники не опубликованы на сайте, так как я подумал, что они не будут интересными. Ну, а уж уголовники зря его так напугали в вытрезвителе.

18.01.2007.

Мог ли бы я надеть штаны ради спасения человечества? Не знаю даже. Если бы мне надо было работать разведчиком, находиться в конспирации, готовить мировую социалистическую революцию? Разведчик, ясное дело, должен быть незаметным, не привлекать к себе внимание.

Но пока, на мой взгляд, революционная ситуация не созрела. Я против государственных переворотов, против захвата власти кучкой революционеров. На мой взгляд, если уж и суждено быть революции, то весь народ должен стать участником этой революции. Вот потому я и думаю, что я не должен носить штаны ради спасения человечества, потому что люди очень глупо поступают, когда носят штаны, и вредят этим себе. Люди должны убедиться в том, посмотрев на меня, что тот, кто штаны не носит, будет гораздо счастливее, здоровее, духовнее. Только тогда они могут взять с меня пример, отказавшись от ношения штанов. Только тогда мой практический пример докажет им, как глупо они поступили, когда начали носить штаны. (Жаль, что раньше я носил штаны. Я считаю, что был бы сейчас, может быть, выдающимся человеком, если бы с рождения никогда не носил штаны и никогда не мастурбировал).

Являюсь ли я альтруистом?

В январе 2006 года я пришёл к теории о корыстном происхождении моего альтруизма. Тогда я написал, что просто боюсь быть бесполезным для людей, а добрые дела делаю из расчёта на получение награды за них. Другими словами, я пришёл тогда к выводу, что не делаю зло только по причине страха, что люди мне отомстят за зло, а добро делаю потому, что надеюсь на то, что люди отблагодарят меня за добро. Мало того, само делание добра доставляет мне удовольствие потому, что на своём жизненном опыте я и мои предки убедились в том, что за добро обычно платят добром, а за зло – злом, и предвкушение награды за добрые дела и является причиной этого удовольствия, которое я испытываю, когда делаю добрые дела. Потом моя теория о корыстном происхождении добра неоднократно пересматривались.

Упоминание о моём альтруизме всё ещё содержится на странице [“Обо мне”](#):

Я всегда испытывал громадное наслаждение от мысли, что своими действиями я радую кого-то. Часто мне хотелось удивить людей чем-то необычным, потому что при удивлении человек тоже испытывает радость. Если бы я был волшебником, то переделал бы этот мир так, чтобы стал счастливым каждый, чтобы не было злых людей, не было страданий, а была одна сплошная радость. Я кристально честный и отзывчивый человек, имеющий развитое чувство сострадания ко всем обиженным. Если бы я занимал высокооплачиваемую и престижную должность, и мой хозяин обидел бы при мне одного из своих подчинённых, а обиженный подал бы на хозяина в суд и попросил меня быть свидетелем на суде, то я с радостью согласился бы быть свидетелем на суде и не побоялся бы потерять работу, потому что я всегда рад помочь несправедливо обиженному и отомстить обидчику.

Но вот вопрос о происхождении моего альтруизма остаётся пока ещё открытым.

В частности, пункт 5 предположений говорит о людях, которые не лгут, но искренне заблуждаются, думая, что не являются неверующими в существование чужих ощущений. (Не путайте с пунктом 9 убеждений, где сказано о лгунах, которые знают, что они не верят в существование чужих ощущений, но скрывают это). Отсутствие страха перед смертью во мне в высшей степени странно.

19.01.2007.

Я убеждён в том, что любые ошибки надо прощать. Другими словами, всякий кающийся грешник подлежит обязательному прощению, а наказан должен быть только тот, кто умышленно совершил зло и доволен сделанным.

20.01.2007.

Alex пишет: “Ведь никто не требует соглашаться с эволюционной теорией на уроке биологии, требуется лишь знать, что она из себя представляет и уметь её внятно изложить. Желающие могут придерживаться креационизма и им никто не запретит выучить Книгу Бытия (Ветхий Завет) и даже процитировать на экзамене стихи про шестоднев как иллюстрацию к креационизму”.

С этим я соглашусь. Но я не соглашусь с такими словами:

“Всё-таки даже если это и эволюция (а палеонтология подтверждает это), то похоже, что

эволюция кем-то или чем-то управляется. Представьте себе компьютерную программу без исходных текстов, в которую надо внести определённые изменения. Если ковырять вслепую (наобум меняя байты или машинные команды в ЕХЕ-шнике), то это не сделать никогда. А ведь ДНК - это тоже "нолики и единички", т.е. цифровой носитель, и у человека там примерно гигабайт информации".

С тем, что эволюция кем-то управляется, я категорически не соглашусь. Моя мама считает, что эволюция управляется разумным Богом, и мы часто спорим с ней об этом. В теории эволюции отбор потому и назван естественным, что никакой разумный селекционер в этот отбор не вмешивается. И в этом состоит отличие естественного отбора от искусственного. Искусственный отбор производится разумным селекционером – человеком, а в естественный отбор никакой селекционер не вмешивается. Человек, согласно теории Дарвина, возник в результате естественного отбора, и я в этом вопросе абсолютно согласен с Дарвиным. Ведь если бы Бог, как селекционер, вмешивался в ход эволюции, то давно бы вывел идеальную в нравственном отношении породу людей, неспособную грешить, неспособную даже испытывать греховные желания. Тогда подлецов и злодеев просто бы не существовало. **Тот факт, что совершенная во всех отношениях порода людей до сих пор не выведена, доказывает отсутствие вмешательства Бога, как селекционера, в процесс эволюции.**

Тем не менее, мой взгляд на эволюции резко поменялся в 2005 году. В 2004 году я утверждал, что эволюция происходила в результате случайных мутаций, и вредные мутации более вероятны, чем полезные, как поломка механизма более вероятна, чем то, что он сам по себе случайно починится, и, следовательно, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные. Я представлял тогда эволюцию как случайное многократное выпадения выигрыша в лотерею, что потом показалось мне в высшей степени неправильным и нелепым.

Поэтому в 2005 году я изменил своё мнение и пришёл к новому выводу, что стремление материи к усложнению – это не случайность, а закономерность. Я начал утверждать, что стремление материи к усложнению – это такой же фундаментальный закон природы, как закон сохранения энергии, что сами законы химии порождают это стремление материи к усложнению. Я признал тогда ошибочность своего утверждения: “мутации вредные происходили чаще, чем полезные”, решил, что мутации в живой природе носили всегда “целенаправленный” характер в сторону усложнения. Однако я поторопился и, наверное, опять ошибся, когда начал отрицать случайный характер мутаций в ходе эволюции.

Вот что пишет доктор технических наук Леонард Андреевич Растрин в книге “По воле случая” в главе седьмой .

“Механизм естественного отбора. Каждый организм случайно отличается от другого, подобного ему. Природа, совершая мутацию, как бы делает случайный шаг. Эффективность этого шага определяется самой жизнью. Если организм, развивающийся в результате случайной мутации, оказался менее устойчивым и менее приспособленным к окружающей среде, то он погибает скорее, нежели другие. Следовательно, этот шаг сделан неудачно. Погибая, этот организм, как правило, не фиксирует своей неудачи в потомстве (ведь он погиб раньше времени). Если же в результате случайной мутации он приобрёл новые приспособительные свойства, то он выживает и поэтому передаёт их потомству. Именно так осуществляется естественный отбор.

Следовательно, если мутации обеспечивают случайное отклонение организма от исходного состояния, то естественный отбор как бы оценивает результат этого отклонения.

Происходит отбор по принципу: выживает, размножается и передаёт свой генотип потомству более приспособленный. Мутация же обеспечивает случайное изменение генотипа, что и обуславливает большую или меньшую приспособляемость организма...

Это одна сторона явления.

Другая заключается в том, что большинство новых мутаций вредно или даже смертельно.

Причина заключается в том, что каждый организм есть результат длительной эволюции, он чрезвычайно тонко приспособился к окружающей среде, и далеко не всякое случайное изменение в его структуре, вызванное мутацией, идёт ему впрок. Скорее наоборот. Для улучшения высокоорганизованного организма нужны мутации специального характера, которые, естественно, встречаются редко, и может пройти много времени, прежде чем будет найдена

новая нужная мутация. Может случиться и так, что за то время, пока она произойдёт, организмы этого вида вымрут, причём не столько из-за отсутствия нужной мутации, сколько из-за избытка ненужных и вредных.

Выходит, таким образом, что случайные мутации столь же вредны, как и необходимы...

Внимательный читатель, наверное, заметил, что биологическая эволюция “работает” методом случайного поиска. При этом она делает случайные шаги в виде случайных мутаций и с помощью механизма естественного отбора сохраняет лишь то, что получилось более эффективным, - всё остальное отмирает, оставляя поле для более приспособленных. Именно так в природе реализуется исправление допущенных ошибок.

Молотком по телевизору. Но если этот поиск случайный, то его эффективность в значительной мере определяется вероятностью удачных случайных шагов, то есть нужных виду случайных мутаций. Эта вероятность, как следует из описанной выше модели эволюции, крайне мала.

Но, пожалуй, не это самое страшное. Пугает то, что разрушает генотип подавляющее число ненужных мутаций, воздействующих на жизненно важные органы и функции организма и снижающих или даже разрушающих его приспособляемость, уже имеющуюся ранее. В результате вид должен вымирать не от недостатка полезных мутаций, а от избытка вредных.

Ситуация здесь примерно та же, когда вы попытаетесь отремонтировать телевизор, запустив в него молотком. Хотя и есть ничтожная вероятность починить его при случайном попадании молотка в нужное место, но этим никто не пользуется, разумно считая, что скорее всего после такого “ремонта” телевизор придётся выкинуть.

Эту же мысль очень эмоционально высказал один известный астроном: скорее ураган, пронесшийся по кладбищу старых самолётов, соберёт новенький суперлайнер из кусков авиационного лома, чем в результате случайных мутаций возникнет жизнь и будет эволюционно развиваться. Здесь случайные мутации справедливо сопоставлены со страшным ураганом, случайно и фатально изменяющим живой организм.

Естественно задать вопрос: а верна ли описанная выше дарвиновская модель эволюции? Как получилось, что, несмотря на ураганы фатальных мутаций, живые организмы не только выжили и великолепно приспособились, но и эволюционировали до человека?

Этот вопрос давно беспокоил всех. Кто задумывался над проблемой эволюции. Мучительные размышления приводили обычно к весьма грустным выводам о несостоятельности дарвиновской модели эволюции. Иные додумались до прямого мистицизма, полагая, что эволюция не случайна, а изначально целенаправлена куда-то благодаря “стремлению к самоусовершенствованию”, свойственному всем живым организмам. Отсюда, как легко заметить, прямой путь к божьему промыслу, религии и мракобесию. Вот до чего может довести неправильное и предвзятое истолкование описанного механизма эволюции. Но есть ли другие пути? Существуют ли иные механизмы эволюции, которым не страшен разрушительный ураган случайных мутаций?

Нет, таких путей нет, и причиной этому является случайность мутаций. Вот если бы каким-то образом удалось снизить убийственность подавляющего числа мутаций и разрушительный ураган превратить в свежий ветер случайных, но не фатальных мутаций!

Такой механизм есть. Его давно изобрела природа в виде полового скрещивания, в процессе которого из двух родительских генотипов образуется один – потомок. В процессе образования нового генотипа из двух родительских одна часть генов берётся от одного родителя, а другая от другого (по принципу: нос папин, а глаза мамы). Это тоже случайная мутация, и проявляется она в том, что механизм наследования случаен, то есть заранее точно нельзя сказать, чьи и какие гены получит ребёнок. Такой процесс называют рекомбинацией генов.

В результате рекомбинации образуются новые генотипы и, следовательно, новые особи. Например, если папин генотип содержит гены чёрных глаз и носа с горбинкой, а мамин – голубые глаза и курносый нос, то у их детей возможно появление новых генотипов, где сочетаются гены чёрных глаз и курносого носа или голубых глаз и носа с горбинкой. Если эти новые генотипы приводят к повышению приспособленности особей, то они и сохраняются в потомстве.

Но главное не в этом. Механизм рекомбинации почти не даёт летальных (смертельных) исходов! Действительно, мутации такого рода приводят лишь к различным комбинациям уже имеющихся вполне доброкачественных генов родителей (их доброкачественность доказана существованием и процветанием родителей, которые преуспели настолько, что даже решились и сумели завести

семью).

Именно поэтому родители всегда ждут здорового ребёнка с теми или иными особенностями. Но почти всегда это будет нормальный ребёнок. Несмотря на мутации в виде случайных рекомбинаций генов родителей. Эффективность такого механизма очевидна, и это сказывается на темпе эволюции. После “изобретения” природой полового способа размножения темп эволюции темп эволюции резко увеличился, что и привело к появлению человека. Не будь случайных рекомбинаций полового скрещивания. Нам до сих пор пришлось бы пребывать на дне мелких тёплых лужиц в виде простейших организмов.

Можно уверенно сказать, что человек как вид появился у отца – естественного отбора и матери – случайной рекомбинации, реализующей случайные мутации при скрещивании. Так случайность пробила себе дорогу к самому сложному и таинственному эволюционному процессу появления человека. Именно благодаря этому мы существуем как люди”.

Растригин Л. А. "По воле случая". М.: Молодая гвардия, 1986 .(Эврика).

В книге Л. Растригина “По воле случая” далее в подразделе “Эволюция как случайный поиск” приводятся и другие опровержения нападок на эволюцию, содержащихся на [сайте Марии Шрайбер](#). В частности, приводится объяснение того, как мог случайно возникнуть генотип, состоящий из тысячи слов-генов, каждое из которых содержит тысячу букв алфавита, состоящего из четырёх букв: А(аденин), Г(гуанин), Ц(цитозин), Т(тимин). Для того, чтобы доказать, что случайность вместе с естественным отбором справляются с такой задачей создания подобного генотипа, и справляются с этой задачей наиболее эффективным образом, нужно изложение предшествующего материала книги, где доказывается, что скорость оптимизации методом случайного поиска пропорциональна $1/\sqrt{N}$, а регулярным методом $1/N$. (\sqrt{N} – корень квадратный из N шагов. Нужно описание этих методов и вывод этих формул.

Так что я, возможно, зря позволил себя переубедить, когда изменил своё мнение о случайном характере эволюции, когда стал приписывать материи стремление к усложнению. Л. Растригин только не вполне прав в том, что называет такое приписывание живым организмам “стремления к самоусовершенствованию” религиозным мракобесием. Религиозное мракобесие начинается в том случае, когда естественный отбор заменяют искусственным, проводимым якобы разумным Богом-селекционером. Приписывание же самой материи стремления к усложнению несколько не помешало мне остаться при этом убеждённым атеистом.

Но, тем не менее, я ошибся, когда отверг теорию случайной эволюции. Оказывается, и эта теория имеет право на существование. Пока я думаю, что обе эти противоположные теории (и с допущением преобладания полезных мутаций, и с допущением преобладания вредных мутаций) имеют право на существование. Главное, чтобы религиозного мракобесия не было – вот в этом я убеждён. А в тонкостях эволюционной теории я пока не разобрался. Надо бы почитать Дарвина в первоисточнике:

<http://charles-darwin.narod.ru/origin-content.html>

Аlex утверждает: *"Если ковырять вслепую (наобум меняя байты или машинные команды в EХЕ-шнике), то это не сделать никогда. А ведь ДНК - это тоже "нолики и единички", т.е. цифровой носитель, и у человека там примерно гигабайт информации."*

Но Л. Растригин доказывает в книге “По воле случая”, что в слепую это быстрее сделать, чем не вслепую. Если нужно, выкладки его приведу в следующий раз.

Вспомните, например, то, что случайно блуждающая броуновская частица удаляется от своего первоначального положения прямо пропорционально корню квадратному от прошедшего времени, а не прямо пропорционально прошедшему времени.

21.01.2007.

Мои комментарии к статье “[Смертная казнь как норма жизни](#)”.

<http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=64&print=yes>

О самом важном аргументе против смертной казни не сказано: факт состоит в том, что ни один из живущих на Земле смерти не боится. Зная то, что алкоголь, никотин и наркотики укорачивают

жизнь, опасны для жизни и здоровья, многие люди активно их употребляют, что доказывает то, что они стремятся к своей смерти и вовсе не хотят жить вечно. Люди не боятся смерти от старости – доказательством этого является то, что они не изобретают всю жизнь эликсир бессмертия и не дрожат от страха, что не успеют его изобрести, но состарятся и умрут раньше, чем его изобретут. Объяснение, что люди не изобретают эликсир бессмертия потому, что не верят в то, что смогут его изобрести, кажется мне неверным, так как всё равно страх перед смертью, если бы он был в людях, заставил бы их поверить в возможность изобретения этого эликсира, заставил бы их изобретать этот эликсир бессмертия и заставил бы их надеяться на то, что в течение своей жизни им удастся изобрести этот эликсир и избежать смерти от старости. Человек, боящийся смерти, ни минуты своего времени не тратил бы на отдых и развлечения, а напряжённо и неустанно думал бы только над тем, как продлить свою молодость, как отодвинуть приближение смерти от старости. Разве мало самоубийц? А если тот, кому жить надоело, к тому же ещё и подлец? Тогда он нарочно начнёт убивать ни в чём неповинных людей, чтобы заслужить смертный приговор, о котором он мечтает. Так что никого смертная казнь утратить не может. Наоборот, наличие смертной казни провоцирует всех самоубийц, кому жить очень сильно надоело, на совершение тяжких преступлений. А самоубийцами, медленно убивающими себя, являются алкоголики и наркоманы, которых очень много. Так что поистине смехотворна попытка испугать кого-то смертной казнью. Абсолютно правы те, кто говорят, что пожизненное заключение страшнее, чем смерть.

Утратить может лишь то, что предлагают эти люди: *“Пусть он помучается подольше. Я – за, я не могу сказать, что вот как в Средней Азии – это средневековье. Это, в общем-то, так и должно быть. И если бы так и было, то у нас было бы больше порядка. “Лучше пожизненное заключение пусть получают, а смертная казнь – слишком легкая смерть”; “его нужно не мгновенно убивать, а в мучительных каторжных работах уничтожать”; “преступники должны долго сидеть в тюрьме и мучиться”; “пускай намучаются в тюрьме” (4%)”.*

А все сторонники смертной казни, на мой взгляд, хитрым образом сочувствуют преступникам: *“Всю жизнь держать в тюрьме негуманно”; “зачем человека мучить в тюрьме всю жизнь?”; “лучше пусть убивают, проще, чем если они будут страдать”; “они тоже мучаются, хоть и убивают, так что пусть их лучше уничтожают”; “чтоб не мучились”. – это искренне высказали 1 % респондентов.*

Остальные же сторонники смертной казни (80%) просто лгали, пытаясь обосновать смертную казнь ретрибутивистской или инструментальной парадигмой, хотя на самом деле думали точно также, как и этот 1 % “гуманистов”, но только тщательно скрывали свои “гуманистические” мысли и сочувствие к преступникам.

Ретрибутивистские типы обоснования просто абсурдны! Смертная казнь никак не может быть справедливым возмездием, когда самоубийца, которому жить надоело, лишает жизни того, кто очень любил жизнь и получает свой желанный смертный приговор.

Вы только представьте эту величайшую несправедливость: убийца лишил жизни того, кто очень хотел жить, но сам убийца вовсе не имеет желания жить, и когда его приговаривают к смертной казни – он очень этому рад. Ну, и где тут может быть справедливость и возмездие? Конечно, убийца, желающий всей душой умереть, скроет от людей своё желание умереть, боясь того, как бы люди не отомстили ему пожизненным заключением, которое для него ужаснее всего на свете. Поэтому он будет врать, что будто бы не хочет умирать, будет мастерски разыгрывать свой страх перед смертью, умолять о помиловании и пожизненном заключении. Он ведь ничем не рискует, если смертная казнь не отменена: даже если судьи вдруг поверят его обману и пожалеют его, не казнят, а дадут ему пожизненное заключение, как он того просит, то у него существует возможность снова убить кого-то, чтобы уж тогда наверняка получить смертный приговор, которого он больше всего желает. Правда, если при пожизненном заключении будет исключена возможность совершения нового убийства, он будет бояться переиграть. Но тем более зверские, жестокие и многочисленные преступления он совершит до того, как сесть на скамью подсудимых, для того чтобы заслужить этот смертный приговор. Так что не исключено, что все жестокие маньяки – это обыкновенные самоубийцы, у которых просто не хватает мужества на суицид, и которым нужна помощь в виде смертного приговора. Не исключено, что если бы не было смертной казни, то не было бы и многих этих маньяков.

Вот какую злую шутку играет с людьми доверчивость и СМИ, внушающие, что будто бы состояние

вранья не свойственно обычному человеку, и будто бы на этом основано действие детекторов лжи. Так называемые детекторы лжи, действующие по такому принципу – это такая же фикция, как левитация и полтергейсты. Первое, чему человек научился, научившись говорить, – он прежде всего научился лгать и скрывать свои мысли, думать одно, а говорить другое. На ложь выдрессировала почти каждого человека внешняя среда.

И это тоже неверное утверждение: *“Смертная казнь – это месть”*. *“...чтобы люди-то знали и чтобы они чувствовали, что вот, например – избави бог, конечно, – у кого-то убили родственника, и у него даже на душе легче стало, мне кажется, что если преступник наказан. И не то что он там отсиживает в тюрьме, на нарах лежит, живой и здоровый...”* (ДФГ, Новосибирск). *“Они же добиваются, чтобы было наказание. И если они услышат то, что наказан, расстрелян, – наверное, обрадуются”* (ДФГ, Новосибирск). ”

Месть и радуется потому, что месть – это наказание, которое оказывает на наказуемого перевоспитующее воздействие!

Почему приятно наказывать преступника? Да только потому, что он после такого наказания либо перевоспитается, либо хотя бы будет запуган и побоится делать подобные преступления впредь, если его наказание будет достаточно мучительным. Таким образом месть имеет явную полезную цель: перевоспитать преступника, сделать его лучше. Смертная же казнь ни имеет такой цели.

Не состоятельно и это: *“Смертная казнь – уничтожение преступника (элиминация). Как отмечает М. Позднов, такое понимание смертной казни в западной теории носит название “incapacitation”. “Преступник, – пишет автор, – рассматривается как носитель социального зла, проявление опасного заболевания общества, а смертная казнь – как “лекарство”. Цель элиминации – обезвреживание (радикальное) источника опасности. Наиболее яркий пример элиминации – смертная казнь серийных маньяков”*. ”

В камере-одиночке и кандалах при пожизненном заключении при работающих круглосуточно средствах наблюдения и сигнализации преступник будет точно также безопасен живой, как и мёртвый.

Люди, боящиеся того, что маньяк сбежит из тюрьмы, страдают атавистической памятью о первобытных временах, когда вообще наука и техника не были развиты, и подобное было возможно. При современном уровне развития науки и техники очень легко сделать так, чтобы преступник практически никак не мог сбежать из своего заключения.

Цитата: *“Нечего налоги жрать негодяям”*; *“не должно на плечи налогоплательщиков ложиться бремя содержания зверей”*; *“...они поедают наши налоговые деньги”*; *“так как они губят людей невинных, а ты их корми”*.

Так можно, во-первых, заставлять преступников работать, а нежелающим работать не давать есть. Во-вторых, можно содержать таковых на добровольные пожертвования, а не на средства налогоплательщика. В-третьих, смертная казнь подразумевает ведь не смерть от голода, а иную насильственную смерть.

Цитата: *“25 лет отсидит в тюрьме – и выходит головорезом”*; *“а то убийцы, отсидев срок, снова выходят на свободу и начинают убивать”*; *“горбатого могила исправит”*; *“потому что они уже не смогут стать людьми, эти маньяки и убийцы”*; *“преступник не изменится, лучше приговаривать сразу”*

Во-первых, надо ли его изменять вообще, если речь идёт о пожизненном тюремном заключении. Во-вторых, не пробовали ещё больно и жестоко ежедневно пороть в тюрьмах розгами всех преступников – может быть, они бы после этого все исправлялись

Цитата: *“Если будет смертная казнь, то преступники будут бояться хоть чего-то”*; *“пока их не завалишь, они ничего не поймут”*; *“чтобы граждане задумывались о том, что делают, забирая жизнь у других”*.

Абсурдность этого довода доказана выше. Ни один человек не боится смерти – это твёрдо установленный факт. То, что многие люди ужасно тяготятся жизнью, опиваются алкогольными напитками и наркотиками, чтобы скорее сдохнуть – это тоже непреложный факт.

Аргументы против смертной казни

Цитата:

“1. Первый довод, согласно которому смертная казнь представляется “слишком легким”

наказанием для преступника, был описан выше. Очевидно, что логически он восходит к ретрибутивистской концепции.

2. Своеобразным религиозным вариантом предыдущего довода выступает аргумент “мы убиваем их – и они идут в рай” (ответ на открытый вопрос).

3. В спектре аргументов против смертной казни присутствует и такой, который можно сопоставить с инструментальной парадигмой. Прагматизм данного подхода граничит с цинизмом: согласно ему, человека, изолированного от общества, можно использовать на пользу общества”.

Хороши все три довода! Но опять неграмотно причислять месть к описанной выше ретрибутивной концепции. Мечь имеет смысл лишь тогда, когда эта мечь имеет цель – перевоспитание преступника. Цель мести и мучительного наказания – исправить преступника. И это реально. Как всякое животное кнутом и пряником можно выдрессировать на послушание, выдрессировать настолько, что послушание станет даже для него удовольствием, так и человека – тоже.

Цитата: “*Нравственно-мировоззренческое обоснование, исходящее из максимы неприкосновенности человеческой жизни (этот тип обоснования прозвучал в 3% ответов на открытый вопрос и на фокус-группах). “Господь дал жизнь – пусть Господь и заберет ее” (ответ на открытый вопрос).*”

А вот это отвратительный и богохульный довод против смертной казни. Утверждать, что Чикатило и другим злодеям жизнь дал Бог – это означает говорить хулу на Бога. Утверждать, что всё происходящее является промыслом божьим, а нам надо ни во что не вмешиваться – это означает быть равнодушным чудовищем и негодяем. Ясно, что из веры в божий промысел ничего хорошего и получиться не может.

Цитата: “*Все люди в какой-то мере преступники – одни в большей, другие в меньшей” (ответ на открытый вопрос). “...еще не надо забывать про то, что пишется и в Библии, с этой точки зрения тоже нужно смотреть. И как бы тоже, мы все люди, мы все одинаковы, равны. И мы не вправе такие вот приговоры выносить” (ДФГ, Самара).*”

Это тоже неправда. Существуют кристально честные люди, которые ни в какой даже в самой малой мере не преступники. Безгрешные люди есть, безгрешные в том смысле, что они могут совершать ошибки, но никогда не сделают другому умышленное зло, никогда не сделают другому того, что не хотели бы, чтобы сделали им. Всякий благородный человек всегда неуклонно следует золотому правилу Христа: всегда поступает с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с ним. И в Библии ничего подобного не говорится, что все люди преступники. Напротив, Библия чётко разграничивает Детей Божьих, предназначенный изначально ко спасению, и детей дьявола, предопределённых к гибели. И в Библии ясно дано деление всех грехов на ошибки, в которых человек кается, и которые в то же мгновение немедленно прощаются ему милосердным Богом, и на злодеяния, в которых он не кается, и которые никак не могут быть оставлены без мучительного наказания в огне и сере.

Цитата: “*7. Нерелексируемое сострадание. Аргументация такого рода, исходящая из простой жалости к людям, прозвучала только в ответах на открытый вопрос и только в 1% случаев. “Бесчеловечно”; “всех жалко”; “надо жалеть”; “пусть живет, жалко человека”; “слишком суровое наказание”.*”

И это неверный аргумент. Преступников жалеть нельзя. Их надо наказывать мучениями, если мы желаем их исправить, или не наказывать, если не хотим их менять, но они могут быть нам полезны, будучи и безнравственными.

Цитата: “*8. “Кредит доверия”, оставляющий человеку шанс на раскаяние и исправление. “Человеку надо дать шанс одуматься, быть более милосердными” (ответ на открытый вопрос; всего – 1%). “Я – против, потому что, ну, это как моральные соображения... потому что есть возможность на преобразование. Вот потому что были разбойники... Ну даже Оптина пустынь вот эта, вот монастырь – его основали 12 разбойников, которые грабили, занимались разбоем, потом вдруг что-то вот, вы понимаете, человеческое у них пошло. Вот я не помню... Боже, какие же они негодяи. И эти люди, посмотрите, после себя какое они сделали поколение вот этих вот праведников. Вот эти разбойники. А сколько после себя они оставили, семя какое правильное, и им забылись вот эти все их преступления, то, что вот эта чаша весов праведных все перетянула” (ДФГ, Москва).*”

И это неверное суждение. Только жестокое и мучительное наказание розгами, только ужасная боль может их перевоспитать, но никак не всепрощение и не милость. Вопрос в другом: надо ли их перевоспитывать, если и будучи злодеями, они могут приносить пользу, находясь под жёстким контролем и наблюдением?

Цитата: *“9. Нравственно-идеологическое обоснование, не позволяющее включать убийство в нормы права цивилизованного общества. В мотивировках, которые мы относим к этому типу, звучит осуждение убийства как такового, убеждение в недопустимости для цивилизованного государства осквернять себя применением подобной меры, защита чистоты общественных нравов. “...просто не сеять вот это убийство... Еще одно убийство” (ДФГ, Москва). “Государству нельзя уподобляться преступнику”; “убивая преступника, мы ничем не отличаемся от них и берем на себя грех убийства” (ответы на открытый вопрос; 1%).”*

Этот довод неплохой. Но не подобны преступление и наказание. Подобие тут в том, что смертная казнь не перевоспитывает. Приговаривать к смерти – это означает приносить вред, делать ещё хуже. А преступника нужно либо перевоспитать, сделать лучше, либо заставить работать на общество в том виде, каков он есть.

Цитата: *“11. “Тотальный социологизм”. Оправдание преступных деяний человека социальными условиями прозвучало в единичных ответах на открытый вопрос, заданный в ходе опроса.*

“Надо искать причины, толкнувшие на эти преступления человека”; “это виновато государство, оно не создает условия для хорошей жизни”.”

Неверный довод. При чём тут причины? Наказание назначается для цели перевоспитания преступника независимо от причин, сделавших его преступником. А те, кто допустил ошибку в его воспитании (родители) должны быть от наказания освобождены, так как они и так уже каются, видя то, какого негодяя вырастили, и наказывать их нельзя.

О принесении мучений преступникам. Никому кроме меня в голову даже не приходит, что если бы этим злодеям устроить реальный ад на раскалённых сковородках и долго и мучительно наказывать их без пощады, то эти мучения привели бы их подлинному покаянию и полному исправлению. Но, с другой стороны, нужно ли это приведение к покаянию и полное исправление преступника, если при пожизненном тюремном заключении, будучи под неусыпным наблюдением камер, датчиков и прочих приборов, он вынужден соблюдать закон, и его можно заставить добросовестно трудиться на благо общества? Может быть, надо предоставить каждому маньяку и серийному убийце самому решать, какое из двух наказаний лучше выбрать: пожизненное тюремное заключение без битья розгами и подневольный каторжный труд или же один год жестокой порки розгами и полное исправление после этого?

О цинизме. Комментарии к странице: <http://cinism.narod.ru/>

Как я могу не считать себя лучше некоторых других, если я никогда не могу украсть, убить, изнасиловать, если я всегда готов заступиться за обиженного начальником товарища и не побоюсь сам потерять своё место при этом? Если я никогда не лгу, если я всегда поступаю с другими так, как хочу, чтобы другие поступали со мной, то я уже в нравственном отношении лучше тех людей, которые этого не делают.

Современные общественные стереотипы дурны. Но разве не прекрасна идеология коллективизма, идеология братской сплочённости народных масс во имя построения рая на Земле? По-моему, прекрасна!

Цитата: *“Люди привыкли ко лжи и не любят, когда им в глаза говорят правду: что черное - это черное, а уж никак не белое и наоборот”.*

Сомневаюсь в том, что они не хотят знать правду. Всё же в ходе естественного отбора выживали и оставляли потомство те, которые хотели знать истину. Для меня характерно то, что я желаю себя обманывать, не желаю догадываться о неприятной истине. Возможно, поэтому я до сих пор и не создал семью, не продолжил свой род. (Всё-таки нет в этом воре моих генов!)

Но даже я, если мне строго докажут, как в математике, что чёрное – это чёрное, вынужден буду согласиться и изменить своё мнение, даже если бы мне очень хотелось верить в то, что чёрное – это белое. Так что дело за доказательствами. Неужели у циников больше доказательств их правоты, чем у других?

Цитата: *“Цинизм - это когда чувствуешь запах цветов и оглядываешься - нет ли поблизости гроба.”* Согласен, это разумно!

Цитата: *“Быть циником - это значит быть честным по отношению к себе”.*

Вот именно! Это прямо вытекает из предшествующего: если, чувствуя запах цветов, будешь оглядываться, нет ли поблизости гроба, то больше шанс, что не впадёшь в самообман и будешь честным по отношению к себе. Опять я с этим согласен.

Цитата: *“ЗДРАВЫЙ цинизм - это трезвость ума и рассуждений. Циники лучше других могут распознать кто действительно к вам хорошо относится, а кто просто пускает сопли под луну. Глупо смотреть на мир сквозь розовые очки. Я имею свое мнение, ненавижу банальщину и глупые стереотипы. Может, кто-то терпеть меня за это не может, но мне по барабану чужое мнение, потому что у меня есть свое... Это великолепное качество которым надо уметь пользоваться! Может произойти всё что угодно, а ты на это смотришь с лёгкой улыбкой. Цинизм позволяет трезво мыслить в любой ситуации. Тебя практически нельзя обмануть или увлечь играя на чувствах. Цинизм позволяет судить по делам а не по внешним атрибутам и щёконадувательству. Он неотъемлемая часть жизни!”*

И это тоже прекрасно!

Цитата: *“Это пилюля реализма и здорово помогает, когда тебе уже и жить то не хочется! Цинизм просто необходим, чтобы тебе никто не сел на голову.”*

А как кто-то может сесть на голову? По-моему, свободы свободного человека невозможно лишить, но просто ему больно бывает разочаровываться в людях, если он смотрит на мир сквозь розовые очки самообмана, а потом вдруг прозревает.

Цитата: *“Учение Киников, (философская школа в греции, из названия которой и произошло слово ЦИНИЗМ) созданное в условиях кризиса античного полиса людьми, не имевшими своей доли в в мещанско-обывательском укладе жизни, говорит о человеке, который может духовно опереться лишь на самого себя, и предлагает этому человеку осознать свою исключенность из устоявшихся связей как возможность достичь высочайшего из благ: духовной свободы”.*

А как человек может заставить себя полюбить одиночество, если он его не любит? По-моему, никак. Так что от своих желаний вряд ли человек когда-то освободится. И если потребности человека не удовлетворены, то никакая “духовная свобода” и опора на себя ему не поможет – он всё равно будет страдать, если будет чего-то хотеть, но не иметь того, что хочет. Имеющий большие потребности может просто завидовать тому, чьи потребности очень маленькие и могут быть легко удовлетворены, но это ничуть не облегчит участь того, чьи потребности велики. Тот, кто любит одиночество и ни в ком не нуждается, возможно, счастливее того, кто мечтает о счастливой и бурной семейной жизни, но не может создать семью, но с этим несправедливым положением дел ничего поделать нельзя.

“Циники верят в любовь. Но вот романтика и все такое.... И так все понятно. Полный анализ отношений. Как бы неприскорбно потом было. Никаких заблуждений. Даже если разум говорит против сердца, то циник позволит разуму сказать все, что думает, а не наоборот. Расчет. Расчет обстоятельств, денег, отношений.”

Правильно. Это тоже хорошо. Я полностью согласен, что даже в любви должен быть прежде всего трезвый точный расчёт!

“Цинизм - неизбежный продукт жизненного опыта... Это и есть вся наша жизнь. Что такое общество. Всем на всех плевать. Все лицемерят, терпят друг друга, натянуто улыбаются, твердят при встрече одни и те же фразы: приветствия, затем идёт пара вопросов о семье-здоровье-деле. Всё. А если ты не лицемеришь, не улыбаешься натянуто и не твердишь заученные "как дела, как жизнь, как дети, как работа". Тебе бросают какой ты грубый, циничный, холодный и не приветливый. Ещё и добавят, что жестокий.”

Не всегда. Если ты нужен обществу, если очень полезен и интересен, то стерпят любую твою причуду и неординарность. Просто, раз уж ты решил выделяться, то гони на всю прыть по шкале интеллекта и будь первым везде – и в математике, и в физике, и в шашках, и в шахматах, и в решении разных логических головоломок. И не дай бог, если ты в чём-то не успеешь, где-то затормозишься – общество сразу от тебя отвернётся. Если не оправдаешь ожидания людей – тебе каюк.

Цитата: *“Лучше быть циником. И стоять в стороне самые доверчивые, искренние и*

чувствительные люди, раз за разом сталкиваясь с несправедливостью, подлостью, лживостью и лицемерием, оказываются вынуждены создавать вокруг себя оборонительную стену цинизма” .

Цинизм не обязателен для борьбы с такими явлениями. Если иметь сильный интеллект, то можно преуспеть в борьбе с этой несправедливостью и подлостью. И не следует забывать то, что если ты недоволен каким-то человеком, то это означает то, что ты недоволен собой, недоволен своим бессилием, своей неспособностью перевоспитать этого лживого, подлого человека. Недовольство внешним миром означает недовольство своей слабостью, своей неспособностью изменить внешний мир. А что есть злость на лгунов и лицемеров, как не мучительные сомнения о том, лгут они или искренне заблуждаются, как не угрызения совести о том, почему ты не изобрёл и не сконструировал миелофон?

Цитата: *“Чтобы не разочаровываться - не очаровывайся”*.

Согласен, не очаровываться и не разочаровываться потом – это было бы лучше. Но я так не могу, к сожалению. Я очаровываюсь, а потом разочаровываюсь. Я не знаю, как от этого своего недостатка избавиться, и возможно ли от него избавиться.

Цитата: *“Чтобы тебя не предали - не доверяйся. Чтобы тебе не плюнули в душу - не раскрывай никому своих истинных чувств.”*

А вот с этим я не согласен. На мой взгляд, нельзя иметь тайн и секретов ни от кого. Хороший человек должен не иметь ни от кого тайн.

Цитата: *“Отпетые циники - в глубине души самые ранимые люди.”*

Это неверное утверждение и противоречит вышесказанному. Циников невозможно ранить, потому что они не очаровываются и не разочаровываются потом, потому что они не смотрят на мир сквозь розовые очки. Как же они могут быть ранимыми, если не очаровываются и не разочаровываются? Я не понимаю, что ещё может ранить человека кроме разочарования.

Цитата: *“Цинизм - способ выживания. Если жизнь бьет тебя по больному месту необходимо спасать себя, закрываться панцирем, которым и является цинизм. Защитные реакции характерны вообще для всех живых существ, иначе не выжить. Это нормально.”*

И это неверное определение цинизма. Выше было дано определение циника, как разумного человека, который трезво мыслит и анализирует. Так что ни о каком панцире и речи быть не может. Это утверждение противоречит тому, что написано о циниках выше.

Цитата: *“Среди циников больше реалистов, способных трезво мыслить и объективно оценивать ситуацию”*.

А это вот верное утверждение, согласующееся с первоначальным определением цинизма.

Цитата: *“Что может быть прекрасней насмешки над тем, что кажется ужасным обществу? Ведь оно далеко не толерантно к тем, кто не вписывается в его дурацкие нормы, так почему бы при возможности не посмеяться над ними?”*

Это неверное утверждение. Общество ещё как толерантно к тем, кто ему нужен! Старайся просто быть полезным обществу – и оно будет толерантно к тебе относиться, каким бы ты ни стал.

Возможно, большинство людей являются безжалостными эгоистами. (Ведь они даже не вегетарианцы!) Но у тебя есть шанс, имея интеллект, поставить общество в зависимость от себя, приобрести власть над обществом и возвыситься над толпой. Всё зависит только от степени развитости твоего интеллекта.

23.01.2007.

Продлить как своё личное существование, так и существование человечества при помощи науки можно сколь угодно долго.

Неизбежность гибели цивилизации я аргументировал раньше так:

"Если в сочинениях Уильяма Крейга и других американских богословов под “Богом” понимать разум человеческих цивилизаций и именно на этот разум возлагать ответственность за спасение Вселенной от “тепловой смерти”, то разве вероятность ОДНОВРЕМЕННОЙ гибели всех этих цивилизаций от несчастного случая равна нулю? Если же допустить мысль, что некоторая цивилизация уже достигла такого высокого уровня развития, что смогла взять под свой контроль абсолютно всё и полностью уничтожить вокруг себя любые нестабильные и непредсказуемые системы, представляющие опасность для её существования, то тогда остаётся в силе мой прежний аргумент: “В стационарной Вселенной уже давно должен бы возникнуть всемогущий Высший

Разум, который уничтожил бы всякое зло, всякое страдание, всякий беспорядок, и в настоящее время не существовало бы ни зла, ни страданий, не было бы ничего случайного, хаотичного, не спланированного с определённой полезной целью. А поскольку до сих пор такой Разум не возник, то значит и в будущем никогда не возникнет. Это доказывает не стационарность Вселенной, её расширение, которое потом сменится сжатием. Вселенная сожмётся в точку с бесконечно большой плотностью, и всякий Разум неизбежно погибнет тогда от “горячей смерти””.
<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Поэтому я не думаю, что человек может установить стопроцентный контроль над всеми происходящими процессами и свести непредсказуемость и нестабильность к точному нулю. Я утверждаю только, что процент контроля может быть сколь угодно высок, сколь угодно близко приближаться к стопроцентному контролю и неуклонно повышаться по мере развития науки и техники, но так и не достигнув этих 100%. Задачей науки является неуклонное повышение стабильности в экономике, в обществе и во всех других отраслях"

[\(Текущие размышления за ноябрь 2005 года\)](#)

Может быть, есть где-то ошибка в этом моём рассуждении? Может быть, дело в том, что Вселенная бесконечна в пространстве, и именно по этой причине над ней до сих пор и не установлен полный тотальный контроль высокоразвитой бессмертной цивилизации?

Уход из жизни ничего хорошего не даст самоубийце. Уничтожать себя нет никакой выгоды. Всё равно после смерти даже всех тех, кому жить надоело, необходимо ожидает реинкарнация в других телах (Если цивилизация погибнет, и воскрешать наши личности из мёртвых будет некому). Небытие просто не может существовать с философской точки зрения. Таким образом, смысл жизни состоит в достижении физического бессмертия и построении рая на Земле.

29.01.2007.

Я думаю, что можно осуществлять предельный переход, когда вероятность какого-то события приближается к единице при росте числа испытаний. То есть, очевидно, на мой взгляд, такое свойство:

Если вероятность наступления события “событие А наступило хотя бы один раз в N испытаниях” стремится к 1 при стремлении числа испытаний N к бесконечности, то можно считать достоверным то, что при бесконечном числе испытаний это событие рано или поздно произойдёт.

Если “ничтожно малые вероятности” на протяжении мизерного времени существования человечества не являются актуальными, и мы будем правы, если скажем, что невозможно наблюдать такие ничтожно маловероятные события, то на протяжении громадных промежутков времени вероятность того, что любое сколь угодно маловероятное событие произойдёт хотя бы один раз, становится почти равной единице, и мы точно также можем считать наступление этого события хотя бы один раз в большом количестве испытаний достоверным.

Пусть вероятность наступления события в одном испытании, например, равна одной миллиардной:
 $P=0,000000001$

Вероятность того, что при первом испытании событие А не наступит, равна:
 $Q=0,999999999$

Вероятность того, что событие А ни разу не наступит в N испытаниях, по теореме умножения вероятностей будет равна Q^N , то есть $(1-P)^N$

А вероятность того, что событие А наступит хотя бы один раз в серии из N испытаний, равна:
 $1-(1-P)^N$

Как бы ни была мала вероятность P число $1-(1-P)^N$ будет сколь угодно мало отличаться от единицы при достаточно большом количестве испытаний N

Число $1-(1-P)^N$ стремится к единице при стремлении N к бесконечности.

Например, если P – какое то очень малое число, а N велико, то приближённо

при $N=[1/P]$ вероятность $1-(1-P)^N$ будет $1-\exp(-1)=0,632$

при $N=[2/P]$ вероятность $1-(1-P)^N$ будет $1-\exp(-2)=0,864$

при $N=[10/P]$ вероятность $1-(1-P)^N$ будет $1-\exp(-10)=0,9999546$

Чем больше количество испытаний N - тем ближе к 1 вероятность того, что маловероятное событие произойдёт хотя бы один раз в каком-то из этих испытаний.

Таким образом, при небольшом количестве испытаний появление маловероятного события можно считать невозможным, а при очень большом количестве испытаний можно считать достоверным, что это событие произойдёт хотя бы один раз.

Ясно, что и случайное возникновение живой клетки так маловероятно на протяжении небольшого промежутка времени, но имеет очень большую вероятность на протяжении большого промежутка времени. Можно считать, что на протяжении вечности это достоверно.

Любопытно то, что в этих моих умозаключениях нет ничего приятного. Скорее всего, из них можно сделать лишь неприятный вывод о правоте Екклесиаста (“Что было, то и будет”... “Всё произошло из праха и опять возвратится в прах”), но, может быть, тут я и не прав. Было бы прекрасно, если бы реально в вечном времени существовали такие необратимые процессы, как переход механической энергии в тепло, и как возникновение бессмертного, всемогущего и неуничтожимого Разума! Было бы прекрасно, если бы Екклесиаст оказался не прав!

С форума Women.ru

Ищу равнодушную к сексу женщину.

<http://ateist4.narod.ru/forum/woman3743268.htm>

1 января 2007 года. Господи! Как же скучно на улице! Как погулял - тоска зелёная накатила. Всюду примитивизм, шаблон! Очень одиноко. Как будто я с другой какой планеты на Землю заброшенный.

Алкоголь, курение, секс и неудовлетворённые потребности – вот четыре вещи, которые делают человека тупым.

Когда люди обретут физическое бессмертие, они все станут импотентами - ведь потребность в продолжении рода отпадёт тогда. Все люди будут жить вечно, когда наука до этого дойдёт.

Если у девушки добрая душа, то она должна полюбить несчастного, всеми призираемого, не нужного ни одной другой девушке неудачника и пожелать осчастливить своей любовью этого неудачника. Я признаюсь в любви каждой девушке. Мне абсолютно всё равно: что одна, что другая. Мне бы жениться хоть на ком! Я этого ни от кого не скрываю. И это разумно: ведь внешность девушки не должна играть никакого значения, но должна иметь значение лишь красота души! Когда же я впервые знакомлюсь с девушками, об их характере и внутренних качествах я не знаю ничего, и поэтому я отношусь ко всем новым девушкам абсолютно одинаково. И я даже считаю, что мне надо бы чаще говорить о том, как я одинок, несчастен, ни кому из девушек не нужен, говорить чаще о том, как нуждаюсь очень сильно в любви, чтобы найти отзывчивую и очень добрую душу, чтобы найти свою вторую половинку, которая во всём на меня похожа. Изобразить из себя никому ненужного неудачника перед девушкой – это означает подвергнуть эту девушку тесту на наличие в ней сострадания, жалости, то есть доброты. Если девушка на самом деле является очень доброй, то она обрадуется возможности осчастливить своей любовью никому ненужного, одинокого, уставшего от постоянного невезения с девушками неудачника. “Она его за муки полюбила, а он её – за состраданье к ним”.

Как бы я поступил, если бы мне призналась в любви несчастная, одинокая, не нужная никому девушка, например, очень некрасивая внешне? Я бы был очень рад осчастливить её своей взаимной любовью. Таким образом, если девушка во всём похожа на меня, то она тоже будет очень рада осчастливить своей любовью такого парня, который никому не нужен и одинок. Добрый человек испытывает острейшее наслаждение, когда превращает кого-то другого из несчастного в счастливого. Следовательно, для того, чтобы найти такую добрую душу среди девушек, я должен наоборот даже преувеличивать своё одиночество, тоску по женской ласке, постоянные невезения в любовных делах. Кто-то может возразить мне, что человек с высоким уровнем интеллекта всегда самодостаточен, любит одиночество и занятия точными науками, и ему абсолютно не требуется любовь девушек для счастья, так как он ничего кроме математики не должен любить, если он действительно умён. Что же, с этим утверждением невозможно не согласиться. Но ведь никак

нельзя опровергнуть предположение, что этот несчастный и остро нуждающийся в любви девушки парень не является таким умным и не увлечён глубоко математикой только потому, что ему систематически не везёт в любви с девушками, и он давно ищет и не может никак найти очень добрую душу среди девушек, ищет ту, которая могла бы полюбить никому ненужного и презренного в обществе неудачника, и это его неудовлетворённое желание найти такую добрую душу среди девушек и отвлекает его от занятий математикой, не позволяет ему сосредоточиться на учёбе; но сразу, как только его мечта найти такую добрую девушку исполнилась бы, он полюбил бы математику и точные науки и превратился бы из глупого в умного. Ведь ясно же, что сильная неудовлетворённая потребность будет отвлекать от учёбы, и человек не виноват в том, что у него такая потребность возникла. Следовательно, добрый человек должен эту потребность другого человека удовлетворить, чтобы тот не мучился и не остановился в своём развитии. Таким образом, речь идёт о другом, более ценном, чем интеллект, качестве – о доброте. Доброта заключается в том, чтобы подать руку помощи несчастному, одинокому, никому ненужному, глупому, всеми презираемому. Именно такой добротой должна обладать прекрасная душа моей избранницы. (Вспомните сказку “Аленький цветочек”, в которой девушка полюбила страшное чудовище). И только девушка с такой доброй душой заслуживает моей любви. Другой то мне не надо! Я веду себя абсолютно верно с девушками, чтобы найти ту, которая во всём на меня похожа, ту, которая имеет точно такие же взгляды, убеждения, желания и вкусы, какие имею я. С той, которая чем-то от меня отличается по своей психологии, я не смогу быть счастлив, но буду только мучиться. Чтение литературы о женской психологии никак не может мне пригодиться. Свою психологию я знаю, и мне нужна спутница жизни точно с такой же психологией, как у меня. Я говорил о том, что мне надо бы притвориться несчастным, чтобы подвергнуть девушку тесту на наличие в ней развитого чувства сострадания к несчастным. Но притворяться я никогда не буду. Я вообще не могу лгать, не могу притворяться, не могу скрывать что-то. К сожалению, я не могу провести тест на наличие в девушке доброты, потому что я действительно весьма счастливый, свободный, независимый человек, громадный оптимист к тому же, и я не могу это скрывать.

Ищу полностью равнодушную к сексу женщину. Я твёрдо остаюсь при своих антисексуальных убеждениях: любви от девушки я хочу только платонической, жажду духовной близости с девушкой, а секс – только тогда, когда ребёнка захочу завести, возможно, всего один раз за всю жизнь. Если нет желания заводить детей, то и секса быть не должно. Это, знаете ли, моя вера, твёрдая, как гранит: секс предназначен только для продолжения рода; а заниматься сексом, не желая зачатия ребёнка, или пользоваться противозачаточными средствами – это величайший грех. Относительно этого вопроса я никогда своё мнение не изменю, и мне нужна спутница жизни, разделяющая это моё мнение. Хотя мнение о том, сколько следует детей иметь, могу запросто изменить. Это всё от девушки зависит. Если мне она очень сильно понравится, то я могу захотеть, чтобы она мне родила очень много детей. Но вот если бы три года она мне после свадьбы не давала - я бы очень был этому рад. То, что долго и упорно добиваешься - и цену во много раз большую имеет. А та, которая в первый день знакомства даёт, да ещё сама секс предлагает – дешёвка.

О женщинах в возрасте 40 или 50 лет. По-моему, нормально, если возраст детородный. [Той женщине, которая меня ежедневно возбуждала](#), было 37 лет, а мне 32 года. (Это было в 2000 году). Не понимаю только, зачем я убивался ради неё на работе, работая ткачом по 16 часов чуть ли не каждый день? Каждый день я изливал в неё своё семя и надеялся на то, что она от меня забеременеет. А двухтомник Пискунова "Дифференциальное и интегральное исчисление" так и не изучил. Взял в библиотеке и не изучил! Какой стыд! Это ещё лишний раз доказывает, что на первом месте у меня стоит половой инстинкт, навязчивое желание передать свои гены потомству. (Ей Богу, маньяк я какой-то сексуальный!) Лучше бы она мне отказывала в сексе и заставляла меня учить "Дифференциальное и интегральное исчисление" - если бы Бог существовал, то он для моей пользы послал мне бы именно такую.

У меня имеется свой личный двухтомник Г. М. Фихтенгольца. "Основы математического анализа", Но я очень ленив и не прочёл эти два тома до конца, только начал читать второй том. Читал я раньше Карташова "Математический анализ", из трёх томов Кудрявцева "Курс математического

анализа" я не прочитал до конца третий том. Если бы та женщина, с которой я жил, могла себя хотя бы материально обеспечить! Мне надо было зарабатывать много денег, чтобы оплачивать квартиру и кормить её, времени на самообразование у меня не оставалось. Но, может быть, я сам виноват? Может быть, зря я плыву по течению своих желаний и не делаю над собой волевых усилий.

Хотя меня оправдывает полное одиночество. Мне не с кем вообще общаться. Трудно ведь в таких условиях, согласитесь, не опуститься. В замкнутой изолированной системе ведь энтропия возрастает. А я изолирован наглухо от всех интеллектуальных людей.

Характерная моя особенность – добиваться обязательно решения любой задачи. Можно сказать, что потому я и окончил физико-математическую школу в 1986 году: <http://atheist4.narod.ru/documents/fizmat.jpg>

И не могу забыть того, что не только задачи особой сложности, выходящие за рамки курса мне не удалось решить у Кудрявцева, но я не смог выполнить и такие вот упражнения: Построить пример бесконечного сходящегося произведения $(1+U_n)$, (то есть сходящегося ряда $\ln(1+U_n)$), у которого ряд U_n расходится. Построить пример бесконечного сходящегося произведения $(1+U_n)$, (то есть сходящегося ряда $\ln(1+U_n)$), у которого оба ряда U_n и U_n^2 расходятся. Ну, и весьма долго я думал ещё над такой задачей: доказать, что непрерывная на всей числовой оси, периодическая и отличная от постоянной функция, имеет наименьший период. Так и не догадался, как это доказать.

Может быть, я и не прав в том, что надо жалеть людей с невысоким уровнем интеллекта. Может быть, я заблуждаюсь, думая, что они непременно станут интеллектуалами, если удовлетворить все их потребности. Ведь доказать можно только необходимость удовлетворения потребностей для того, чтобы ничто не отвлекало от занятия наукой. То, что этого достаточно - всего лишь моя гипотеза, ни на чём не основанная. Жалость к насекомым, которым злые мальчишки отрывали лапки в детском садике, жалость к животным, жалость к тем, кто просил меня побыть в их компании, кто находил удовольствие в том, чтобы просто посмеяться надо мной, а я, желая сделать им это приятное, доставлял им это удовольствие. Во всём виновата моя жалость – это по вине жалости я не смог себя реализовать в науке.

Человек, который не хочет выделяться из толпы, ничего нового не изобретает, то есть живёт бесполезно для общества. А тот, кто выделяется – тот изобретает, экспериментирует, подвергает сомнению нужность установленных порядков, обычаев, идеологий, то есть хоть какую-то пользу приносит. Например, тот, кто будет всю жизнь носить постоянно противогаз, хотя бы выяснит, как влияет фильтрация противогазом вредных веществ на продолжительность жизни. Если он проживёт действительно во много раз дольше других людей, то это заставит людей задуматься о загрязнении атмосферы и о необходимости улучшать экологию. Но в том то и срам, что никто не решается ходить в противогазе, боится, что его засмеют, а если он к тому же, будучи шутом, и проживёт дольше других, то будут злобно завидовать ему.

Желаемое за действительное я нередко принимаю. Но в данном случае моё желание выделяться – это следствие моего желания быть полезным для общества. Конечно, и логика самосохранения тоже тут работает. Например, прилетят инопланетяне на Землю и скажут про людей: "Давайте делать котлеты из этих животных". А про меня они скажут: "А это животное - весьма редкое, мы его в Красную Книгу занесём, поместим в заповедник и будем наблюдать за его столь необычным поведением. Его мы на мясо убивать не будем". Но тупые обезьяны не могут додуматься даже до того, до чего додумался я. Они могут только бездумно подражать друг другу даже себе на погибель.

Раньше в детстве я исходил из того, что как бы что ни делали, я буду делать по-другому. Но и в этом тоже проявлялось моё желание что-то новое изобрести. Вспомните, я хотел удивлять, смешить, приносить людям положительные эмоции своим поведением. Разве это было не сострадание, как вид "страсти", то есть чувства, которое, будучи не удовлетворено, мучительно,

как и собственное страдание, а будучи удовлетворено, дает чисто эмоциональное удовольствие? Конечно, это мне ничего не стоило, не требовало никаких волевых усилий с моей стороны. Жертвовать чем-то ради чего-то, ущемлять себя в чём-то я не хотел, да и не видел смысла, зачем. Это видно даже из моих рассуждений 1989 года "[Об ужасном детстве](#)". Так в чём же тогда моя вина? Не тешим ли мы тем садистов, когда жертвуем чем-то, идём на компромиссы вместо того, чтобы бороться за свои права и свободы?

Если бы мой сайт не был интересен и нужен, то его бы не посещали. И вся моя жизнь – это служение людям, доставление им удовольствия. Большинство, заметьте, от души смеётся, испытывает положительную эмоцию, когда видит мужика в юбке. Тех, кто злобствует на меня за то, что я ношу юбку, меньшинство. Приношу положительные эмоции большинству – это уже реальная польза. И обычно лишь в Новый Год мне бывает одиноко. А в обычные дни меня приглашают посидеть в компании. Я понимаю то, что нередко я бываю нужен им, как шут, чтобы надо мной посмеяться. Но даже тогда, когда я позволяю кому-то смеяться над собой, я приношу пользу, так как удовлетворяю определённые (пускай, на ваш взгляд, низменные) потребности людей.

Я думаю, что инопланетяне не будут лишать меня свободы. Ведь ущемление свободы вызовет в моей душе чувство обиды. Чувство обиды порождает желание забыть эти обидные неприятные минуты, начинают разрушаться память и интеллект, и я стану неинтересным и скучным для них животным. Поэтому они будут заинтересованы в том, чтобы не ограничивать мою свободу. Или, может быть, я ошибаюсь, думая, что ограничение свободы ведёт к интеллектуальной деградации? В 1990 году я имел прямо противоположное мнение относительно свободы. Неужели тогда я был прав, а сейчас не прав?

Всё похоже на бред какой-то! Сначала мужчины, а потом и почти все женщины перешли от ношения длинных одеяний к ношению брюк, мотивируя это тем, что это якобы удобно и практично. Раньше как-то в Древней Греции и Древнем Риме мужики прекрасно без штанов обходились. Зачем сейчас все мужики стали штаны носить – этого никто не знает, или делает вид, что не знает - одно из двух. А мою гипотезу о том, что ношение штанов негативно повлияло на мужскую психику, никто ведь опровергнуть не сможет. Позволили бы спокойно желающему носить противогаз ходить всю жизнь в противогазе, не ущемляя никаких его прав, желающему носить юбку – носить юбку. И посмотрели бы на практике, кто будет дольше жить, кто будет меньше пить, кто будет чувствовать себя более счастливым в жизни! Практика - критерий истины.

[Тиранов-садистов, то есть управленцев, заставляющих своих подчинённых, словно рабов, носить штаны ради своей прихоти](#), надо свергнуть, устранить от власти. Нужно добиться того, чтобы 3 и 64 статьи Трудового Кодекса реально работали. Это важнее всего, важнее создания семьи и благополучного мещанского мирка.

Почему я должен мучиться в штанах, если мне в них противно, ради чисто садистской прихоти работодателя? Ему то не всё ли равно, в брюках я или в юбке буду бегать у ткацких станков?

Неужели вы считаете, что это нормально, что мужчина, которому глубоко противны штаны должен надевать их на себя [ради того, чтобы устроиться на работу](#)? Ради чего он должен мучиться в штанах, когда лучше сделать революцию, свергнуть управленцев, стать хозяевами фабрик и заводов и работать тогда каждому не в том, в чём начальник прикажет, а в том, в чём хочется. Если вы этого не понимаете, то вы почти ничем не отличаетесь от выдрессированного пса, который с удовольствием носит ошейник, сидит на цепи и доволен своей рабской участью.

Можно и без революции обойтись, конечно. Достаточно даже просто в суд прийти всей толпой в качестве свидетелей, что рабочие места в день моего обращения по поводу трудоустройства были, но мне незаконно отказали в трудоустройстве, и суд обяжет работодателя соблюдать законы. Десятку, другому свидетелей, он, наверное, поверит всё же. Да выберите меня в президенты, например. Я издам указ, чтобы начальников, посмевавшихся приказывать своим подчинённым, во что

тем следует одеваться, немедленно снимали с руководящих должностей. Уж за свободой каждого человека одеваться так, как ему хочется, я обязательно прослежу. Ох, люди привыкли к послушанию и подчинению, как собака к ошейнику, настолько позволили себя выдрессировать, что даже им нравится носить штаны, как и собаке нравится носить ошейник!

Ладно бы был хоть какой то смысл обязательного ношения штанов всеми мужчинами. Но ведь нет никакого смысла! Следовательно, ношение штанов мужчинами – это прихоть каких-то злых садистов, которые выдрессировали подвластный им народ и кнутом и пряником настолько, что людям уже кажется, будто бы они сами носят штаны по своей доброй воле. Ещё бы, если на протяжении многих поколений карать бунтовщиков, не подчиняющихся правилам и устоям, и награждать послушных рабов, то можно вывести очень послушную породу, настолько послушную, что ей даже само послушание своему хозяину будет в радость. Не могло вот так ни с того, ни с сего возникнуть у всех мужчин желание носить штаны. Это желание навязано кем-то сверху, является результатом дрессировки. Это дресс-код. Люди, разве вы не видите, что над вами властвует пастух, что вы - стадо, которое он пасёт в своих интересах?! Разбегитесь все в разные стороны – и пастух не будет иметь власти над вами!

Моя личная религия не позволяет мне также надеть и штаны, и я готов претерпеть любые муки за свою веру, погибнуть лучше мученической смертью, чем надеть на себя штаны. А так – я хороший работник, добросовестный, непьющий, некурящий, хороший ткач, имеющий десятилетний стаж работы, ремонтирую иногда радиоприёмники, решаю контрольные студентам, играю на пианино, люблю шахматы, книги, фильмы, во всём остальном – нормальный мужик. Только вот ни онанизм, ни презервативы, ни надевание на себя брюк никогда не могу себе позволить. Если надо – надену лучше поповскую рясу, но не штаны.

Ну, для тех мужчин, которые онанизмом не занимались никогда, которые не были с детства сексуально озабочены, наверное, без разницы: что штаны, что юбка. Носить именно юбку, а не штаны, для них смысла нет никакого. Но моё предположение пока ещё никто не опроверг: "Именно обычай ношения штанов виновен в моей юношеской мастурбации, потому что запретная мечта выйти на улицу в юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девушку, вызывала во мне эрекцию, это приводило затем к семяизвержению и ужасным мучениям, к совершению этого тяжкого греха Онана. Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны". <http://atheist4.narod.ru/confession.htm> Никто ещё не доказал того, что я всё равно занимался бы онанизмом, даже если бы и родился в такой стране или на такой планете, где все мальчики ходят без штанов, в юбках или совсем даже голые.

Вот что пишет по этому поводу священник Эндрью Филлипс из Великобритании. *“ЖЕНЩИНА, ГДЕ ТЫ? Странное дело: хожу по улицам и не вижу женщин. Вижу мужчин, и еще каких-то полумужчин, но ни одной настоящей женщины. Почему женщины и девушки так любят подражать мужчинам? Зачем они переняли у нас все дурное, начиная от работы и кончая одеждой? Кому они думают понравиться, одетые и стриженные под мужчин? Разве что какому-нибудь блудливому мерзавцу. Я смотрю на современных женщин и не знаю, что во мне сильнее: изумление или жалость? Страшней всего те, которые делают карьеры: все, что ни было благородного и прекрасного в женской душе, они сгубили до капли. На лицах у них, опустошенных, изможденных до срока, не осталось и следов женского обаяния: ему на смену пришла фальшивка - косметика. И зачем это уродство мужской одежды? Брюки, по-гречески франкопанталоны, то есть - штаны франков - врагов Православия, распространились сравнительно недавно. До сих пор большая часть мужчин на земном шаре - будь то в Африке, в Азии, в Шотландии, в Греции, или среди православного монашества и духовенства - носит одежду традиционного покроя. Почему современная женщина должна подражать глупости современного мужчины?”*

Если бы сейчас все мужчины носили юбки, я бы не имел ни малейшего желания выделяться, я

тоже был бы таким, как все. Если бы я родился во времена Христа, то носил бы такую же одежду, как и другие мужчины. Поверьте, я ношу юбку не для того, чтобы выделяться. Просто мне пришлось, к несчастью, родиться в этот сатанинский век, где онанизм, оральный и анальный секс, секс с презервативами и прочие мерзкие извращения стали считаться нормой, в век, где чёрное считают белым, а белое – чёрным. Ну, и на одежде это тоже отразилось. Брюки были изобретены для разжигания сексуальной похоти, ни для чего иного. (Ношение длинных одеяний значительно снижает потенцию). Вполне возможно, ещё для того, чтобы детородный орган об них дробился при каждом шаге. Не было смысла то менять моду с длинных одеяний на брюки, с целомудрия на разврат.

Именно ношение юбки помогло мне навсегда покончить с мастурбацией. С тех пор, как я стал носить юбку, я уже больше никогда не мастурбировал. Привыкнув ходить постоянно в короткой юбке без трусиков, я перестал испытывать эрекцию от запретной мечты выйти на улицу в юбке без трусиков. Когда я носил штаны, я постоянно возбуждался, когда мечтал надеть юбку. Стоило мне свои мечты осуществить - сразу и возбуждаться перестал. Вот потому я и утверждаю, что если бы раньше я нашёл в себе смелость привыкнуть ходить по улице в юбке и не возбуждаться при этом, то я бы не потерял так много спермы в юном возрасте, не совершил бы этот ужасный грех Онана. В данном случае, чтобы желание ходить в юбке без трусов перестало мучить и вызывать эрекцию, надо было давно найти в себе смелость осуществить это желание. И действительно, стоило мне его осуществить, как эрекция сразу же перестала меня мучить!

Сейчас я уже не вернусь снова к мастурбации, даже если надену на себя штаны. Но я не могу простить того, кто придумал и навязал всем этот обычай ношения штанов, который был виновен в моей юношеской мастурбации. (Я считаю, что в то время моей юности никакие широкие штаны не уберегли бы меня от мастурбации, но могла уберечь либо юбка, либо полная нагота. И в широких штанах я мечтал бы о том, чтобы выйти на улицу в юбке без трусов и возбуждался бы от этой мечты). Я презираю себя за то, что мастурбировал много раз вместо того, чтобы сразу надеть на себя то, что хочется, и привыкнуть ходить в юбке, не возбуждаясь при этом. Поэтому для меня очень важно отстаивать реальное право всех мужчин и мальчишек носить юбки. (Чтобы к ним от этого хуже не относились). А впрочем, носят же. Наберите в Яндексе "Мужчина в юбке". Только в Кинешме моей тупорылой не носят!

Несомненно, у противников нудизма должны быть какие то мотивы выступать против публичного обнажения и даже против публикаций фотографий в стиле НЮ. Первое объяснение, которое напрашивается на ум: противники нудизма боятся, что созерцание людьми противоположного пола наготы друг друга перестанет сексуально возбуждать людей. Таким образом, в похотливости и сексуальной озабоченности логично подозревать всех врагов нудизма, эротики и обнажённой натуры

<http://naturism.com.ru/othpub/noshenie.htm>

Иногда длинную шубу до самых пят надеваю зимой прямо на голое тело. Иногда надеваю эту шубу на юбку или платье. Как я говорил, я надеваю всегда ту одежду, которую мне приятно было бы увидеть на девушке. Оказывается, всю зиму в нашей полосе можно ходить с голыми ногами и без трусиков, и нисколько не холодно в любой мороз, если надеть длинную шубу до самых пят. Так что даже зимой нет необходимости в ношении штанов. Фотографию этой зимней длинной шубы можно увидеть здесь: <http://atheist4.narod.ru/new/ms1.jpg>

Может быть, я не прав, но мне кажется, что небольшая кучка хамов держит в страхе большинство и мешает почувствовать себя более свободными и раскрепощёнными. Вот придите вы, например, на работу, одевшись нетрадиционно, и большинство сотрудниц вас за это не осудит, и лишь несколько наглых хамов могут обозвать вас за это психически больной, ненормальной. Притом, когда эти хамы начнут спрашивать других людей о том, разделяют ли эти другие люди их мнение, то другие люди просто из-за своего страха перед этими хамами скажут, что разделяют, скажут, что нормальный человек так не оденется. И всё из-за своего страха перед этой маленькой кучкой

хамов. Впрочем, то, что большинство людей неискренни, осуждая вас в присутствии этих хамов, вы легко можете заметить по их мимике и доброму к вам отношению при отсутствии этих хамов. Наглец просто гипнотизирует толпу каким-то чудом! Только и всего. Впрочем, это моё субъективное мнение, и я могу в этом вопросе ошибаться. К сожалению, человек возник в результате эволюции, и трусость была закреплена в генах в ходе естественного отбора - поэтому конфликтов с наглецами пытаются избегать. Эх, если бы детям внушать с детских лет, что быть трусом - самый большой позор!

Все лгуны будут мучиться, кричать от боли и скрежетать зубами. Библейское пророчество обязательно исполнится. Поверьте, страдания делают человека добрее. О влиянии страданий на интеллект не берусь утверждать. Но от наглости страдания излечивают полностью. Знаю это по своему опыту.

(Вероятно, я вспомнил о том, как запустил в мать шахматной доской, и как она меня выпорола после этого).

Если некоторые мужчины очень сильно в глубине души мечтают носить юбки, но не осмеливаются на это, то они в этом никогда не признаются. Но даже если таких мужчин и нет больше кроме меня одного, если я только один из всех мужчин ненавижу штаны, то зачем, скажите, ради чего мне так сильно страдать, заставляя себя носить эту ненавистную одежду, которая явилась причиной моего юношеского онанизма? (Ещё раз повторю, что никто ещё не опроверг моё предположение о том, что если бы я родился на планете, где все мальчики ходят в юбках без трусов или голые, то я бы не занимался никогда онанизмом).

Допустим, я заболел, например, умру рано, и вы можете сделать тогда ошибочный вывод, что в этом виновато отсутствие у меня нормальной половой жизни. На самом же деле, мне не хватает родственной души, умных мыслящих друзей, которые критически анализируют и размышляют над прочитанным, а не верят слепо всему прочитанному. Может быть, мне не хватает семейного тепла и любви, а секс то мне вовсе и не нужен – только один разок, чтобы ребёнка сделать. Даже если правда то, что холостяки меньше живут и умирают раньше, то в этом виновато отсутствие семейного тепла, а не отсутствие секса.

Вспомните замечательный фильм “Мистер Икс”. Тогда был предрассудок, что нельзя выходить замуж за шута женщине из высшего общества. А сейчас - предрассудок, что нельзя выходить замуж за мужчину в юбке. И сейчас требуется такое же мужество, чтобы бросить вызов ненужным условностям. А как иначе мне оттолкнуть от себя трусливых женщин, не могущих пойти против общественных предрассудков? И Дон-Кихота тоже хорошая девушка полюбила бы за одну его благородную, честную, смелую душу. А его заблуждения и сумасшествие простила бы ему или бы даже вылечила бы Дон-Кихота от этих заблуждений. Я, конечно, весьма часто бываю очень даже похож на Дон-Кихота.

Мне лично интуитивно ясно, что секс – это грех, что надо жить в святости и целомудрии и заниматься сексом исключительно с целью продолжения рода. Во все времена люди были богобоязненными и знали о том, что предаваться сексуальным наслаждениям и пользоваться противозачаточными средствами – грех. Только в наш развратный век мастурбация, оральный секс и прочие мерзкие извращения стали считаться нормой. Ну, большинство населения после этого, отказавшись от церковных принципов, сразу же покатило к дебелизации и деградации.

За аборт, как за убийство человека, сажать в тюрьму надо! Слово, которое я сказал вам, будет судить вас в последний день. Христос ведь - образ собирательный, он представляет собой совокупность верующих людей, живущих в святости и целомудрии. "Вы - тело Христово". Говоря мне : "ты безумствуешь", вы говорите это Христу. Между тем, обезумел не я, а мир, который признал нормой мастурбацию и секс не с целью зачатия. Ну и эти все гинекологи и маммологи ответят за ту ложь, которой он дурачат население, внушая, что секс полезен и необходим. Ещё Лев Толстой правильно назвал этих докторов мерзавцами в своей "Крейцеровой сонате"!

Я половой жизнью не живу, и никакого простатита у меня нет и не предвидится. И утверждение о том, что женщинам необходима для здоровья половая жизнь - это наглое глумление над божьей матерью и над всеми святыми женщинами. Да очевидно же, что и женщина, если уж живёт половой жизнью, то должна регулярно рожать детей. Или рожать или отказаться от секса вообще, если она рожать не хочет. А если она будет предохраняться от беременности, то природа сурово накажет её за этот грех болезнями. Лев Толстой прекрасно это понимал! Да уж, мне давно пора сменить название своего сайта со "Страница воинствующего атеиста" на "Страница верующего атеиста". Слово "воинствующего" я уже убрал, а вот "верующего" забыл поставить.

На сегодняшний день [на главной странице](#) имеется следующее:

Я считаю, что жизнь людей была бы гораздо лучше, если бы все люди могли слышать мысли друг друга и никогда не могли бы лгать друг другу или что-то утаить друг от друга. Если человек огорчается, узнав неприятную истину, то это доказывает то, что он не желал до этой истины догадываться, не желал расставаться со своими приятными заблуждениями, и желание не догадываться до неприятной истины вредит интеллектуальному развитию человека. Поэтому, если бы человека создал разумный Творец, желающий сделать его интеллектуально-развитым, то он наделил бы каждого человека способностью слышать мысли окружающих людей, чтобы люди не могли ни обманывать друг друга, ни впадать в приятные заблуждения относительно друг друга, и это значительно ускорило бы прогресс. Следовательно, человек не сотворён, а возник в результате эволюции. Однако я верю в то, что надо быть всегда кристально честным, всегда поступать с другим так, как ты хочешь, чтобы другие поступали с тобой. Я считаю, что жить надо в святости и целомудрии. Я верю в то, что будет на Земле Страшный Суд, и всякое зло будет отмщено, а добро вознаграждено. Я верю в то, что если нет желания продолжать свой род, то грех даже мечтать о сексе. Я верю в то, что благодаря развитию научно-технического прогресса будут побеждены все болезни и страдания, человек достигнет физического бессмертия, а личности всех честных и благородных людей будут воскрешены из мёртвых, когда наука до этого дойдёт. Я разделяю мнение христиан о том, что у человеческого зародыша есть живая душа, поэтому я убеждён в том, что аборт надо законодательно запретить, то есть надо сажать в тюрьму за аборт, как за убийство взрослого человека. Я являюсь убеждённым противником смертной казни. Я считаю, что жестоко убивать животных ради пищи и потому являюсь вегетарианцем. Изобретение противозачаточных средств, мастурбацию, оральный секс и всякий иной секс, не ведущий к деторождению, я считаю величайшим безумием, и таким же безумием я считаю переход мужчин и женщин от ношения длинных одеяний на ношение брюк. Настоящий мужчина, на мой взгляд, лучше сгорит живьём на костре, чем согласится надеть на себя брюки. В древние времена мужчины штанов не носили и правильно делали, и ни на одной иконе вы не увидите мужчину в штанах. Таким образом, я являюсь верующим атеистом, имеющим свою собственную религию, свои собственные твёрдые принципы

Я, в частности, полностью поддерживаю *“Заявление московского общества православных врачей в связи с широким распространением рекламы гормональных противозачаточных средств”*. *“Реклама гормональных противозачаточных средств имеет в своей основе наживу, а не медицинский характер, и ставит своей целью получение прибыли от их продажи. Заявления о безвредности гормональных контрацептивов не соответствуют действительности и обусловлены коммерческими соображениями. Мы, православные врачи г. Москвы, обеспокоенные агрессивным насаждением коммерческой рекламы гормональных контрацептивов на территории России, руководствуясь своим христианским и врачебным долгом, считаем себя обязанными предупредить население страны, что гормональные противозачаточные таблетки обладают отрицательным воздействием на здоровье, приводят к многообразным осложнениям и могут послужить причиной тяжёлых и неизлечимых заболеваний, в том числе онкологических и бесплодия. При приёме этих средств существует также риск возникновения тяжёлых осложнений у будущих детей. Кроме того, при использовании любых гормональных противозачаточных средств возможна гибель уже зачатого ребёнка на ранней стадии эмбрионального развития”*. Принято на общем собрании 20 марта 1997 года. Московское общество православных врачей.

Неужели можно верить таким подлецам и вырождакам, которые не только контрацепцию, и мастурбацию, но даже аборт (то есть детоубийства) признали нормой? Ведь согласно христианскому вероучению, у зародыша есть живая душа, и в этом христиане абсолютно правы! Если бы у вас было хоть немного христианской совести, то вы бы глубоко презирали и ненавидели этих людей, и вам бы даже в голову не пришло верить этим лживым статистическим данным, которые они представляют. А место гинекологам, делающим аборт – в тюрьме. Аборты надо запретить! Как можно быть таким доверчивым? Да ложь о том, что воздержание приводит к простатиту, опровергнута моим достоверным опытом - у меня простатит от длительного воздержания не возник и не предвидится. Так что нет большего глумления над истиной, чем те "специалисты-медики", которые пишут подобный бред.

В века христианства половая жизнь, не направленная на рождение детей, считалась грехом, а потому и рассматривалась как излишество, без которого свободно могут обойтись молодые и пожилые, а люди в зрелом возрасте ограничивали. Невинность для невесты была обязательной, а супружеская измена каралась очень строго. "Чистота" и девственность были активными понятиями веры, а половое воздержание приравнивали к святым подвигам.
<http://antisex.byethost4.com/index.php/articles/728>

Что вы удивляетесь? Я не импотент и не социопат. Я просто убеждённый христианин, хотя и атеист в том смысле, что в чудеса не верю, обряды религиозные не совершаю, молитвы не шепчу.

Вспомнился мне 1984 год и Таня Кудрявцева из посёлка Заречный Заволжского района. Увидев меня в окно, когда я проходил мимо её дома, Таня начинала в присутствии своих подруг говорить мне о своей пламенной любви ко мне, твердила, что она не могла заснуть всю ночь, всё думала обо мне, называла меня "солнышком". "зайчиком", твердила, что жить без меня не может, скучает без меня и тоскует, с нетерпением ждёт, когда же я снова появлюсь под её окнами и т. д. Я при этих её словах улыбался и был бесконечно благодарен ей за такие милые комплименты, хотя прекрасно понимал то, что Таня шутит. Почти точно также шутила её сестра Аля Кудрявцева. Гораздо более искреннего дружеского чувства было в их подруге Наде Любимовой. А уж с Таней Яблоковой мне и наедине удавалось проводить время, что говорило мне о том, что её комплименты, может быть, и не шутка. Потом вошло в моду среди девчонок говорить мне такие комплименты, объясняться мне в любви, и девчонки словно соревновались друг с другом в этом. Всё это описано мной по ссылке:
http://atheist4.narod.ru/second_love.htm

Не знаю, может быть, я ошибаюсь, но мне по-прежнему думается, что мой неудовлетворённый инстинкт продолжения рода не позволяет мне сосредоточиться на учёбе. Мне по-прежнему думается, что если бы у меня вырос не уголовник, а нормальный парень, на которого бы приятно было посмотреть, то душа моя успокоилась бы на том, что после меня останется на этой Земле наследник, честный и порядочный человек, и ничто тогда не отвлекало бы меня от науки. Видите ли, в 33 года я поступил на первый курс машиностроительного университета и очень даже успешно учился до третьего курса. Так что и в 33 года начать учиться не поздно, вполне можно начать учиться после того, как создашь семью, после того, как твой ребёнок станет взрослым. Не знаю, может быть, я ошибаюсь, но я думаю, что в такой ситуации, когда не хочется учиться, а хочется жениться, лучше сначала жениться, чтобы желание жениться от учёбы не отвлекало.

Согласно моим убеждениям, секс с презервативами, секс, во время которого присутствует желание "как бы она не залетела" - это тоже извращение. Одно из двух: либо люди на самом деле извратились (это ненормально, когда желания зачать детей отсутствует, а желание секса есть), либо они притворяются такими извращенцами, потому что модно стало притворяться извращенцами, то есть модно стало скрывать своё желание зачинать детей, в моду вошло притворяться, что якобы хочешь потрахаться, а детей зачинать не хочешь, когда на самом деле каждый самец сознательно желает оплодотворить максимальное количество самок, но просто скрывает это своё желание. Какая из этих двух гипотез верна – этого мы никак не узнаем, потому что у нас нет ни миелофона, ни даже детектора лжи. Я по-прежнему остаюсь атеистом и не буду обращаться в молитве за помощью к боженьке, если у меня заболит близкий человек. Я верю

только в то, что надо жить по заповедям, честно и целомудренно.

Я буду рад, даже если кто-то от души посмеялся, читая мой сайт. Я убеждён в том, что смеяться полезно. А вот мастурбировать и трахаться не с целью зачатия вредно. Но я ведь и не призываю запретить такие вещи. Они сами себя наказывают, те люди, которые мастурбируют и трахаются, у них бывает скука и депрессия потом, происходит духовное опустошение. Мне нужна такая девушка, которая не трахается и не мастурбирует, которая найдёт счастье в том, чтобы быть хорошей матерью ребёнку, или найдёт счастье в науке и творчестве. Утверждать, что “все нормальные люди трахаются и мастурбируют” нельзя. Неизвестно, кто на самом деле трахается и мастурбирует, а кто только врёт, что трахается и мастурбирует. Вы свечку не держали и не знаете. Доверять людям нельзя. Многие могут и врать о том, что они трахаются и мастурбируют. Так что ничего неизвестно. Люди, зачем вы так много вещей принимаете на слепую веру?

Я такой же, как другие мужики, но только не лгу в отличие от них.

Человек произошёл в результате эволюции, в результате действия на него законов наследственности, изменчивости и естественного отбора. И считается, что только при социализме человек начнёт сознательно творить историю, наверное, если сбудется ленинская мечта о поголовном привлечении всего населения к управлению государством. Пока же существуют и конкуренция между людьми, и естественный отбор, и борьба между самцами за самок, использующая нередко любые самые подлые средства. Всё это есть в человеческом обществе пока что ещё. То, что мне ненавистны противозачаточные средства, то, что во время полового акта я страстно хочу оплодотворить женщину – всё это результат естественного отбора. Можно предположить, что те самцы, которые хотели только потрахаться, а род свой не хотели продолжать, либо вымерли, как мамонты, либо их не так уж и много. Я имею поэтому все основания предполагать, что и многие другие мужчины во время секса тоже хотят всеми силами оплодотворить женщину, очень хотят, чтобы она забеременела, но они в отличие от меня это своё желание скрывают и лгут, что только якобы разрядку хотят получить, а детей зачинать будто бы не хотят. Вот и выходит, что всё моё отличие от этих “нормальных мужчин” состоит в том, что я никогда не лгу, а они лгут. Но не знаю, это лишь моё предположение. Я не могу знать, лгут они или не лгут, потому что не могу прочесть их мысли.

То, что вы называете во мне ненормальностью – это, может быть, моя честность и правдивость. Если уж я не могу гарантировать супружескую верность, то я не буду её обещать. Если уж я знаю о том, что я слабоволен, я не буду скрывать ни от кого этот свой недостаток. И если уж какая-то женщина соблазнит меня, я непременно расскажу сразу же своей жене о том, что я ей изменил, так как не смог устоять перед искушением передать свои гены ещё одному ребёнку на стороне. Обманывать свою жену, что-то скрывать от неё я никогда не буду. Может быть, только в этом и состоит моё основное отличие от других мужчин, которых вы называете нормальными. Я никогда не могу лгать, никогда не могу обманывать, никогда ничего скрывать не буду от своей жены. Конечно, планета сейчас перенаселена, и мечтать о том, чтобы иметь много детей от разных женщин – это не хорошо. Это я сегодня так думаю и потому хотел бы оставаться верным мужем своей любимой, если я её найду. Но моё мировоззрение может в любой момент измениться под действием моего инстинкта продолжения рода, и тогда от супружеской измены я не застрахован.

Относительно вопроса, что лучше - иметь много детей или иметь мало детей, иметь одну жену или несколько жён - по этому вопросу моё мировоззрение нестойкое и менялось несколько раз. Относительно же недопустимости контрацепции и мастурбации моё мировоззрение очень даже стойкое и никогда не изменится. Это моё неотъемлемое и неизменной свойство: если я занимаюсь сексом с женщиной, то всегда очень хочу при этом того, чтобы она забеременела от меня. Если я не захочу от этой женщины ребёнка, то и секса с ней не захочу. Вот это у меня никогда не изменится. Так уж я устроен.

Так уж я устроен: только тогда, когда я хочу продолжить свой род, у меня возникает эрекция. Такого, чтобы эрекция у меня была, а зачатия ребёнка я не хотел при этом - такого просто быть не

может. Это так мой организм устроен. Только и всего. Может быть, и у многих других мужиков точно так же, как у меня, организм устроен, но они боятся в этом признаться, боятся, что их засмеют, обзовут сумасшедшими импотентами. Никто не захочет признаться в своей психологической импотенции и стать посмешищем кроме меня.

Вот мировоззрение моё относительно того, что надо быть жадным и скупым - нестойкое. Только что пожалел, что нет у меня миллиона долларов, чтобы купить дом в Москве [этой красавице](#). Гм. Да она же совсем не знает математику. Думаете, я ей буду нужен, интересен? Что же, я написал ей. Думаете, ответит? http://www.liveinternet.ru/users/karina_barbie/profile

Я предложил Кариночке жить вместе платонически, без секса. Только вот буду ли я ей интересен со своим внутренним миром, как друг, как собеседник? Будет ли между нами нежная, чистая дружба? Вот, буду ждать от неё письма с нетерпением. Огорчусь я, если она мне не ответит.

Правильно у меня член совсем не стоял на Тоню, инстинктивно я чувствовал то, что ничего хорошего от такого совокупления не может получиться. Надо же, ни поговорить с ней ни о чём нельзя было, да и сексуального желания она у меня не вызывала. Зачем же я хотел её привязать к себе? Видимо, чтобы в обществе самоутвердиться, чтобы мне не говорили, что я дурак, и что за меня ни одна девушка замуж не пойдёт. Я вёл себе некрасиво, нехорошо и очень глупо!

Но если жена Тоня нагуляла сына Пашу от кого-то, и в нём гены какого-то нечестного человека – вот потому он вор и уголовник. А мне свои гены честного человека надо передать обязательно.

Всё-таки жаль, что таких негодяев, как мой сын, не порют розгами в колонии! А того, кто кается, надо прощать! Я же каюсь в том, что [душил сына подушками](#)! А он сделал подлость - и доволен, ничуть не раскаивается, выйдет из колонии - и опять за старое! Пороть таких надо бы!

В принципе, я верю, конечно, в то, что каждого можно перевоспитать. Но генетическая наследственность тоже, наверное, играет большую роль. Если бы человек жестоко наказывался за преступления, то у него выработался бы условный рефлекс, выражающийся в отвращении к преступности, который был бы передан и потомству генетически. (Я уже писал, что избаловал сына, распустил его, что наказывать я не умею). Информацию об этом, наверное, надо искать в [теории Дарвина](#).

Я всегда наслаждаюсь, всегда радуюсь, как заповедано апостолом Павлом в послании к Фессалоникийцам. И эту заповедь Христа из Нагорной проповеди тоже свято соблюдаю: *"Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах: так гнали и пророков, бывших прежде вас. Вы -- соль земли. Если же соль потеряет силу, то чем сделаешь ее соленою? Она уже ни к чему негодна, как разве выбросить ее вон на поприще людям."* Мне льстит внимание моих [ругателей на форуме](#). Кому-то я очень сильно насолил! Вот здорово! Ну, просто кайф! Я обновил свою [главную страницу сайта](#), и теперь я уже верующий атеист и воинствующий противник штанов. Никакой я не воинствующий атеист.

Те, которые меня ругают, хорошо помогают мне оттолкнуть от себя и всех трусливых девушек, которые побоятся, что их тоже будут называть психически нездоровыми, если они заключат со мной асексуальный брак. И этому я тоже рад. Трусливых мне не надо.

Смелость - в том, чтобы не бояться людской молвы, не бояться тех, кто будет называть её психически нездоровой за то, что она живёт с мужчиной, носящим юбку. Она просто не должна на этих людей внимания обращать. И те, которые меня ругают на этом форуме, делают мне очень даже полезную услугу: они отталкивают от меня тех женщин, которые этим качеством не обладают.

Моя импотенция психологического характера, а не физиологического. Боязно же опять ошибиться. Надо сначала подружить, узнать, сходимся ли мы характерами, уживёмся ли. А эти шлюхи в

первый же день знакомства мне секс предлагают. Конечно, у меня не встанет, и не по физиологическим причинам, а по психологическим. Кстати, это ошибка, что я могу якобы [зачать ребёнка только с атеисткой](#). Я тут не прав был. Причиной того, что Вера не могла меня возбудить, была не её вера в сверхъестественное, в магию и астрологию, а то, что она проявляла полное равнодушие к моему внутреннему миру. Ведь обидно же, когда девушку интересует во мне только мой член. У меня же душа ещё есть, внутренний мир. Ничего подобного: пусть она верует во что угодно, пусть в православную церковь ходит, пусть все религиозные обряды совершает, пусть даже, если хочет, попа в квартиру пригласит, чтобы он освятил квартиру святой водой – я только буду от всей души смеяться над её суевериями, но относиться к ней за это хуже не буду. А она, в свою очередь, пусть от души смеётся над моей религией, над моим верованием в то, что настоящий мужик никогда не должен надевать на себя штаны, потому что это великий грех для мужика. Я не буду сердиться никогда на неё за её верования в полезность окропления квартиры святой водой, а она пусть не сердится на меня за то, что я верю в необходимость отказа от ношения штанов. А смеяться над тем, что нам кажется смешным, мы имеем полное право. И нет ничего обидного в том, чтобы казаться кому-то смешным. Напротив, казаться смешным – это всегда приятно для всякого доброго человека, потому что добрый человек верит в то, что смех даёт здоровье и положительные эмоции другим людям. Он считает, что приносит пользу людям, когда их смешит. Доброму человеку никогда не будет обидно, если кому-то он покажется очень смешным, если кто-то будет от всей души над ним смеяться. Добрый человек будет даже рад, если он попадёт в смешное положение.

Об этом я уже писал в своём сочинении "Сравнительная характеристика Хлестакова и Городничего в комедии Гоголя "Ревизор" ": "Если Хлестакову нравится, когда люди смеются, и он желает, чтобы его друг Тряпичкин "умер со смеху", то для Городничего стать причиной всеобщего смеха – трагедия. Вот почему я уверен в том, что Городничий – очень злой человек. Добрый человек сам бы от всей души над собой посмеялся вместе с окружающими, узнав, какую глупую ошибку он совершил, приняв "вертопраха" за ревизора. Его огорчает мысль, что какой-нибудь "бугомарака" напишет о нём комедию, которая доставит много радости людям. Добрый человек наоборот был бы рад тому, что о нём напишут комедию, которая столько смеха и веселья принесёт всему человечеству. Вот почему у меня вызывает большое сомнение оценка Гоголя Городничего, что якобы "злобного желания притеснять у него нет", а "есть только желание прибрать всё, что ни видят глаза". " А вот Хлестаков мне очень понравился! Я себя узнал в Хлестакове!

Это моё сочинение можно прочесть по ссылке: <http://ateist4.narod.ru/revizor.htm> Кстати, там такой романс классный играет! "Нет, не тебя так пылко я люблю" Ну, просто я обожаю такие романсы!

Но добр ли я на самом деле? Я бы, возможно, немалого тоже достиг, если бы на первом месте у меня не стоял всю жизнь половой инстинкт, заставляющий меня жаждать общения с девушками, хоть даже с двоечницами. И откуда взяться бы у меня столь низкой самооценке? Я говорю: "Приоритетная ценность у меня - служить людям, пусть даже в роли шута". Но ведь я бы мог послужить людям ничуть не меньше, если бы серьёзно занимался наукой, а не шутством. Налицо противоречие. С одной стороны я добрый, с другой - ни фига.

Неужели существуют люди, которые могут заставить себя хотеть чего-то, если им этого не хочется, или запретить себе хотеть чего-то, когда им этого хочется? Хотя правильнее сказать так: желания человека порождаются, во-первых, внешними причинами, во-вторых, количеством имеющихся у человека знаний, то есть его убеждениями, сформированными на основе его знаний и личного жизненного опыта.

Я теперь думаю, что лучше было бы заниматься научными исследованиями по проблемам старения, думать над созданием эликсира бессмертия. А Земля и так достаточно населена. В детдомах много брошенных детей, в Африке много голодающих. Моё желание продолжить свой род - это не очень хорошо. И я был не прав, когда назвал его велением человеческой совести. Я, наверное, заблуждаюсь, и в том, что сексуальная похоть исчезнет во мне после того, как моя жена родит мне одного или двух детей. Сокращение народонаселения Земли высвободило бы много

ресурсов, которые можно было бы использовать на научные исследования. Вот почему я опять склоняюсь к антисексуальным взглядам, и думаю, что очень хорошо было бы найти женщину, которая после рождения двоих детей категорически отказала бы мне в дальнейших сексуальных отношениях, как бы сильно я не упрашивал её родить мне ещё третьего ребёнка. Если грех – это то, что вредит окружающим, то желание иметь более двух детей - тоже грех, потому что это может привести к демографическому взрыву в будущем.

Я был не прав, когда это писал: *"Если возникнет смертельная для людей радиация, то чем больше будет людей на Земле - тем больше будет вероятность того, что хотя бы у одной какой-то пары людей из этого громадного количества случайно возникнет приспособительный механизм, позволяющий выжить и воспроизвести человеческий род в условиях этой радиации. Если всё человечество поразит какой-то смертельный вирус, то чем больше будет людей на Земле - тем больше будет вероятность того, что хотя бы у одной какой-то пары людей из этого громадного количества случайно возникнет приспособительный механизм, позволяющий противостоять этому смертельному вирусу, выжить и воспроизвести потомство. Вот почему желание максимально размножиться и возникающая по причине этого желания сексуальная похоть также являются велением человеческой совести."* Честно говоря, если уж я так похотлив, то мне надо жену фригидную, которая удерживала бы меня в рамках!

Только сейчас вот понял я то, что чрезмерное размножение людей нередко приводило к войнам. Если бы люди так сильно не размножались, войн, может быть, и не было бы. Нет, определённо, желание настругать десять детей - греховно. А я не могу гарантировать, что такое греховное желание у меня не возникнет. И мой извращённый разум может найти кучу ложных доводов, чтобы оправдать этот грех - вероятность выживания при вирусе и радиации, дескать, больше будет, чем больше будет людей на Земле. Так что уж жена, по крайней мере, должна твёрдо стоять на своём, то есть после рождения второго ребёнка никогда больше на секс со мной не соглашаться, как бы я её ни упрашивал. И в этом смысле необходимо, чтобы она была фригидной.

Я хочу найти такую жену, которая если и отдастся мне в постели, то только один раз в жизни.

Я вообще-то пацифист. Это, на мой взгляд, очень плохо, что "человеческое общество - это социальные джунгли". Очень плохо то, что, "если одна нация становится слабой - другие её поглощают". Если бы все стали пацифистами, то такого безобразия бы не было. На национальность вообще не следует обращать внимания. Это я, как антифашист, говорю. Многие священники имеют по многу детей и совершенно не считают себя грешниками." Я прекрасно я их понимаю, этих священников. У меня у самого такие мечты иметь многодетную семью возникали не раз, и я ещё себя при этом никаким грешником не считал. Гены моих предков по отцовской линии - священников сказываются. Вот потому мне и захочется иметь много детей, если я женюсь. А это не есть хорошо. Лучше бы найти такую жену, которая если и отдастся мне в постели, то только один раз в жизни.

Однако ХХХ написал мне следующее: *"Владимир, а вы в курсе, что Китай сделал с Тибетом? Как вы думаете, поможет ли вам ваш пацифизм если начнётся реальная драка? Забавно, в мире, где действуют законы джунглей и всё решает право сильного, нашёлся один кролик-пацифист.."*

После этих его слов я снова изменил своё мнение: "Вот уж я никак не сторонник того, чтобы другую щёку подставлять. Но только я считаю, что мстить надо именно тому, кто тебя ударил, а не брату его и не человеку, имеющему с ударившим ту же самую национальность. Вот если бы все пришли к такому мнению, то было бы гораздо лучше. А вообще то правы вы! Действительно, разве я один кролик-пацифист изменю такое безобразное положение дел? Ах, спасибо! Успокоили! Выходит, что в моём желании иметь многодетную семью в нашей вымирающей России нет ничего греховного? А то ещё и правду завоюют нас многочисленные китайцы и поработят русский народ. Ну, просто кайф! Всё, ишу теперь жену, которая родит мне много детишек! Пусть каждый год рождает по ребёнку. А уж я потрахаюсь всласть, на всю катушку! Секс один раз в год не повредит ни моему здоровью, ни интеллекту. Всё равно же раз в год поллюции у меня бывают". Вы

убедили меня только в том, что иметь много детей в нашей вымирающей России – в этом нет ничего плохого. И громадное Вам спасибо за это. Слова Ваши мне по душе пришлись. Я был не прав, когда утверждал, что желание иметь более двоих детей – грех. Что же, я буду очень рад, если у меня будет многодетная семья. Я опять начинаю думать, что если у меня будет ласковая любимая жена, то даже простой физический труд покажется мне тогда громадным наслаждением. Женюсь я, например, на какой-то простой деревенской девушке, у нас будет своя корова, куры, огород, пасеки с мёдом, я буду косить сено, заниматься хозяйством с большой радостью, жена будет рожать мне каждый год по ребёнку, дети будут хорошими помощниками тоже в работе. Если своё молоко, яйца, огород, то можно, наверное, прокормить много детей, если работать много своими руками. Ох, какие радужные мечты! По мешански, конечно, мелко, но всё равно в кайф. Я же не Перельман, а обыкновенный смертный! Об онанизме и речи нет. Я давно онанизмом никогда не занимаюсь. Ночные поллюции у меня где-то раз в полгода бывают. Если приналечь на интеллектуальные занятия, то вполне можно было бы свести их и к одному разу в год. Ну, вот сексом с женой я и буду раз в год заниматься с целью зачатия. Во время беременности, конечно же, я к ней прикасаться не буду”.

Не только я, но и средневековые монахи считали мастурбацию тяжким грехом, могущим привести к потере памяти, слабоумию и серьёзному психическому заболеванию. На мой взгляд, в их словах взглядах есть здравый смысл. И [тот ужас, который со мной случился 17 лет назад](#), вполне мог быть связан с этой [юношеской мастурбацией](#). А публичное покаяние очень даже нужно, чтобы другие люди научились на моих ошибках и не делали то, что сделал я. Вот почему очень даже благородно написать подробную исповедь о всех своих грехах и разместить её в Интернете.

Небытие невозможно. Следовательно, верно одно из двух: либо твоя душа переселится в другое тело, как говорят индусы (но при этом ты забудешь всю свою предыдущую жизнь), либо твой мозг воскресят учёные (они могут воскресить его как в белковой, так и в электронной форме, но ты вспомнишь при этом всю свою прожитую жизнь). Что надо, чтобы моё "я" воскресло после смерти? С чем конкретно моё "я" связано? Почему я ощущаю за рецепторы именно своего тела, почему родился именно в этом теле, а не в другом? Вот сложные вопросы, которые меня мучают.

Я же сам призвал никому не доверять, следовательно, и моим исповедам доверять нельзя. Только обратите внимание на то, что я нигде не призываю быть убеждённым в том, что люди лгут. Я призываю это только предполагать, то есть считать так: может быть, лгут, а может быть, и не лгут. Короче, я советую просто во всём сомневаться, не быть уверенным до конца в том, истинность чего не доказана. Вы не должны считать меня лжецом, вы должны только предполагать, что, может быть, я лжец, а может быть, и не лжец. Степень же доверия ко мне должна быть основана на том, как мало у меня противоречий, и могу ли я легко осознавать свои ошибки и противоречия и каяться в них. Другие люди ведь не разместили столь подробную публичную исповедь о себе, как я. А я даже написал в своей [исповеди](#) о том, как однажды съел свой кал. Другие не публикуют в Интернете свой домашний адрес и свои паспортные данные, а я публикую. Кстати, подробная исповедь ещё согласуется с моей верой в то, что того, кто ничего не утаит и выложит максимум информации о себе – личность такого открытого и правдивого человека легко смогут воскресить из мёртвых, когда наука до этого дойдёт. Следовательно, у меня есть ещё один важный мотив говорить всегда правду и никогда не утаивать ничего от людей, и потому есть основания верить мне, на мой взгляд.

Вот описание моего мотива никогда не лгать и ничего не скрывать от людей: “наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. “Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою” (Откровение, 21-8). “Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды” (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие

поступки тех, кто её услышал и, меня дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели”

На некоторые вопросы мои убеждения меняются - это и доказывает мою искренность, доказывает то, что я ищу истину, всегда говорю то, что думаю. Относительно того, что нельзя пользоваться контрацепцией и нельзя мастурбировать - мои взгляды никогда не изменятся. Точнее, я никогда не буду мастурбировать и никогда не буду заниматься сексом не с целью зачатия, всегда буду считать грехом противозачаточные средства. В этом вопросе мои взгляды невозможно изменить. А в том, что лучше, иметь много детей или иметь мало детей - в этом я ещё не уверен, не знаю точно, что лучше. Я нашёл уже одну истину: контрацепция и мастурбация - это грех. А в политике я ещё не определился до конца. Моё мировоззрение по политическим вопросам только ещё начинает складываться. Я же ни фиги об окружающих людях не знаю. У меня одни лишь гипотезы. Вот математику я знаю

Вопрос №1. Можно ли на плоскости нарисовать правильный треугольник так, чтобы его вершины находились в точках с целыми координатами? Вопрос №2. Та же задача для правильного тетраэдра в пространстве.

Первую целочисленную вершину треугольника А можно перенести в начало координат параллельным переносом этого треугольника. А(0,0). Пусть вершины В и С имеют координаты В(X₂,Y₂), С(X₃,Y₃). Если длина стороны правильного треугольника равна L, а сторона АВ треугольника наклонена к оси абсцисс под углом F, то координаты вершины В равны X₂=L*Cos(F), Y₂=L*Sin F; а координаты вершины С равны X₃=L*Cos(F+60), Y₃=L*Sin(F+60) или X₃=L*Cos(F-60), Y₃=L*Sin(F-60). Раскрывая скобки, получим X₃=1/2*X₂-(корень из 3)/2*Y₂, Y₃=1/2*Y₂+(корень из 3)/2*X₂ или X₃=1/2*X₂+(корень из 3)/2*Y₂, Y₃=1/2*Y₂-(корень из 3)/2*X₂. Если X₂ и Y₂ рациональны, то произведение рационального числа на рациональное даёт рациональное число, произведение рационального числа на иррациональное даёт иррациональное число, а сумма или разность рационального и иррационального числа даёт иррациональное число, следовательно, координаты X₃ и Y₃ иррациональны.

Буду думать над ответом на второй вопрос.

Чем вы опровергните моё предположение о том, что большинство мужчин желают оплодотворить максимальное количество женщин, желая, конечно, и уплаты алиментов избежать? Оплодотворить, если можно, замужних, что очень удобно, так как муж возьмёт на свои плечи содержание ребёнка любовника. Ну, а чтобы никто не догадался, они искусно лгут, что хотят будто бы только потрахаться, а детей зачинать будто бы не хотят. И потом, к другой женщине жена приревнует своего мужа, а если он будет мастурбировать или пользоваться презервативом, она будто бы не будет против? Это бред какой-то! Да она глубоко будет презирать своего мужа, если узнает, что он мастурбирует. Онаниста не полюбит, возможно, ни одна женщина. Если уж ей жалко, когда муж потратит свою сперму на других женщин, то тем более жалко будет, если он свою сперму изольёт в презерватив или на землю, а не в неё

И если уж я, пацифист и антифашист, верю в генетику, то русские фашисты - тем более верят в неё. Вот и рассуждают по такому принципу: "Чем эта женщина будет от мужа своего рожать, пусть лучше от меня родит, а муж её пусть ни о чём не догадывается и воспитывает моего ребёнка. Лучше пусть от меня родит, чем от него". Это врать мода пошла такая, наверное, что только потрахаться, а детей не надо. Все, кто детей не хотят, а только секса, либо вымереть должны, как мамонты, давным-давно, либо быть в меньшинстве. На самом же деле, вполне может такое быть, что каждый хочет максимально размножиться и свои гены передать

Я бы, например, если бы девушка была уродлива внешне, но красива душой, полюбил бы её за

одну её красоту души. (Например, за одно то, что она абсолютно ничего не скрывает, ни мысли свои, ни чёрное прошлое своё, ни внешний вид своего тела, ни домашний адрес - за одно это я её бы полюбил, если бы такая девушка существовала, которая ничего не скрывает).

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

