

Текущие размышления за апрель 2007 года.

1.04.2007

На данный момент я пока придерживаюсь таких взглядов, но, может быть, эти взгляды изменятся у меня в дальнейшем: “Не запрещать человеку ничего из того, что не вредит окружающим, а вредит только ему самому. И наркотики заодно уж легализовать тоже. И однополые браки узаконить. И публичные дома разрешить. Алкоголь, табакокурение, наркотики, мастурбацию, гомосексуализм, продажу презервативов, легальные публичные дома, однополые браки – всё это надо разрешить, потому что те, кто употребляют спиртное, курят, принимают наркотики, мастурбируют, пользуются услугами проституток, вступают в половой акт не с целью деторождения – все такие люди вредят только себе, и они имеют на это право. Известно же, что запретный плод сладок”.

В книге [А. Мегре "Анастасия"](#) есть хорошие мысли при всей антинаучности этой книги. Во всяком случае, про здоровую пищу там правильно Анастасия говорит, что наш организм сам знает о том, что ему нужно и полезно. В алкоголе у нашего организма совсем нет никакой потребности и поэтому спирт отвратителен на вкус. Анастасия права в том, что надо есть только то, что растёт в природе (например, кедровые орехи), а не то, что искусственно готовится людьми. И про половое удовлетворение тоже правильно написано, что полноценное удовлетворение от секса можно получать лишь тогда, когда всей душой желаешь рождения ребёнка.

О том, почему я против борьбы с пиратами.

Пиратские диски с фильмами действительно часто обладают плохим качеством и стоят весьма дорого по сравнению с чистыми DVD-дисками. Но что было бы, если бы не существовало никакого запрета на копирование фильмов и продажу пиратских дисков, если бы не существовало никакого закона о защите авторских прав? Тогда каждый, имеющий компьютер и пишущий DVD, мог бы записывать пиратские диски хорошего качества, выносить их на рынок и сбить в результате цены на диски с фильмами почти до цены чистых DVD-дисков, если бы не было никаких запретов на торговлю дисками. Диск с фильмом тогда стоил бы ровно на столько дороже чистого диска, сколько труда (выраженного в минутах рабочего времени) затрачивается на запись фильма на DVD-диск.

Создателю фильма, собственноручно записавшему свой фильм на диск, надо дать право продать этот первый диск по любой цене, по какой он захочет его продать. Пусть цена этого диска будет 1000\$. Пусть больше. Всё зависит от количества времени, потраченного всеми людьми на создание этого фильма, от “издержек производства”. Цена этого диска не должна быть ниже стоимости, которая определена (по Марксу): *“величина стоимости товара выражает лишь количество заключающегося в нем труда, абстрактного человеческого труда вообще”*. Этот труд должен быть оплачен хорошо. А если не платить, то больше ничего они не создадут - пойдут что-нибудь другое делать. Не исключено, что стоимость этого диска будет очень велика, и отдельному гражданину будет просто невозможно купить такой дорогой диск у автора. Ну, тем лучше. Государство вполне может заплатить за этот диск любую сумму автору.

Я вообще-то не учёл того, что в данном случае невозможно предсказать то, понравится ли фильм многим гражданам, а при отсутствии запретов на копирование и свободное распространение государство не сможет вернуть себе ту сумму, которую оно заплатило автору. В этом случае определённая сумма из кармана налогоплательщика перейдёт к автору даже в том случае, если он создал неинтересный фильм. Впрочем, прежде, чем купить фильм у автора, представитель государства просмотрит его, и подумает, стоит ли его покупать. Но где гарантия, что вкусы этого представителя будут отражать вкусы народа? Нельзя же вопрос о покупке этого фильма вынести на всенародный референдум, так как люди просто запишут этот фильм на видеомagneфон, если его покажут, и весь вопрос о покупке отпадёт сам собой. Так что не исключено, что я тут не продумал. Но запреты на копирование только рождают массы хитрецов и лгунов. Надо что-то другое придумывать.

Самое очевидное решение в рамках социализма и народовластия таково: на должность режиссёров и авторов сценария всенародно избираются талантливые личности. Если они создают хорошие вещи, то им даётся хорошая зарплата из госбюджета. Если же созданные ими творения перестают нравиться большинству населения, то их увольняют с работы и назначают на это место других. Хотя я опять не учёл здесь интересы меньшинств с особыми вкусами, которым нравится не то, что нравится большинству. Но ведь и в существующей сейчас рыночной модели эти меньшинства не влияют на вознаграждения автора, и автор тоже получает вознаграждение в зависимости от того, как он смог угодить большинству. Поэтому моя модель ничуть не хуже нынешней рыночной, хотя и она, конечно, имеет свои недостатки

О том, почему не нужна борьба с компьютерным пиратством. Мне кажется, что если делающих копии дисков и продающих их пиратов будет очень много, то конкуренция между ними приведёт к тому, что их диски будут продаваться по себестоимости, то есть по цене чистых дисков плюс стоимость времени, потраченного на запись. Автор, написавший программу или музыкальное произведение, по всякому должен продать свой диск не дешевле 100 рублей, так как он потратил немало времени на создание этой программы или музыкального произведения. Если же создание копии с диска - минутное дело, то и диск копия будет стоить всего на один рубль дороже чистого диска. Ясное дело, что всё упирается здесь в наличие средств производства - компьютера с записывающим ДВД. Если компьютеры с записывающим ДВД будут у многих людей, и если не будет существовать никакого законодательного запрета на копирование и продажу любых дисков, то многие люди начнут зарабатывать тем, что будут покупать чистые диски по цене 20 рублей за диск, записывать на них что-то с другого диска и продавать на рубль дороже, за 21 рубль. В данном случае, это будут никакие не спекулянты, а обычные ремесленники, "записыватели дисков", которые получают доход в один рубль с каждого диска за время, которое они тратят на записывание этих чистых дисков и на торговлю ими. Если кто-то монопольно приобретёт быстро пишущий дисковод, или компьютер с десятью приводами, так что в единицу времени сможет записывать в десять раз больше дисков, и ему будет выгодно продавать диски даже по цене 20 рублей 10 копеек, то у них не будут покупать диски по цене 21 рубль, а будут покупать у того, кто продаёт диски по цене 20 рублей 10 копеек, то есть им невыгодно станет заниматься записью дисков и они займутся каким-то другим ремеслом. Если копировать диски никакого труда не составляет, то и продаваться копии с дисков будут почти так же дёшево, как и чистые диски. Стоимость товара всегда прямо пропорциональна количеству затраченного на производство товара времени и обратно пропорциональна производительной силе труда. Та разница от 20 до 100 рублей, которая существует сейчас между чистыми дисками и пиратскими дисками с фильмами, объясняется только тем, что не у всех граждан есть компьютеры с пишущими ДВД, и ещё многочисленными преследованиями пиратов. (То, что товары обмениваются друг на друга в соответствии с количеством вложенного в них труда – этот закон ведь действует только в условиях свободного рынка при капитализме, но не действует при феодализме и рабовладении). Если бы у каждого гражданина был компьютер с пишущим ДВД, и если бы копирование дисков не было противозаконным, то многие почли бы за счастье записывать что-то на чистые диски по 20 рублей и продавать потом за 21 рубль, а не за 100 рублей, то есть цены резко поползли бы вниз, пока не достигли бы себестоимости таких дисков). И нельзя говорить, что уж совсем те, кто копируют диски, ничего не вкладывают. Некоторое время они всё-таки тратят на это копирование, и один рубль за каждый диск они заслуживают в виде заработной платы за свой труд, если за то же самое время, за которое они записывают диск, ткач выпускает холст на рубль, повар создаёт еду на рубль, и т.д. Пользуясь тем, что не у всех есть компьютеры с пишущими ДВД, и тем, что не всякий осмелится стать пиратом, даже если имеет компьютер, пираты продают диски с фильмами не по цене 21 рубль, сколько те стоят, а по цене 100 рублей за диск, да ещё плохого качества. Конечно, в этом нет ничего хорошего. Разорить пиратов очень просто – надо снизить цену лицензионных дисков так, чтобы они стали дешевле пиратских, продавать эти диски по себестоимости их изготовления и записи, (возможно, не включая сюда плату автору). Только спекулянты, к сожалению, могут скупить все эти дешёвые диски по 21 рублю и продавать их дороже. Поэтому спекуляцию по всякому нужно запретить. У того ведь, кто ничего не производит, а только перепродаёт, нет другого способа для получения средств к существованию, как только продавать дороже. Тот минимум жизненных благ, необходимых для поддержания жизни спекулянта,

необходимо входит в себестоимость продаваемой спекулянтами продукции. Копирующий диски пират получает почти такую же, как спекулянт, незаконную наживу, продавая DVD – диски плохого качества по цене 100 рублей. Но можно без всяких запретов на пиратство вытеснить всех пиратов с рынка, если начать продавать лицензионные диски через государственный сектор по их себестоимости, то есть фактически по цене чистых DVD дисков. Тогда пираты абсолютно не смогут получать никакой выгоды от своего ремесла, записывая что-то на чистые диски, если цена диска с фильмом будет равна цене чистого диска.

Я думаю, что надо разрешить всем иностранцам свободно приезжать в нашу страну со своими семьями, разрешить им беспрепятственно устраиваться на любую работу без всяких виз, прописок, регистраций и прочей бумажной волокиты. Все законодательные ограничения на иностранцев надо убрать и относиться к приезжим точно так же, как к коренным жителям. Приезжие должны только соблюдать уголовный кодекс, то есть не красть, не убивать, не насиловать. Всё остальное им надо разрешить. Например, наши традиции и обычаи - полная ерунда, их незачем соблюдать.

Ни в коем случае нельзя нарушивших закон нелегалов выгонять из нашей страны на их историческую Родину, так как и на своей Родине они продолжают свою преступную деятельность. Надо просто любого нарушителя закона сажать в тюрьму, независимо от того, коренной он житель нашей страны или же приезжий иностранец. Никакая дискриминация по национальному признаку недопустима. Если в отношении иностранцев начинают сейчас принимать разные дискриминационные законопроекты, то это вопиющее нарушение прав человека. Если спекуляция приносит вред, то заниматься спекуляцией надо запретить всем: и русским, и приезжим в равной степени. Законопроект, запрещающий торговать приезжим, но не запрещающий торговать коренным жителям – это пример вопиющего безобразия и дискриминации по национальному признаку.

Мне нравится говорить на русском – я и говорю на том языке, на котором мне нравится говорить. А приезжие пусть не говорят на русском, а говорят на своих языках, на тех языках, на которых им нравится говорить. Совсем незачем заставлять их соблюдать наши традиции и обычаи. Главное, чтобы они никого не убивали, соблюдали уголовный кодекс. А за преступление надо их карать так же строго, как и коренных жителей, сажать их в тюрьму, а не отсылать ни на какую историческую родину.

Если хозяин приказывает своему подчинённому носить костюм и галстук – это точно такое же унижение, как подлизать плевком хозяина на полу. Ну, допустим, сварщику, может быть, и нужна какая-то спецодежда по технике безопасности. Но зачем, скажите на милость, нужна определённая форма одежды бухгалтеру, программисту, директору, заместителю директора, сидящему в кабинете перед компьютером? Им то зачем носить костюм и галстук? Они то почему не могут одеваться так, как им хочется, или вообще быть голыми в кабинете и на совещаниях? Ну, может быть, и посмеются над голым директором, а потом все привыкнут к его нагоде и смеяться перестанут.

3. 06.2006.

Ещё раз поменяю своё мнение о спекулянтах. Зря я тогда позволил Даниле себя переубедить.

[В текущих размышлениях за июнь 2006 года](#) я говорил:

"По-моему, Данила прав в том, что цены на рынке с ограниченным количеством товара снизятся после того, как на него придут спекулянты. Но несправедливость состоит в том, что цены на товары на всяком рынке определяются потребностью в этом товаре, то есть его потребительной стоимостью, когда по справедливости эти цены должны бы определяться только себестоимостью товара, то есть количеством труда, необходимого для создания этого товара. "

Мне надо было уточнить, действительно ли так формируется цена, как учит буржуазная политическая экономия. Сначала мне надо бы ознакомиться с "Капиталом" Маркса, прежде чем делать такие выводы.

Спекулянт - это обыкновенный грабитель. Естественно, он обогащается только за счёт труда тех, кто производит зерно.

Данила писал: *"Ведь если бы не было спекулянтов, которые точно знают, что получают прибыль,*

если (1) осенью купят часть урожая по низким ценам, (2) найдут возможность увезти товар с рынка и сохранить его, (3) вновь вернут его на рынок, - то цены осенью упали бы ещё больше." Но это и выгодно было бы покупателям, если бы цены осенью на зерно упали бы ещё больше.

Данила писал: "а когда через несколько месяцев на рынке вовсе не стало бы зерна, цены на него поднялись бы до небес." Но, во-первых, зачем весной покупать зерно, когда каждый потребитель может запастись зерном осенью, когда оно есть в продаже? Абсурдное утверждение, что для этого нужны спекулянты, которые сохранили бы это зерно до весны. Сами жители могли бы закупить всё зерно осенью и сохранить его у себя до весны. Во-вторых, если бы спрос на зерно всё-таки остался до весны, то это заставило бы самих производителей зерна сохранить часть зерна до весны, чтобы потом его продать, когда спрос на него возрастёт. Неужели производители зерна сами хуже сумеют сохранить своё зерно, чем спекулянты? Конечно, с задачей хранения своего зерна до весны производители справятся ничуть не хуже спекулянтов.

Даже с моральной точки зрения, тот, кто вырастил зерно своими руками без привлечения наёмного труда, должен иметь право продавать своё зерно по той цене, по какой пожелает. А спекулянт, который ничего не вложил в производство этого зерна, никак не должен иметь права получать прибыль.

Спекуляция - это то же воровство. По-всякому, именно по вине спекулянтов растут цены, и именно за счёт наценки спекулянты получают прибыль.

Рыночная экономика с её элементом неопределённости на фиг не нужна. Нужна плановая социалистическая экономика с предварительным госзаказом населения на все виды товаров и с твёрдыми ценами на все товары согласно их себестоимости. Критерием эффективности такой экономики является снижение затрат и цен, рост производительности труда.

Следует оставить только два сектора: государственный сектор и личное хозяйство без привлечения наёмного труда. Спекуляцию и наёмный труд надо запретить. Но тому, кто что-то производит своими руками, надо дать право продавать на рынке продукты своего труда по той цене, по какой он захочет. Спекулянты получают прибыль не за счёт других спекулянтов, а за счёт ограбления трудящихся. Если бы не было спекулянтов, то производители всё равно вынуждены были бы снизить цены на свои товары, чтобы сбыть их населению, и та прибыль, которую получили спекулянты, не ушла бы от покупателей к спекулянтам.

Наверное, все товары с прилавков исчезли в СССР по вине спекулянтов, которые их все тогда скупили по дешёвым ценам за копейки и ждали времени, когда цены на эти товары вырастут в тысячи раз благодаря гиперинфляции. Именно спекулянты и развалили Советский Союз.

Спекулянты "рассчитывают на рост цены этого товара или ценной бумаги"? Сами спекулянты и организуют рост цен товаров, скупают все товары, создают дефицит товаров на рынке, в результате чего спрос повышается, цены на дефицитный товар растут, после чего спекулянты и выходят на рынок и получают свою преступную наживу. Место им - только в тюрьме! Тот, кто разрешил спекуляцию, либо ума совсем не имел, либо плевал на интересы народа.

Моё мнение об алкоголе. Умный разносторонне развитый человек никогда не будет употреблять алкоголь! Пьют спиртное только пустые и скучные люди, пьют те, у кого мыслей в голове никаких нет, с кем можно околоть от скуки. Если ты прав, если ты уверен в себе, если ты знаешь, что не делаешь ничего дурного, то зачем тебе чего-то стыдиться, зачем тебе чего-то стесняться? Совсем незачем. И алкоголь вовсе не нужен для того, чтобы не быть стеснительным. Я вот, например, без всякого алкоголя могу хоть догола раздеться, могу к любой незнакомой девушке подойти, быть общительным, разговорчивым. Я абсолютно раскрепощён, свободен и незастенчив, и алкоголь мне не нужен. В том, чтобы дать рождение новой жизни, зачать ребёнка с любимой девушкой – в этом тоже нет ничего плохого. И совсем не нужен для этого никакой алкоголь. Лично у меня на пьющую женщину член не встанет. Дети, зачатые в пьяном виде, рождаются умственно отсталыми, потом маются от скуки и безделья, имея узкий кругозор интересов и полное отсутствие мыслей в голове. Алкоголь- это поистине изобретение дьявола. Именно алкоголь виновен, на мой взгляд, в большинстве бед человечества. По моему, полные идиоты те, кто пьёт брагу, самогон или водку. Такие люди глупее животных. Даже животные знают, что алкоголь – это яд, а эти идиоты этого не понимают!

4.04.2007.

Нельзя пользоваться презервативами никогда. Пользоваться презервативами или даже заниматься сексом, не имея желания зачать ребёнка – это великий грех. У врача надо проверяться на наличие венерических заболеваний и вич-инфекцию, а сексом заниматься только с целью зачатия ребёнка.

Что такое ведическое зачатие ребёнка?

Это разновидность секса, которая рассматривается с позиций физиологии, психологии и рефлексов мужчины и женщины в свете ведического знания об этом. Ведическое учение о зачатии рассматривает:

* Тщательную подготовку к процессу зачатия как в физическом (оздоровление), так и в морально-психологическом плане. Зачатие ребёнка - сверхответственный акт, провести его с кондачка - преступление.

* Ложась с женой в постель оставь все мысли о технике секса и удовлетворении за порогом спальни.

* Во время предварительных ласк думай только о будущем ребёнке и его воспитании, страстно желай его появления на свет.

Есть сведения, что во время ведического зачатия души некоторых супругов выходят в астрал и улетают в космос. И там они встречаются с душой своего будущего ребёнка, спешащей занять внизу своё место в теле мамы. Если акт зачатия проведён правильно, оба супруга испытают удовлетворение покрупнее любого оргазма. И оно будет длительным: у мужчины длится семь месяцев, а у женщины все девять, пока не родит. А потом это неземное чувство перерастает в родительскую любовь.

Подробно это описано [в книге Владимира Мегре Анастасия](#) в главе [“Кто зажигает новую звезду”](#).

Но и так, как в природе, тоже не очень хорошо. Всё равно же Порфирий Иванов не стал бессмертным, и мы не станем, даже если будем правильно питаться и жить в гармонии с природой. Для того, чтобы сделать человека бессмертным, нужна наука. Насчёт того, что мясо вредно, я сомневаюсь. Если моему организму так сильно хотелось бы куриного мяса, если тушёная курица кажется такой изумительно вкусной, то, наверное, она полезна, но только из соображений гуманизма я отказываюсь от употребления мяса, так как считаю подлым лишать куриц жизни ради мяса. Вредят алкоголь и курение. Действительно, можно жить на вегетарианской пище.

Те особи, которым вредные продукты питания казались вкусными, погибали в ходе естественного отбора, а те, которым полезные продукты казались вкусными, выживали. Поэтому, всё, что вкусно – полезно для здоровья. Конечно, очень неразумно смешивать продукты в салате, добавляя в салат лук, который невозможно съесть отдельно. Поскольку нужны большие усилия, чтобы заставить себя съесть луковицу, то лук не нужен организму, вреден для него. Бананы, очевидно, очень полезны, если они так вкусны. Однако сколько усилий нужно приложить, чтобы заставить себя впервые выпить спирт или выкурить сигарету! Значит, алкоголь и никотин являются действительно вредными, если организм инстинктивно противится им. <http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

Тушёная курица очень вкусна, следовательно, она была бы полезна для моего организма. Но я не ем мясо и рыбу, потому что мне жаль животных, которых убивают.

6.04.2007.

О причинах курения. Бунт проявляется через непослушание. “Только не вздумай курить!” – говорят подростку родители. Его реакция: “Я уже не маленький, что хочу, то и делаю” (это значит, делаю наоборот). Вот и я однажды заподозрил тех родителей, которые запрещают детям курить, в том, что они наоборот хотят такими запретами толкнуть детей к курению. Неужели они не догадываются о том, что ребёнок даже из одного чувства протеста назло будет курить, когда ему это запрещают?

“Чем более властные родители, тем приятнее обвести их вокруг пальца: покурил, а потом так

“замел следы” (пожевал жвачку, проветрился), что дома никто не почувствовал запах. А вечером пошел выгуливать собачку и за углом снова покурил. Это похоже на игру. ”

По-моему, это говорит о трусости детей. Ложь - религия рабов и хозяев. Не осмеливаются они на открытый бунт против родителей.

Вот это непонятно мне, почему так: *“Если там все курят и слушают тяжелый рок, то глупо им на потеху поступать иначе. ”* А какая выгода быть как все?

О причинах боязни выделиться из толпы.

Вождь стаи - уже не такой, как все, а резко выделился из толпы, став вождём, поставил себя в центр внимания. Следовательно, всякий, кто выделится ещё, отнимет часть всеобщего внимания от вождя к своей персоне и, следовательно, вызовет недовольство вождя. Вождю не нужны соперники. Страх выделиться - это страх перед вождём, то есть боязнь борьбы за право быть вождём. Таким образом, я не разделяю мнения, что влияние коллектива заставляет каждого подражать коллективу. Я думаю, что влияние вождей, которые являются более смелыми и наглыми, заставляет остальных более трусливых быть незаметными, серыми, одинаковыми, чтобы не раздражать этих вождей, которые хотят быть яркими личностями на фоне серой толпы и не терпят конкурентов. Именно страх перед вождями, а не страх перед коллективом - вот что является причиной нежелания быть "белой вороной". Вожди - это уже "белые вороны", однако, обычно, подлые, не терпящие конкурентов. Бывают, думаю, исключения из этого правила. Я и сегодня продолжаю думать, что Ленин был особенным, благородным и честным вождём.

Этологи, конечно, объяснили бы это стадным инстинктом подражания, унаследованным от человекообразной обезьяны. Но есть и иное объяснение, предполагающее рассудочную мотивацию действий людей.

[Обозлённый человек. Дурдом.](#) Нудистов он назвал людьми, страдающими сексуальными расстройствами. Вот гад! За дело его Бог наказал, думаю. У настоящего философа, у интересного человека никто и не подумает отбирать жильё и запрятывать его в психушку.

Но, может быть, я не прав. Скорее всего, на самом деле так жестоко и подло с простыми людьми поступают. Он же не виноват в том, что не философ и не великий математик! Как и курица, которую люди лишают жизни ради получения мяса, не виновата в том, что родилась курицей. Если люди могут лишать курицу жизни ради её мяса, то почему обычного человека не могут запрятать в психушку ради получения его имущества и жилплощади? Вполне возможно, что тоже могут. Мне, конечно, эта история показалась уж очень неправдоподобной, но моё впечатление могло оказаться ошибочным.

Не знаю, надо ли называть это сексуальным извращением, то, что я [трахал эту женщину](#) в течение полугода и утром и вечером, каждый день, а не раз в год. Я трахал её с целью оплодотворения, я страстно желал зачатия ребёнка, я думал, что чем чаще я буду заниматься с ней сексом – тем больше вероятность того, что она забеременеет. Если отбросить предположение, что мои сперматозоиды не могли успеть созреть при таком частом занятии сексом, то, может быть, и в этом нет ничего особенного. А другие мужики могут просто скрывать своё желание оплодотворить максимум женщин. Ничего неизвестно

[Ответы на один некорректный тест.](#) Конечно, это бред – делить одежду на мужскую и женскую. Если бы я родился в Шотландии или в Древней Греции, где мужчины штанов не носят, то у меня не было бы ни малейшего желания переодеться в “женскую одежду”. Я не виноват, что какой то мерзавец придумал для русских мужиков штаны в качестве обязательной одежды.

Обязательно прочтите [новеллу Стефана Цвейга “Письмо незнакомки”](#). Это шедевр.

8.04.2007.

В том, что человек является одним из самых сексуальных существ на Земле, я сильно сомневаюсь. Может быть, импотентов сейчас очень даже много, но какой же мужик сознается в том, что он

импотент? Побоится, что его засмеют, если он в этом сознается. Да и жёны импотентов тоже будут скрывать эту ужасную истину, чтобы не выглядеть несчастными и жалкими в глазах окружающих. В цифры, говорящие о большом количестве абортёв, и в то, что многие предохраняются, я тоже не верю. Предполагаю, что снижение рождаемости в России напрямую связано с глобальным увеличением количества импотентов.

Философский вопрос: совместимы ли гений и злодейство?

А почему бы нет? Тут в моём [ЖЖ](#) гляньте на дискуссию о солипсизме. mrkaban написал: "только очень глупый человек может НЕ ВЕРИТЬ что другие люди не чувствуют боли" Я с ним категорически не согласен. Почему это только очень глупый человек может не верить в то, что другие люди чувствуют боль? Разве можно такое утверждение обосновать? По-моему, никак нельзя. Разве не может человек верить в математические формулы и теоремы, прекрасно разбираться в математике, в логике, играть в шахматы, свободно отвечать на вопросы любого IQ-теста на интеллект, но не верить при этом в то, что другие люди могут чувствовать боль? По-моему, и тот, кто не верит в то, что другие люди могут чувствовать боль, может в тестах на интеллект показать высокие результаты. Так что не исключено и то, что жестокий бог, обладающий высоким интеллектом, может существовать.

Но если считать по определению, что бог обязательно добрый, справедливый и всемогущий, то легко доказать то, что такого бога не существует:

Свобода – это отсутствие запретов. Если твоими желаниями манипулирует кто-то, то ты хочешь того, что угодно манипулирующему, и ты с радостью делаешь то, что хочешь сам, и что угодно манипулирующему, следовательно, остаёшься при этом абсолютно свободным и счастливым. Если бы Бог сделал так, чтобы никому из людей не хотелось грешить, но всем людям хотелось бы творить только Божью волю, то от этого никто бы из людей не пострадал, не стал бы несвободным; и роботами и марионетками после этого люди тоже не стали бы, потому что роботы и марионетки радоваться не могут, а эти люди, которые благодаря божьему воздействию на их мозг, сразу бы захотели творить божью волю, творили бы то, что угодно Богу и сами радовались при этом в отличие от роботов, неспособных радоваться. Так почему же Бог этого не сделает? Ответ очевиден: Бог не сделает этого потому, что этот любящий и всемогущий Бог просто не существует. Таким образом, теорема о том, что не существует любящего и всемогущего Бога, доказана мной с математической точностью.

<http://atheist4.narod.ru/2007/march2007.htm>

Относительно доказательств того, что жестокий бог (НЛО) не существует, я ошибся, наверное.

Я писал: “Вот доводы в пользу того, что НЛО не существуют. Если бы они существовали, то избавили бы людей от грехов. Если бы НЛО высокоразвитой цивилизации реально существовали поблизости, то они послали бы на мозг каждого человека такое излучение, чтобы каждый человек стал гениальным учёным, святым, послушным Божьей (то есть НЛО) воле. Они наделили бы всех людей способностью запоминать неограниченное количество информации, способностью совершать миллионы логических операций в секунду. Если бы инопланетяне существовали (поблизости от нашей планеты), то они всех дебилов превратили бы в умнейших людей с помощью своих научных технологий”.

<http://atheist4.narod.ru/2007/march2007.htm>

Похоже, что я был не прав, когда это писал месяц назад. И вот где я мог допустить ошибку. Инопланетяне могут быть умными и жестокими. А нас не поднимать до своего интеллектуального уровня они могут потому, что у них и так уже много интеллектуалов, и себестоимость производства их интеллектуалов меньше, чем затраты на превращение всех людей в интеллектуалов. Представьте, например, массовое производство дешёвых радиодеталей. Что делает человек, когда какая-то радиодеталь в его телевизоре выйдет из строя? Он не чинит эту деталь, а выбрасывает её на помойку, заменяет эту деталь новой, так как сделать новую деталь легче, чем починить старую. Человек же не верит в наличие души и чувств у детали и не жалеет её, когда выбрасывает на помойку. Поскольку, как доказано выше, ничто не мешает высшему разуму инопланетян рассматривать и нас, людей, как неодушевлённые механизмы, то и этот высший инопланетный разум может поступать с людьми так же жестоко, как мы поступаем с радиодетальями, например, подвергать нас испытаниям, и не выдержавших испытания людей уничтожать, “выбрасывать на помойку”.

Мне всегда было жаль всех глупых, наивных и обманутых, и я обычно ненавидел обманщиков. Я считал, что глупый не виноват в том, что он глупый. Так уж сложились внешние обстоятельства в его жизни, что он стал таким глупым. Но Аноним пишет, что ему не жаль обманутых, доверчивых и наивных людей, которых разводят, как лохов. Он пишет: *"Хороший урок лоху, больше не попадетсЯ"*. Выходит, обманщики вылечивают от доверчивости, играют положительную роль. Ведь доверчивым быть плохо. Я, выходит, был не прав, когда ненавидел обманщиков.

9.04.2007.

[Бертран Рассел. Почему я не христианин.](#)

Что такое христианин?" Первый пункт - догматического порядка - заключается в том, что вы должны верить в бога и бессмертие"

А где определение бога?

"вы должны разделять известного рода веру в Христа"

Что значит веру в Христа? Неверно и непонятно.

"вы должны разделять веру в то, что Христос был если и не божественной личностью, то по крайней мере самым лучшим и мудрейшим из людей"

Совсем необязательно считать, что он был. Можно думать, что Христос только будет, а не был.

"Одно время вольнодумцы завели привычку утверждать, что можно привести множество аргументов, при помощи которых один разум в состоянии опровергнуть существование бога; для католической же церкви существование бога, разумеется, было вопросом веры."

По-моему, если определить бога как существо доброе, справедливое и всемогущее, то легко доказать то, что его не существует.

А вот существование внешнего мира - это вопрос веры. Существование чужих ощущений - тоже вопрос веры. То, что твоя жизнь не является твоим сном и иллюзией - это вопрос веры.

Цитата: "Пожалуй, проще и легче всего разобраться в аргументе первопричины. Приверженцы христианства утверждают, что все, что мы видим в этом мире, имеет причину; идя по причинной цепи все дальше и дальше вглубь, вы непременно должны прийти к первопричине, и этой-то первопричине вы и присваиваете имя бога. В наши дни, как мне представляется, аргумент первопричины не пользуется особенно большим авторитетом прежде всего потому, что само понятие причины стало далеко не таким, каким оно было в прошлом. Понятие причины подверглось атакам философов и людей науки и ныне уже не обладает той жизненностью, какой оно отличалось в прошлом; но и помимо этого вы можете убедиться в том, что аргумент, согласно которому должна существовать первопричина, является совершенно несостоятельным."

Абсолютно согласен тут с Берtrandом Расселом. Цепочка причин может уходить в минус бесконечность. Да не только может, а и должна уходить, должна быть бесконечной. Первопричины существовать не может.

"Отец объяснил мне, что на вопрос: "Кто меня сотворил?" - нельзя дать ответ, ибо это немедленно повлекло бы за собой новый вопрос: "А кто сотворил бога?" Это необычайно простое место убедило меня, и до сих пор я пребываю в убеждении, что аргумент первопричины является ложным. В самом деле, если все должно иметь причину, то должен иметь причину и бог. Если же может существовать нечто, не имеющее причины, то этим нечто сама природа может быть ничуть не хуже бога, так что аргумент первопричины абсолютно недействителен."

По своей природе аргумент первопричины ничем не отличается от воззрения того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон - на черепахе; когда же индуса спрашивали: "А на чем же держится черепаха?" - тот отвечал: "Давайте поговорим о чем-нибудь другом". И впрямь, аргумент первопричины ничуть не лучше ответа, данного индусом. Ведь нет никаких оснований считать, что мир не мог возникнуть без причины; с другой стороны, нет никаких оснований считать, что мир не мог существовать вечно. Нет никаких оснований предполагать, что мир вообще имел начало. Представление о том, что вещи обязательно должны иметь начало, в действительности обязано убожеству нашего воображения. Поэтому, пожалуй, мне нет нужды более тратить время на разбор аргумента первопричины."

Вот именно! Я абсолютно согласен с этим!

“Но и совершенно независимо от данного факта, отражающего преходящее состояние науки, которое может завтра измениться, вся идея о том, что естественные законы предполагают наличие законодателя, обязана своим возникновением смешению естественных и человеческих законов.”

К сожалению, и противоположную точку зрения о существовании творца законов физики нельзя ничем опровергнуть, если эти законы физики не выведены как логическая необходимость, и этим творцом законов физики можешь быть ты, то есть все эти законы могли быть созданы тобой до рождения для самого себя – эту бредовую идею пока нельзя опровергнуть. Утешает лишь то, что и доказать эту бредовую идею тоже нельзя, то есть остаётся место для веры в то, что у законов природы не было творца, но эти законы существовали всегда, вечно.

“И так как они являются просто описанием того, как в действительности ведут себя вещи, вы не можете утверждать, что должен существовать некто, предписавший им вести себя таким образом, ибо уже одно предположение об этом выдвигает перед нами вопрос: “А почему бог предписал именно эти законы, а не другие?””

Утверждать это действительно нельзя, но предполагать можно. Особенно счастливый человек имеет все основания предположить, что сценарий его жизни был написан им самим для самого себя прежде рождения на свет. Да и у несчастного найдётся повод такое предполагать, если он придёт к выводу, что несчастья нужны ему для того, чтобы острее почувствовать счастье на их фоне.

“Дело вовсе не в том, что среда была создана таким образом, чтобы соответствовать живым существам; наоборот, сами живые существа изменились так, чтобы соответствовать окружающей их среде, и именно это является основой приспособления. Никакой целесообразности это не доказывает.”

Абсолютно правильное утверждение!

“Когда начинаешь вдумываться в аргумент целесообразности, то просто диву даешься, как люди могут поверить, будто наш мир, со всеми вещами, в нем находящимися, со всеми его изъянами, является самым лучшим, что только смогло создать всемогущество и всеведение на протяжении миллионов лет. Я действительно не могу поверить этому. Неужели вы думаете, что если бы вас наделили всемогуществом и всеведением да еще дали бы в придачу миллионы лет, чтобы совершенствовать созданный вами мир, то вы не смогли бы создать ничего лучшего, чем ку-клукс-клан, фашисты или м-р Уинстон Черчилль? Право, на меня не производят большого впечатления те люди, которые заявляют: “Взгляните на меня: я такое великолепное творение, что во Вселенной непременно должна существовать целесообразность”. На меня великолепие этих людей не производит особенно большого впечатления. Вот почему я полагаю, что в действительности аргумент целесообразности является весьма и весьма убогим аргументом”.

Я полностью согласен с Бертраном Расселом.

“Люди волнуются из-за чего-то гораздо более земного, или они просто страдают несварением желудка; но в действительности никто не станет серьезно отчаиваться при мысли о чем-нибудь таком, что должно случиться с нашим миром через миллионы и миллионы лет”.

Этого нельзя утверждать. Не все люди такие праздные, ленивые и циничные. Может найтись человек, который позаботится о том, что будет через миллионы лет.

“воззрение, часто представлявшееся мне весьма убедительным, что на самом деле известный нам мир был сотворен дьяволом в тот момент, когда бог спал”.

И мне тоже такое воззрение кажется убедительным. Но бог ещё не проснулся, иначе бы уничтожил всякое зло.

“В известной нам части Вселенной царит великая несправедливость; часто праведные люди страдают, а порочные преуспевают, и не знаешь, по поводу чего больше сокрушаться; но если вы хотите, чтобы справедливость восторжествовала во всей Вселенной, то вы должны допустить существование загробной жизни, где равновесие жизни, прожитой здесь, на земле, окажется восстановленным. Таким образом, приверженцы христианства заявляют, что должен существовать бог и должны существовать рай и ад, чтобы в конечном счете справедливость могла восторжествовать.”

Нет, не в загробной, а в будущей жизни справедливость должна восторжествовать.

“Это весьма любопытный аргумент. Если взглянуть на дело с научной точки зрения, то придется сказать: “В конце концов, я знаю только этот мир. Об остальной Вселенной я ничего не знаю, но насколько вообще можно рассуждать о вероятном, следует заключить, что, наверное, этот мир является великолепным образцом, и раз здесь царит несправедливость, то, по всей вероятности, несправедливость царит и повсюду”. Представьте себе, что вы получили корзину апельсинов, раскрыли ее и обнаружили, что весь верхний слой апельсинов сгнил; ручаюсь, что вы не станете рассуждать: “Внизу апельсины должны быть хорошими, чтобы восстановить равновесие”. Нет, вы решите: “Наверное, вся корзина никуда не годится”; и именно таким в действительности будет ход рассуждений научно мыслящего человека о Вселенной. Он решит: “Здесь, в этом мире, мы обнаруживаем много несправедливого, и это дает нам основание предположить, что справедливость не правит в мире; следовательно, данный факт служит нравственным аргументом против существования божества, а не в пользу его существования”.”

Здесь Бертран Рассел абсолютно прав. Это доказывает то, что справедливого бога не существует в настоящее время. Но такой бог может появиться в историческом будущем, и тогда восторжествует на земле справедливость. Именно людей, верующих в будущее торжество справедливости на земле, нужно считать христианами, и они, конечно, будут и атеистами, и христианами в одно и то же время, так как они отрицают существование бога в настоящем, отрицают целесообразность всего происходящего, но верят в рай на Земле в будущем.

Бертран Рассел пишет: *“Большинство людей верит в бога просто потому, что эту веру в них вдолбляли с младенческих лет, и это - главная причина.”*

Здесь Бертран Рассел не прав. Невозможно вдолбить веру с детских лет, невозможно заставить человека верить. Можно заставить человека притворяться верующим, можно заставить его лгать, думать одно, а говорить другое, можно научить его скрывать свои мысли. Но насильно заставить его верить невозможно.

“Другой могущественнейшей причиной, на мой взгляд, является желание иметь ангела-хранителя, своеобразное чувство, что у тебя есть старший брат, который позаботится о тебе”.

Логика в этой вере в доброго ангела-хранителя нет никакой, так как если бы такой ангел-хранитель существовал, то вообще бы никогда не допустил страдания и несправедливости в твоей жизни. Если бы воспоминание о моём детстве не противоречили этой логике, то я бы и тут не согласился с Бертраном Расселом.

“...не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую...” (Мф. 5:39).

Конечно, переносный смысл. Возможно, не противься своему желанию справедливой мести, даже если тот сильнее тебя, не бояться удара во вторую щеку.

“Не судите, да не судимы будете” (Мф 7:1). *А пользовался ли этот принцип популярностью в судах христианских стран? Не думаю, чтобы вам удалось это обнаружить.”*

Нет, пользовался. Тот, кто никогда сам не крал, может судить вора, и не может быть судим тем же судом. Кроме того, он хочет судить других, и хочет, чтобы и другие его тоже судили, и в этом желании судить и самому быть судимым другими, нет греха.

Кроме того, некоторые люди, возможно, специально нарушают заповеди Христа с той целью, чтобы подтвердилось библейское предсказание того, что многие будут нарушать заповеди.

“Исторически вообще весьма сомнительно, существовал ли когда-либо Христос”.

Я считаю, что Христос не существовал. (Хотя бы потому, что невозможно научной точки зрения непорочное зачатие).

Поэтому и говорить о своём втором пришествии не мог, и неправомерны обвинения его в глупости за это Бертраном Расселом.

“не могу представить себе, чтобы какой-нибудь человек, действительно отличающийся глубокой человечностью, мог верить в вечную кару”.

Конечно, в вечную кару верить не может, а вот во временное длительное мучительное наказание в аду, цель которого перевоспитать злодея, может верить!

Это неправда, что Христос говорил о вечных муках. Надо понимать, он говорил о “месте вечных мук”, куда всегда попадают всё новые грешники, перевоспитываются и выходят оттуда очищенными, раскаявшимися, а на их место приходят другие.

“мы неоднократно находим места, в которых он исполнен мстительной злобы против людей, не

желавших слушать его проповеди, отношение к инакомыслящим, которое отнюдь не является необычным у проповедников, но которое несколько умаляет величие такой исключительной личности, как Христос. Вы не обнаружите подобного отношения к инакомыслящим, например, у Сократа”.

Можно бы сделать вывод, что Сократ был более равнодушен, чем Христос, если не мог ненавидеть подлецов и не жаждал их наказать и перевоспитать. На самом деле, как следует из книги “Государство” Платона, Сократ совершенно необоснованно считал, что выгоднее быть справедливым нежели несправедливым, что глупость, таким образом, является причиной несправедливости. Потому он и самонадеянно пытался научить уму-разуму этих людей, доказать им, что выгоднее поступать справедливо. Но какими разумными доводами можно опровергнуть солипсизм и доказать то, что ты станешь счастливее, если откажешься от рыбалки и охоты на зверей и станешь вегетарианцем? Сомневаюсь в том, что такие разумные аргументы существуют.

“Я отнюдь, действительно, не думаю, чтобы человек, по своей природе наделенный в какой-то мере добротой, стал сеять подобные страхи и ужасы в нашем мире.”

Не согласен. Страх перед суровым наказанием вполне мог бы удерживать злодеев от многих преступлений, и сеять такой страх – доброе дело.

“Далее Христос говорит: “Пошлет сын человеческий ангелов своих, и соберут из царства его все соблазны и делающих беззаконие и ввергнут их в печь огненную; там будет плач и скрежет зубов” (Мф 13:41-42); и он еще долго продолжает говорить относительно плача и скрежета зубов. Это повторяется во многих стихах, и для читателя становится совершенно очевидным, что Христос предвещает плач и скрежет зубовой не без некоторого удовольствия, иначе он не заводил бы об этом разговор так часто.”

Вот именно! Хороший человек и должен испытывать удовольствие, когда он мстит злодею. Он обязательно должен радоваться, когда мстит – этим он ещё более отомстит злодеям, если во время мщения будет радоваться, а не гневаться, не бояться и не испытывать никаких иных отрицательных эмоций.

“Я вынужден заявить, что вся эта доктрина, будто адский огонь является наказанием за грехи, представляется мне доктриной жестокости”.

Так и надо быть жестоким по отношению к злодеям! Если бы всякий злодей жестоко наказывался, когда совершит злодейство, то и охота отпала бы у всех совершать злодейства.

Про свиней, в которых вошли бесы, какой-то переносный смысл. Про смоковницу, которая засохла. Греховная плоть взалкала того, чего не положено, захотела смокв, которым не время было даже созреть. И ради того, чтобы в следующий раз плоть не взалкала этого греховного, и была засушена смоковница.

“В так называемые века веры, когда люди действительно верили в христианскую религию во всей ее полноте, существовала инквизиция с ее пытками”.

Зря Бертран Рассел верит в это. Историки могли налгать про инквизицию, как они налгали, вероятно, про сталинские репрессии против миллионов невинных жертв.

“Представим себе, что в том мире, в котором мы живем ныне, неопытная девушка свяжет себя узлами брака с сифилитиком; в подобном случае католическая церковь заявляет: “Это - нерасторжимое таинство. До конца своих дней вы обязаны оставаться вместе”, и женщина не имеет права предпринимать никаких шагов, чтобы предотвратить появление на свет сифилитических детей.”

Пользоваться презервативами она, конечно, не имеет права, это грех. Но воздерживаться совсем от секса может. А впрочем, зря церковь запрещала разводы. Соглашусь с тем, что это недостаток Библии, что заповедь о нерасторжимости брака могут понимать буквально, когда, судя по всему, тут переносный смысл – нерасторжимость брака между Христом и его Церковью.

Почему *“страх является прародителем жестокости”*? Как это обосновать?

“Наука может научить нас - и этому, я думаю, нас могут научить наши собственные сердца - перестать озираться вокруг в поисках воображаемых защитников

По поводу диспута между Расселом и отцом-иезуитом (<http://lib.ru/FILOSOF/RASSEL/existenc.txt>)

Вполне может существовать бесконечный ряд причинно-зависимых друг от друга событий. И нет никаких оснований искать трансцендентную причину существования этого ряда вне его.

Очень понравилось:

“Рассел. Я могу проиллюстрировать, в чем, как мне представляется, ваша ошибка. У каждого человека, который существует, есть мать, и, как мне кажется, ваш аргумент состоит в том, что, следовательно, у всего человечества должна быть мать. Очевидно, однако, что у человечества нет матери - это логически несообразно”

И во всём остальном абсолютно прав Рассел, а Коплстон не прав.

Согласиться с Коплстоном можно лишь в том, что это временно принятое допущение, что индивидуальные квантовые переходы в атомах не имеют причины.

“профессор Дингл из Лондонского университета считает, что принцип неопределенности Гейзенберга говорит нам об успехах или неудачах сегодняшней атомной теории в соотношении наблюдений, а не о природе как таковой.”. И я также думаю.

С утверждением же Сартра *“мир беспричинен”* я полностью согласен. Все события в бесконечном ряду имеют жёсткую причинную обусловленность, но этот ряд мог бы быть другим. То, что события в этом бесконечном ряду именно такие, а не какие-то другие, не имеет никакой причины.

Я полностью согласен с Кантом в том, что всякое явление имеет причину. Но согласен и с Расселом в том, что у целого никакой причины нет. О причине мира действительно незаконно даже спрашивать.

“когда встречаемся с опытом, результатом которого является всплеск динамичной и творческой любви, лучшим объяснением этому служит, на мой взгляд, актуальное существование объективной причины этого опыта”.

Расселу надо бы на это сказать, что этой причиной не может быть бог, так как тогда бог, будучи первопричиной всего, был бы также причиной возникновения и всех дурных желаний у дурных людей. Как раз в данном случае надо бы выдвинуть догматический аргумент, что такого бога нет.

И здесь Рассел абсолютно прав: *“Я утверждаю, что молодой человек, читающий о своем герое и верящий в его реальность, любит его - это очень легко может случиться; и все же он любит фантом”*.

А вот добро и зло, определяемые с помощью чувств Расселом, делают понятия “добро” и “зло” относительными. Надо было добро определить иначе: добро – это неукоснительное следование категорическому императиву Канта: *“не делай другому того, чего ты не хочешь, чтобы сделали тебе”*.

Однако заинтересовало меня такое понятие зла Расселом, как того, что не нравится большинству. Думаю, что оно не верно. Если представить планету, на которой большинство людей являются садистами, мучают кошек и получают удовольствие от этого, то разве это будет добром, а не злом?

И здесь я с Расселом и прочими атеистами не согласен: *“Моральный закон, например, постоянно меняется. В какой-то период развития человечества почти все считали каннибализм долгом”*.

“Не делай другому того, чего ты не хочешь, чтобы сделали тебе”- этот принцип, распространённый не только на людей, но и на животных, является абсолютной моральной ценностью для всех времён. Рыбаки и охотники, например, нарушают этот моральный принцип

Но зря Коплстон говорит, что у этого морального закона был творец. Нет оснований для такого утверждения, так как этот моральный закон, как и законы физики, мог существовать всегда, а не быть когда-либо созданным.

“Рассел. Я склонен думать, что "должное", чувство "должного" лишь отзвук того, что человеку когда-то говорили его родители или няньки”.

Тут Рассел абсолютно прав. Именно условия воспитания однозначно определяют то, что человек будет считать “должным”.

“Рассел. Тогда вы должны сказать одно из двух. Либо бог говорит лишь с очень небольшой частью человечества - включая вас,- либо он намеренно говорит неправильные вещи, когда обращается к дикарям”.

Очень хорошо сказано!

Объяснение того, почему человек верит в существование законов физики, почему он уверен в том, что если 1000 раз предмет упал на Землю, то упадёт и на 1001-й раз – ему так спокойнее жить, он перестаёт бояться, если верит в невозможность “чудес”, ведь страх является отрицательной эмоцией.

Объяснение, данное Расселом, просто великолепно:

“Рассел. Но я совершенно не понимаю, почему вы говорите это,- ведь все мы знаем об условных

рефлексах. Мы знаем, что животное, которое регулярно наказывают за какое-то действие, через некоторое время перестает его совершать. Не думаю, что животное отказывается от него, внутренне рассуждая: "Хозяин рассердится, если я сделаю это". Оно чувствует, что этого делать нельзя. Вот что мы можем делать с собой, и ничего больше".

Я абсолютно согласен с Расселом и пришёл к точно такому же выводу сам. Именно правильное воспитание (включающее неотвратимость наказания) делает человека нравственным. Нравственность – это условный рефлекс, не более того.

С Колпстоном я категорически не согласен. Я считаю, что действительно можно "выдрессировать" всех людей так же, как можно дрессировать животное

Я только затрудняюсь ответить на вопрос, почему такой человек, как я, будет более счастливым, чем лживый солипсист и эгоист, видящий смысл жизни только в накоплении математических знаний, например, и почему я не стал таким лживым и скрытным эгоистом. Ведь можно так научиться лгать и скрывать свои мысли, что никто тебя не сможет разоблачить, и уж ума то на это у меня хватило бы, если бы я захотел научиться так лгать. Почему же я не захотел? Может быть, мне просто захотелось ставить над окружающим миром и обществом самые смелые эксперименты, которые никто другой ещё не ставил? Может быть, мне интересна просто реакция на мои необычные мысли со стороны окружающих?

Кошмар богослова" - <http://lib.ru/FILOSOF/RASSEL/nightmar.txt>

Мне очень понравился этот рассказ Рассела!

Цивилизаций во Вселенной так много, что только на плечи наших земных потомков можно возложить наши задачи. От инопланетян вряд ли дождёшься помощи.

А всё-таки, действительно, каким негодяем должен был быть создатель, сотворивший так много звёзд и галактик во Вселенной, что никак невозможно уделить никакого внимания живущим на планетах организмам.

"Почему, ох, почему,- восклицал он,- создатель скрыл от нас, бедных обитателей Земли, что он создал без нашего ведома огромное множество других небес?! Всю свою долгую жизнь я усердно служил ему, веря, что он заметит мою службу и вознаградит меня вечным блаженством. А теперь оказывается, что он даже и не подозревал о моем существовании. И к тому же вы заявляете, что я какое-то бесконечно малое микроскопическое существо, обитающее на крошечной планете, вращающейся вокруг одной из незначительных звезд, которых только в нашей Галактике насчитывается триста миллиардов. Нет, я не могу вынести этого и не могу больше восхвалять моего создателя."

"Интервью "Что такое счастье?" - <http://www.musa.narod.ru/ras1.htm> "

"Каковы, Вы думаете, составляющие счастья?"

А я бы сказал короче:

Существуют две составляющие счастья:

1. Полное удовлетворение всех потребностей и желаний.
2. Желание познавать что-то, любознательность, любовь к науке и размышлению.

Этих двух составляющих вполне достаточно для того, чтобы быть счастливым.

Отличное здоровье, личные связи, средства – всё это включается в первую категорию, а любимая работа придаст жизни смысл. Хорошие способности тоже входят в первую категорию. Во-вторую категорию входит только наличие желания стремиться к достижению чего-то. Другими словами, для счастья необходимо иметь цель.

Как важна скука?

Вот именно, если бы все потребности человека удовлетворить, то скука заставила бы его заниматься наукой.

Любопытно, что скука толкает человека к противоположному – к алкоголизму.

"Рассел. Все люди либо ненавидят какого-нибудь человека, либо ненавидят некоторую группу лиц, либо еще что-то, находясь под впечатлением, что в основе их побуждений лежит благородный идеализм. Когда фактически скорее всего это не так. Если они могли бы осознать это, я думаю, что они были бы счастливее."

Во-первых, а вдруг это так? Во-вторых, они стали бы счастливее, если бы смогли отомстить тем,

кого ненавидят.

“Как Вы считаете, помогает людям быть счастливыми то, что у них есть какая-то цель, ради которой они живут?”

Рассел. Да, при этом условии они могут более или менее преуспеть. Я думаю, если это цель, которую невозможно достичь, они не будут счастливы. Но если они могут добиваться успеха время от времени, тогда я думаю, это помогает”.

Способность всегда достигать любой поставленной цели входит в первую категорию: для того, чтобы быть счастливым, все потребности должны быть удовлетворены, в том числе и потребность в неограниченных способностях, все желания должны исполняться, то есть любая цель должна достигаться. Но кроме этого важна и вторая составляющая: для того, чтобы быть счастливым, необходимо ещё, чтобы желания и цели возникали.

Да, Рассел абсолютно прав в том, что вопросы, которые ставят богословы, часто лишены смысла и содержания. Мне тоже большая часть того, что говорил отец-изуит. Ф. Ч.Коплстон, показалась лишённой всякого смысла и содержания.

10.04.2007.

Я выступаю за то, чтобы пустить в Россию всех иностранных граждан. “Надо разрешить всем желающим иностранцам свободно приезжать в Россию, жить и работать в нашей стране. Надо также разрешать всем желающим уехать из России. Каждый человек Земли должен иметь право свободно пересекать государственную границу России, приезжать в Россию, когда захочет, и уезжать из России, когда захочет. Пусть граждане любой страны, любой национальности, любой религии свободно приезжают в Россию вместе со своими семьями, пусть они живут и работают в России, если они хотят жить и работать в России. Если иностранец приехал в Россию и желает получить российское гражданство, то в тот же день его приезда российское гражданство немедленно должно быть ему предоставлено по его заявлению, и он должен получить право жить и работать в нашей стране наравне с коренными жителями России”.

Юмор.

Аноним пишет: *“Когда в какой-нибудь области их численность станет больше численности коренного населения, они потребуют автономию и будут правы по всем международным законам”.*

Фомин-шутник прикалывается: “Так надо дать им (например, лицам кавказской национальности) российское гражданство, лишить их национальности, вычеркнуть графу “национальность” из их паспорта, вычеркнуть упоминание об их национальности из всех прочих их документов (только в том случае, если они на это согласятся, предоставлять им российское гражданство и возможность работать в России). Ну, после этого они никогда не смогут доказать то, что они не русские, а принадлежат к кавказской национальности. Так что автономию свою никак создать они не смогут, утратив все документы, подтверждающие их национальность. Всё просто”.

Так сказать, нет бумажки - нет и человека. Фиг докажешь, что ты китаец, если у тебя нет документа, подтверждающего твою китайскую национальность.

- А если они наврут, что потеряли свой паспорт, а сами спрячут его? - говорит другой шутник?

- Ну, тогда не надо давать российское гражданство тем иностранцам, которые потеряли свои документы, а давать его только тем, кто не потерял свой паспорт, - шутит третий.

- А если они ксерокопию своего паспорта сделают и потом предъявят эту ксерокопию, подтверждающую их национальность, - шутит четвёртый.

Я почему-то ещё тогда, когда сказал, что у иностранцев надо отбирать все документы, подтверждающие их национальность, сам над собой так сильно засмеялся, что напугался до смерти, как бы мне не умереть со смеха, когда такое сказал, что у них надо отобрать документы, подтверждающие их национальность. Мне очень было смешно на себя, как я мог такую глупость сказать! Я очень сильно смеялся.

Кабо пишет: “Хм, а образ мышления, язык, культура? Это не отменить путем вычеркивания в паспорте, и именно это определяет принадлежность к народу”

Юмористический рассказ или анекдот, написанный мной.

Заседание суда. Истец, китаец, говорит:

- Мы, китайцы, проживающие на территории России на основании права наций на самоопределение, требуем, чтобы нам дали автономию и позволили нам создать своё собственное автономное государство.

- А чем ты докажешь, что ты китаец? Есть ли у тебя документ, подтверждающий то, что ты китаец, а не русский? – спрашивает его судья.

- Я говорю на китайском языке, следовательно, я китаец, - отвечает он.

- Ну и что? Разве русский человек не способен выучить китайский язык? То, что ты знаешь китайский язык, не доказывает того, что ты китаец. И русский человек может в совершенстве овладеть китайским языком и говорить по-китайски не хуже китайца, - говорит судья.

- У меня образ мышления, как у китайца, я и мои соотечественники, приехавшие в Россию из Китая, придерживаемся всех культурных норм Китая, соблюдаем все китайские обычаи, - говорит истец.

- И это тоже не является доказательством того, что ты китаец, так и русский человек может прочесть в книгах о китайской культуре и о китайских обычаях и традициях и начать следовать этим обычаям, чтобы ввести окружающих и уважаемый суд в заблуждение, будто бы он китаец, - говорит судья.

- Но у меня лицо такое, как у китайца. Разве вы не видите по моему лицу, что я китаец, а не русский? – говорит истец.

- И лицо тоже ничего не доказывает. Сейчас любому русскому человеку по его просьбе могут сделать такую пластическую операцию на лице, что его лицо вполне может стать таким, как у китайцев. Может быть, будучи русским человеком, ты сделал пластическую операцию на лице и стал после этой пластической операции похож на китайца? Так что, если у тебя нет документа, подтверждающего то, что ты китаец, ты никак не сможешь этого доказать. По существующему у тебя паспорту ты обычный гражданин России, - говорит судья.

- Но тогда, когда я приехал из Китая в Россию, мой паспорт у меня отобрали, а вместо него выдали российский паспорт, - говорит истец.

- А чем ты можешь это доказать? – спрашивает судья.

- Почему вы мне не верите? - спрашивает китаец.

- А почему я должен тебе верить? – говорит судья.

Через несколько минут судья вынес свой приговор: “Истцу в его исковых требованиях полностью отказать”.

Китаец вышел из здания суда в полном отчаянии и бешенстве. Больше всего он негодовал на себя за то, что согласился обменять свой китайский паспорт на российский и не догадался сделать даже ксерокопии со своего китайского паспорта. Но как он мог подумать, что в российских судах сидят такие бюрократы, которые будут отрицать очевидное: его китайскую национальность?! Ему даже в голову такого не могло придти, чтобы кто-то вздумал бы вдруг отрицать этот очевидный факт принадлежности его к китайской национальности.

“И ведь судья прекрасно понимает то, что я не лгу! А делает вид, что не верит мне. Вот сволочь! Вот гад! Так бы убил его!!!” – возмущался он.

Невольно ему вспомнились самоотверженные советские люди, такие как Владимир Филаретов, которые не согласились обменять свой старый советский паспорт на новый российский, и которые глубоко возмущались тем, что в новом российском паспорте отсутствует графа “национальность”. С ними власти ничего не могли поделать. Они так любили свою Родину СССР, что готовы были терпеть любые лишения, но оставаться верными советским ценностям. А любил ли он свою Родину в такой же степени? Нет, тогда он увлёкся красивой русской девушкой, страстно захотел жениться на ней, а для этого ему нужно было российское гражданство. Тогда у власти находился какой-то придурок Владимир Фомин, пацифист и интернационалист, убедивший всех, что ради того, чтобы покончить с межнациональными конфликтами, всех граждан надо лишить их национальности. Власти поставили китайца перед ультиматумом: или ты обмениваешь свой китайский паспорт на русский, или мы отказываем тебе в российском гражданстве, и ты не можешь жениться на гражданке России. Не можешь проживать в России и работать. “Но почему я не догадался сделать ксерокопию со своего китайского паспорта перед тем, как обменять его на

российский? Как я мог быть таким глупцом?! Я бы мог представить эту ксерокопию своего паспорта на суде и выиграть сегодня свой исковой процесс! Как жалко, что совершённые однажды ошибки невозможно никогда исправить!” – думал китаец. Его раскаяние в сделанной ошибке было так велико, что ему хотелось бить и крушить всё вокруг.

Интересно, догадались ли сделать другие китайцы ксерокопии своих паспортов до того, как обменивать свои паспорта на российские?

А может быть, по приказу президента Владимира Фомина всем тем, кто будет делать ксерокопии китайских паспортов, грозило жестокое и мучительное телесное наказание плетями? Нашлись ли смелые люди, которые не испугались такого ужасного и мучительного телесного наказания, введённого Фоминым за особо тяжкие преступления, и рискнули сделать фотокопии или ксерокопии паспортов китайцев?

Известно же, что власть обязательно испортит любого даже самого доброго, самого честного, самого благородного человека, а Владимир Фомин получил эту неограниченную власть. Разве не должен он был превратиться после этого из борца за права и свободы в свою противоположность – в жестокого и кровавого тирана?

Увы, люди не знали того, что власть обязательно испортит любого человека. Они не могли даже предполагать, что Фомин, получив эту власть, станет плевать на все международные нормы права и возвратит средневековые пытки. Телесные наказания плетьюми, конечно, использовались для особо тяжких преступников.

“Но как сможет кто-то узнать о том, что я нарушил приказ президента и сделал ксерокопии китайских паспортов этим милым людям, - рассуждал молодой человек, работа которого состояла в том, что он делал ксерокопии. - Они же меня никогда не выдадут, и никто не знает об этом моём нарушении закона. А этот приказ президента – бред какой-то. Ведь паспорт этот просто дорого китайцам, как память о своей Родине, и не к чему его отбирать у них. Президент Фомин – просто садист какой-то, если приказал китайцам сдать свои паспорта. Можно было выдать им российский паспорт, не отбирая у них китайского паспорта”. И он решил помочь китайцам и сделать им ксерокопии с их китайских паспортов.

Придя к своим соотечественникам, истец был приятно удивлён, когда узнал, что все они сделали ксерокопии своих китайских паспортов. Сразу же была написана кассационная жалоба на решение суда. Через некоторое время состоялся суд кассационной инстанции, на котором истец представил ксерокопии китайских паспортов всех своих соотечественников, требовавших права на автономию.

В тот же день к кварталу, в котором жили китайцы, был вызван ОМОН. Китайцев арестовали без суда и следствия и подвергли мучительным пыткам в застенках ГУЛАГа. Их долго пытали на дыбе, как во времена средневековья, требуя от них назвать имя того человека, который сделал им ксерокопии этих паспортов. Им засовывали под ногти иголки, выдирали им зубы без заморозки, жгли их тело горячим утюгом, но они стойко переносили все эти мучительные пытки и не выдавали того человека, который помог им тогда, не побоялся наказания плетьюми и сделал им ксерокопии их паспортов.

Молодой человек, работающий в ксерокопии, обратил внимание на то, что квартал, в котором проживали китайцы, вдруг неожиданно опустел. Расспросив местных жителей, он узнал о том, что китайцы все были неожиданно арестованы. Он, конечно, сразу же догадался обо всём, и пошёл сдаваться властям, требуя прекратить пытки китайцев. Но сам тот факт, что после этого его ждёт мучительное наказание плетьюми только за то, что он сделал ксерокопии китайских паспортов, показался ему настолько несправедливым и возмутительным, что он решил обо всём рассказать народу и поднять народ на революции против подлеца диктатора Владимира Фомина. Этого молодого человека очень любил весь народ, и, конечно же, люди решили, что не дадут его в обиду. Весь народ восстал, Фомин был свергнут и приговорён к пожизненному тюремному заключению в камере-одиночке, а всем гражданам России были выданы новые паспорта, в которых имелась графа “национальность”. Китайцы получили свою автономию и вышли из состава России. А громадная империя распалась на множество мелких автономий по национальным признакам. Русских осталось очень немного, они образовали еле заметное государство, величиной с небольшой город, и с горечью вспоминали то прекрасное время, когда обладали крупнейшей территорией. Во всех своих бедах они, конечно, винули. Владимира Фомина и проклинали его как

самого великого злодея в истории. “Не надо было пускать на нашу территорию иностранцев, не надо было слушать антифашиста Фомина!” – сокрушались они.

Да уж, как прав был Аноним, когда написал:

"Когда в какой-нибудь области их численность станет больше численности коренного населения, они потребуют автономию и будут правы по всем международным законам".

[Пивной алкоголизм беда молодых.](#)

11.04.2007.

О моём отношении к искусственному оплодотворению.

Я отрицательно отношусь к искусственному оплодотворению. Естественное оплодотворение гораздо приятнее. Опять убрал со своего сайта антисексуальные взгляды. Это я хотел угодить Юрию Нестеренко, подмазаться хотел. А раз они всё равно меня на свой форум не пускают в Башню, не хотят со мной общаться, не позволяют мне стать членом международного антисексуального движения, то и я не буду пропагандировать больше их антисексуальные взгляды. Секс с целью продолжения рода прекрасен, возносит душу на высшие ступени блаженства. Кроме того, мне очень важно растить и воспитывать своего ребёнка. Если бы я оказался на месте Мегре, то расстроился бы ничуть не меньше его, когда Анастасия запретила бы мне видеться со своим сыном. Поэтому я никогда не согласился бы сдать свою сперму в банк. Я считаю, что сдача спермы в банк – это также мерзко и противоестественно, как и мастурбация. Если, конечно, сперма изольётся у меня во время ночной поллюции, во время сна, то я буду даже очень рад сдать эту сперму в спермобанк, чтобы она дала рождение новой жизни, а не погибла зря. Но мастурбировать я не стал бы даже ради того, чтобы сдать в спермобанк свою сперму. Я считаю мастурбацию ужасным грехом и не буду мастурбировать ни ради чего бы то ни было.

В сексе с целью зачатия есть свои положительные стороны. Наверняка, я в глубине души мечтаю о таком сексе, но одновременно мечтаю и о продолжении своего рода. Конечно, я мечтаю о таком вот сексе, какой описан здесь:

<http://book.anastasia.ru/anastasia/index.php?page=8>

“Анастасия сдержала слово и легла рядом со мной. Я почувствовал, что аромат ее тела превосходил все запахи. Он был приятнее самых изысканных духов, запах которых я когда-нибудь ощущал от женщин. Но теперь у меня и мысли не было овладеть ею. После той попытки, на пути к полянке Анастасии, нахлынувшего тогда страха и потери сознания, у меня больше не возникало к ней плотских желаний, даже когда я видел ее обнаженной.

Я лежал и мечтал о сыне, которого мне так и не родила жена. И подумал: "Вот было бы здорово, если бы родился мой сын от Анастасии! Она такая здоровая, выносливая и красивая. Ребенок тоже, значит, был бы здоровым. Похожим на меня. И на нее пусть, но больше чтоб на меня. Станет он сильной и умной личностью. Знать много будет. Станет талантливым и счастливым. Я представил своего сына-младенца, прильнувшим к соскам ее груди, и непроизвольно положил руку на упругую и теплую грудь Анастасии. Сразу по телу пробежала дрожь и тут же прошла, но это была не дрожь страха, а другая, необычайно приятная. Я не отдернул руку, а лишь затаив дыхание, ждал, что произойдет дальше. И тут почувствовал, как на мою руку легла мягкая ладонь ее руки. Она не отстраняла меня. Я приподнялся и стал смотреть на прекрасное лицо Анастасии. Белая северная ночь делала его еще более привлекательным. Невозможно было оторвать взгляд. Ее ласковые серо-голубые глаза смотрели на меня. Я не удержался, наклонился и, слегка прикоснувшись, быстро и осторожно поцеловал ее приоткрытые губы. Снова по телу пробежала приятная дрожь. Лицо обволакивал аромат ее дыхания. Ее губы не произнесли, как в прошлый раз: "Не надо, успокойся", и не было страха. Мысли о сыне не покидали меня. И когда Анастасия нежно обняла меня, погладила по волосам и подалась всем телом, я почувствовал нечто такое!.. Лишь проснувшись утром, я осознал, что такого великого ощущения блаженного восхищения и удовлетворения я ни разу в жизни не испытывал. Станным было еще и то, что после ночи, проведенной с женщиной, всегда наступает физическая усталость. Здесь же все было иначе. И

еще создавалось ощущение какого-то великого сотворения. Удовлетворение было не только физическим, но еще и каким-то непонятным, неведомым ранее, необыкновенно прекрасным и радостным. У меня даже мелькнула мысль, что только ради такого ощущения стоит жить. И почему раньше даже близко ничего подобного не испытывал, хоть и были женщины разные: и красивые, и любимые, и опытные в любви”.

<http://book.anastasia.ru/anastasia/index.php?page=8>

И ещё раз повторю, что искренне жаль, что секс должен будет исчезнуть из жизни людей после того, как человек достигнет благодаря научным технологиям физического бессмертия.

Хотя, если наука дойдёт до того, что мне в мозг вставят мощный микропроцессор наподобие Pentium4, винчестер Гигабайт на 100, вживят мне в мозг множество электронных плат и чипов, то я приобрету после этого такую умную голову, что буду, наверное, чувствовать себя счастливым и без секса. Помню научно-фантастический фильм “Приключения электроника”. Если такие выдающиеся способности к учёбе иметь, как тот электроник в том старом советском фильме, то можно чувствовать себя счастливым и без секса

Сегодня достала меня передача “Федеральный судья”! Эту подлую Дину, убившую парня за то, что он изменяет её подруге, вообще оправдали, даже прокурор отказался от обвинения, сказал, что она действовала в рамках самообороны, когда на видеозаписи ясно было видно, что она сама первая набросилась на него с кулаками! Как будто он обязан жениться на её подруге и быть ей верным, если обещал ей это, если она имеет от него двоих детей?! Он её не насиловал, она сама ему давала! Вот пусть и воспитывает своих детей или сдаст их в детский дом, если не хочет воспитывать. Он-то ту причём? Кроме того, он, может быть, и не собирался её бросать с детьми, а просто хотел пофлиртовать с другой? Разве он её собственность, а не свободная личность? Да я бы эту тварь на месте судьи не оправдал, а дал бы ей 15 лет лишения свободы! А если бы парень в порыве ярости её вдруг и убил, как думает судья, то парня надо бы оправдать, потому что он оборонялся, она первая набросилась на него с кулаками! Да ещё в зале захлопали вдруг решению этого судьи Смирнова, когда он оправдал эту наглую тварь!

11.04.2007.

Существуют ли гомосексуалисты реально в природе? Может быть, большинство гомосексуалистов - на самом деле никакие не гомосексуалисты, а просто притворяются гомосексуалистами, пиарятся, хотят привлечь к себе внимание? С одной стороны, мне выгодно, чтобы побольше мужиков стали гомосексуалистами, потому что тогда нормальных мужиков будет не хватать, и бабы сами на меня вешаться будут. Чем меньше мужиков с нормальной сексуальной ориентацией останется - тем больше будет мой шанс жениться и продолжить свой род. С другой стороны, я всё же думаю, что гомосексуалисты вредят себя точно в такой же степени, как онанисты.

12. 04.2007.

Словом “грех” я называю то, что вредит либо окружающим людям, либо тому, кто совершает этот “грех”. Не срастается существование Бога и существование греха. Если существует всемогущий и всеблагий Бог, то он не может допустить существование греха, но всё происходящее является осуществление божьего плана. Не посягая на свободу человека, никому ничего не запрещая, всемогущий Бог мог бы сделать так, чтобы ни один человек не хотел грешить. Если бы существовал Бог, то каждый человек желал бы только того, что угодно Богу, но делал бы всегда только то, что желает, то есть оставался бы при этом абсолютно свободным и счастливым, радовался бы постоянно, делая угодные Богу дела. Грех и Бог не могут существовать одновременно. Понятие “грех” атеистическое.

Не знаю, может быть, я не прав относительно страницы “атеистической христианство”, а Библия на самом деле была написана самыми глупыми из людей, которые даже не предполагали возможности управления чужими журналами, наделив описанного там Бога полной недееспособностью. Но чем плох пантеизм?

Если Библию понимать буквально, то надо с презрением отвернуться от этой книги, как от книги фашистской.

“1 И сказал Самуил Саулу: Господь послал меня помазать тебя царем над народом Его, над Израилем; теперь послушай гласа Господа.

2 Так говорит Господь Саваоф: вспомнил Я о том, что сделал Амалик Израилю, как он противостоял ему на пути, когда он шел из Египта;

3 теперь иди и порази Амалика [и Иерима] и истреби все, что у него; [не бери себе ничего у них, но уничтожь и предай заклятию все, что у него;] и не давай пощады ему, но предай смерти от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла.”

(Первая книга царств, 15 глава).

Ясно же, что отроки и младенцы ни в чём не виноваты, и если Бог повелевает их всех истребить, за то, что они одной крови с Амаликом, то это просто геноцид и фашизм в чистом виде.

Только переносное толкование всех таких текстов можно увязать со здравым смыслом: Бог призывает убить все страсти и похоти в своей душе, вытекающие из идеи “Амалика”. Что представляет собой эта идея “Амалика”, живущая в душе человека, - это зашифровано в имени “Амалик”.

Но тогда, если в Библии слово “смерть” не означает физическую смерть, то и “воскресение из мёртвых” тоже не может означать физическое воскресение из мёртвых. Моя вера в научно-технический прогресс, благодаря которому личности умерших научатся восстанавливать, не имеет к Библии никакого отношения. Данное критическое замечание я забыл внести в критику своей статьи “[Ещё один взгляд на христианство](#)”.

13.04.2007.

Часто люди, не затрудняя себя малейшей сдержанностью в потреблении “благ цивилизации”, думают, что это более важно лишь для особых подвижников. И ошибаются: как-раз подвижник-то иногда и может себе что-то разрешить, что грешникам было бы не на пользу. Сколько вытерпел о.Иоанн Кронштадтский нападок, клевет, гонений, когда речь заходила о шелковых рясах, каретах, отдельных пароходах и прочем! Но вот его собственное разъяснение относительно одного такого случая:

“Я знаю, что многие осуждают меня за шелковые рясы, за езду в карете и подобное. Насчет шелковой рясы скажу вам. Прислала мне ее старушка одна. Сама она ее шила, хоть и плохо видит... Шила и радовалась невесть как, думая, как я стану носить ее подарок. За что же я огорчу и обижу добрую женщину? “Соблазн”, – говорят мне подчас иные... А я так думаю, что горший соблазн – в тщеславии. Изобразить из себя праведника в рубищах иной раз куда легче бывает, чем стараться жить по-христиански в шелковой рясе. Господь глядит не на одежду, а на душу человеческую”.

В данном случае я полностью согласен с о. Иоанном Кронштадским. И я бы на его месте так поступал. Полностью согласен с русской пословицей: "Дают - бери". Нападки на попов, которые живут богато, я не поддерживаю, если церковь не финансируется государством, а существует на добровольные пожертвования прихожан.

“Зачем размещать свои [фотографии в голом виде](#) на куче разных сайтов?”

Для того, чтобы найти во всём похожую на меня спутницу жизни, которая точно также любит эротику, как и я. Я, например, обожаю смотреть фотографии голых девушек на сайте <http://kindgirls.com/>. Ну, а если девушка во всём похожа на меня, если у неё такие же вкусы и взгляды, как у меня, то ей тоже доставит удовольствие смотреть на фотографию голого мужчины. Сознаюсь в том, что эротические фотографии голых девушек всё-таки продолжают меня возбуждать, вызывают у меня некоторую эрекцию, но я действительно никогда не мастурбирую – эта эрекция проходит потом сама по себе.

Мне лично нравится смотреть на фотографии голых девушек, и я с великой радостью женился бы на какой-нибудь смелой и раскрепощённой девушке, которая фотографируется голой для эротических журналов и размещает свои голые фотографии в Интернете. Во всяком случае, если бы она так же как я, поступила, то есть не только выложила бы в Интернете свои голые фотографии, но указала бы ещё при этом свой настоящий домашний адрес, выложила паспортные

данные и прописку в паспорте для подтверждения того, что она действительно находится по этому адресу, если бы она написала, что желает выйти замуж и ищет достойного жениха, непьющего и некурящего, то я бы обязательно приехал к ней по этому адресу и предложил бы ей руку и сердце, женился бы на ней и стал бы заниматься с ней сексом.

Если бы она обладала этим прекрасным качеством - срать на всех, кто её ругает и оскорбляет за то, что она выкладывает свои голые фотки и свой настоящий домашний адрес в Интернете, то я бы вообще проникся к ней глубочайшим уважением за одно это.

Если мужчине приятно смотреть на фотографию голой женщины, то и женщине должно быть тоже приятно смотреть на фото голого мужчины. Мужчин возбуждают фотографии голых женщин, а женщин возбуждают фотографии голых мужчин. Всё это вполне логично и естественно. Моя будущая невеста должна разглядеть всё моё голое тело во всех подробностях. Я не скрываю от неё никаких своих недостатков. Она должна ознакомиться по этим фотографиям с формой моего члена, так как это пригодится для дальнейшей половой жизни. Так что очень даже логично на сайтах брачных знакомств публиковать свои фотографии без одежды.

В общем, могу сказать только одно: жениться я хочу, товарищи, и ничто человеческое мне не чуждо. Любовь между мужчиной и женщиной – это прекрасно! Долой лицемерную и ханжескую буржуазную мораль! И да здравствует свободная любовь между голыми мужчинами и голыми женщинами!

Мастурбация – это извращение. Сам же по себе эксгибиционизм, преследующий цель быть сексуально привлекательным в глазах противоположного пола, я извращением не считаю. Если секс, о котором мечтает мужчина или женщина, является сексом с целью зачатия ребёнка, и если мужчина или женщина прибегает к эксгибиционизму с целью соблазнения противоположного пола на такой секс ради продолжения рода, то в этом нет ничего плохого. Ведь без продолжения рода человечество прекратило бы своё существование.

“Вы, наверное, представляете, как кто-то смотрит на ваши фото, и это вас очень возбуждает”. Да, это меня возбуждает, но когда я возбужусь, я ничего не делаю, не прикасаюсь к своему возбуждённому половому органу, и возбуждение проходит само по себе.

А за то, что не верите мне, – спасибо. Так и надо – не верить никому из людей, в том числе и мне. Всех тех людей, которые никому не верят и никому не доверяют, я глубоко уважаю. Тем не менее, я продолжаю придерживаться того мнения, что если невозможно что-то доказать, но в то же время и противоположное этому нельзя доказать, то верить надо в то, во что тебе приятнее верить. Например, невозможно доказать то, что Владимир Мегре говорит правду, и Анастасия, обладающая этими сверхъестественными способностями, действительно существует. Но ведь, строго говоря, невозможно доказать и то, что Мегре лжёт о существовании Анастасии. Раз ни то, ни противоположное невозможно доказать, то я предпочитаю верить в то, во что мне приятно верить: а именно. Мне приятнее верить в то, что Мегре не лжёт, Анастасия существует, и у меня есть шанс с нею встретиться. Нет оснований верить в существование аномальных явлений и чудес, но нет также оснований быть убеждённым в невозможности аномальных явлений и чудес. Вероятно, торсионные поля – это лженаука, но как я могу быть уверенным в том, что это именно лженаука? Так почему бы мне тогда не верить в то, во что более приятно верить? Я именно так и поступаю. Чтобы получить от своей жизни максимум удовольствий, я верю всегда в то, во что мне приятнее всего верить.

“Вот Вы выступаете против охоты и рыболовства. А как Вы относитесь к сбору ягод и грибов?” Я положительно отношусь к сбору ягод и грибов. Только сам ленюсь ходить за ягодами и грибами. Грибы я плохо нахожу в лесу обычно. Вот опять умею собирать. А если пойду за лисичками, то ни хрена ни найду. Чернику ещё могу собирать, на набрать земляники – это проблема для меня. Однако попробую, наверное, в этот год, пойти в лес и набрать хотя бы черники на продажу, чтобы подработать денег.

Готовить тоже лень, не очень люблю. Ну, картошку сварить не долго, гречневую кашу сварить или макароны – в этом нет проблем. Вот бананы мне никогда бы не надоело есть, Пожалуй, бананы – это моё любимое блюдо.

От сына никаких вестей нет. Он написал моей матери письмо такого содержания: “Я Вас ненавижу и всегда ненавидел”. А мне ничего не писал. Случайно увидел письмо, которое он написал своей матери Тоне. Удивился тому, что он очень любит свою мать, просит её в письме о том, чтобы она перестала пьянствовать и устроилась на работу

О моём городе Кинешме.

К сожалению, я почти ничего не знаю о своём городе. Не могу сказать, чем он знаменит. В 200 метрах от моего дома около клуба “Томна” есть стадион, на котором проводятся соревнования по футболу. Но я никогда не интересовался футболом. Молодёжь ходит на дискотеки, в пивные бары. Я предпочитаю ходить в драмтеатр. Из образовательных учреждений есть Кинешемский филиал Московского Государственного Индустриального университета, в котором я обучался пять семестров по специальности “Технология машиностроения”. Приём ограничен возрастом 35 лет. В этом же университете обучаются по специальностям “Экономика и управление предприятиями”, “Программирование”. Сюда часть поступает на бюджетной основе по конкурсу, а другая часть платит за обучение. Заочно можно обучаться по специальностям “Право и юриспруденция”, “Менеджмент” и некоторым другим, но всё заочное обучение исключительно платное. Я не знал, что студент, ушедший из университета по собственному желанию, восстановиться снова в университете может только на платной основе, и потому совершил большую ошибку, когда ушёл с третьего курса по собственному желанию.

Кроме машиностроительного университета есть “Современный гуманитарный университет”, находящийся в клубе “Томна”. В нём платное обучение. Мой знакомый Павел Шипков (<http://pahan-gold.narod.ru/>) хотел туда поступить учиться, моя мать, работавшая в то время врачом-невропатологом, выдала ему справку о том, что он годен к обучению, несмотря на то, что он болен детским церебральным параличом и является инвалидом первой группы. Но эти негодяи не приняли его учиться. В городе есть химико-технологический техникум, плановый техникум, медицинское училище, торговое училище, педагогическое училище, ПТУ, где обучают текстильным специальностям.

Ничего неизвестно относительно других людей, занимаются они сексом не с целью зачатия или не занимаются. Я считаю, что нет оснований верить этой информации: *“Среди тех, кто занимается сексом, менее 20 процентов хотят родить детей”*. Мысли людей невозможно прочесть, и невозможно знать, занимаются они сексом или не занимаются, и если занимаются, то хотят или не хотят при этом родить детей. Возможно, даже и такое: большинство людей лгут о том, что занимаются сексом, когда не хотят иметь детей.

Кал и моча содержат вредные вещества, которые нужно вывести из организма. А сперма никаких таких вредных веществ не содержит. И нет необходимости выводить её из организма. Человек умрёт, если не будет выводить из себя кал и мочу, воздержание же напротив идёт на пользу его здоровью, интеллектуальному развитию, расширяет кругозор интересов, как я думаю. И ещё я точно знаю вот что: тогда, когда я освобождаюсь от мочи и кала, я испытываю удовольствие при этом, облегчение, а тогда, когда сперма изливалась из меня не в женщину, а на землю, я испытывал при этом одно лишь мучение, нервный стресс, шок, и никакого удовольствия. Большинство других людей могут быть устроены в этом отношении точно так же, как я, а могут быть устроены принципиально иначе. Но мне приятнее верить в то, что они устроены точно так же, как я, но просто лгут в отличие от меня, будто бы устроены иначе.

Цветик (наверное, М...) писала, что будто бы не верит в то, что я никогда не мастурбирую, считает меня лжецом. Я задал ей этот вопрос: почему ей приятнее верить в то, что я лжец, на который пока не получил ответа. Теперь этот вопрос логично переадресовать мне: почему я думаю, что большинство людей лжецы, занимаются сексом исключительно с целью продолжения рода, хотят секса только тогда, когда хотят завести детей, но лгут, будто бы секса хотят, и вовсе не с целью зачатия? Почему для меня приятнее думать о большинстве людей, что они лжецы? Ответ очевиден: мне приятнее думать, что я такой же человек, как все, но только не лгу в отличие от других людей и ничего не скрываю, хотя раньше тоже скрывал и лгал, как и все остальные. Если бы кто-то спросил меня в то время, не надеваю ли я дома юбку, когда никого нет дома, не возбуждает ли меня переодевание в женскую одежду, то я бы ни за что никому в этом не сознался, и солгал бы,

сказав “Нет”. Таким образом, мне приятнее думать, что я во всём похож на окружающих людей. И раз нашёл в себе силу духа сознаться во всём, в эксгибиционизме, в своей любви к ношению юбок и сарафанов, то и другие люди, вероятно, тоже когда-то наберутся смелости и станут такими, как я. Не исключено, что моё такое мнение об окружающих людях является абсолютно ошибочным, но ведь ничем невозможно и опровергнуть такое моё предположение об окружающих людях, и потому, если мне приятнее верить в такое предположение, я буду верить в то, во что мне более всего приятнее верить.

Я знаю только достоверно о самом себе, что секс для меня – это никак не снятие напряжения, что я могу заниматься сексом только страстно желая зачатия ребёнка, а если не захочу иметь ребёнка от другой женщины, то и секса тоже не смогу с ней захотеть. О том, как устроены другие люди, я абсолютно ничего не знаю, но мне гораздо приятнее предполагать, что и они устроены точно так же, как я, но просто лгут в отличие от меня, что будто бы могут заниматься сексом просто с целью снятия напряжения, а не с целью зачатия, и лгут единственно по той причине, что и лгать об этом модно, а они боятся выделиться, боятся стать “белой вороной”.

В Библии можно найти что угодно, даже то, что ходить в туалет – это грех.

Всегда можно в Библии выискать те или иные фразы для подтверждения любого бреда. Я решил, что нельзя ходить в туалет, нельзя извергать из себя кал и мочу, руководствуясь следующими словами Иисуса Христа из Евангелия от Марка: *“ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его; но что исходит из него, то оскверняет человека”*. (Евангелие от Марка, 7 глава, 15 стих).

Ну, я рассуждал так: кал и моча исходят из человека, следовательно, это оскверняет человека, если он ходит в туалет и извергает из себя кал и мочу. Также оскверняет человека пот, когда он потеет. Ничто не должно исходить из человека. Он должен всю еду превращать в энергию и не оставлять никаких отходов после себя. Я решил, что нельзя ходить в туалет потому, что желание ходить в туалет – это желание плоти, а не духа. И потому надо распинать в себе это желание плоти, мучиться и терпеть, как мучился сам Христос: *“ибо плоть желает противоположного духу, а дух – противоположного плоти: они друг другу противятся, так что вы не то делаете, что хотели бы.”* (Галатам, 5:17).

“Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями”. (Галатам, 5: 24)

Я был убеждён в том, что если люди перестанут ходить в туалет, начнут соблюдать все заповеди данные Христом, не будут ничего извергать из себя и оскверняться, то они получают жизнь вечную, которая обещана им Христом, никогда не состарятся и не умрут.

“Ибо возмездие за грех -- смерть, а дар Божий -- жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем.” (Послание к Римлянам, 6, 23).

“Истинно, истинно говорю вам: кто соблюдет слово Мое, тот не увидит смерти вовек.” (Евангелие от Иоанна, 8, 21).

Вот я и решил, что если люди перестанут извергать из себя кал и мочу, если они распнут своё греховное желание сходить в туалет, то есть если будут соблюдать то, что сказано Христом в Евангелии от Марка, 7 главе, 15 стихе, и все остальные заповеди Иисуса Христа, то не умрут вовек. Я считал, что они должны в попросить просто с верой у Бога, чтобы Бог освободил их от желания сходить в туалет, и они обязательно получают просимое, если уверуют в это.

“имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам”. (От Марка, 11, 23-24)

(Подробно об этом здесь: о <http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>)

Ну, не кажется ли теперь вам, что Новый Завет и написан был единственно с той целью, чтобы как можно больше людей сошли с ума, читая его? А если другие люди читают Библию и с ума при этом не сходят, то это очень даже хорошо объясняется моей теорией о том, что все эти люди ни фиги не верят в то, что написано в Библии, а только притворяются верующими и лгут, что будто бы верят в существование Бога. Лгут единственно по той причине, что модно лгать, модно называть себя христианином, а они не хотят быть “белыми воронами” – потому и лгут ради того, чтобы быть как все. Но, навёрное, такие сумасшедшие, каким я был в 1990 году, являются острым зрелищем и

забавой для толпы, и, может быть, потому Библия так активно и пропагандируется сейчас, чтобы появилось побольше [таких сумасшедших](#).

14.07.2007.

Пояснения к [моему аттестату](#). <http://atheist4.narod.ru/documents/attestat.jpg>

О занятиях по военной подготовке. Преподаватель требовал коротко постричься, я же хотел носить длинные волосы и категорически отказывался выполнить это требование. На занятиях по военной подготовке от нас требовалось надевать галстук на эти занятия, а я и от ношения галстука тоже отказывался. За отказ подчиняться этим требованиям, преподаватель не допускал меня на занятия по военной подготовке и вклеил мне очень много “двоек”. Потом он, наконец, понял, что меня ничем невозможно заставить постричь свои длинные волосы, и невозможно заставить надевать галстук на занятия. Тогда он смирился и разрешил сдать ему экзамен, на котором я показал свои хорошие знания. Сложив хорошую оценку с теми многочисленными неудовлетворительными оценками, которые я получил за отказ носить короткую стрижку и галстук, я получил в итоге “3”. Понятно, должно быть, и то, почему я имел 3 по поведению: никто не мог меня заставить постричь свои длинные волосы, ни директор школы, ни коллектив учеников. Кроме того, когда кто-то нападал на меня драться с кулаками, я хватал в руки тяжёлый предмет, например, топор на уроке труда, и угрожал, что убью этого гада топором, если он посмеет на меня напасть. Если кому-то всё-таки удавалось ударить меня кулаком, то я долго носился потом за своим обидчиком с топором, желая напугать его до смерти, чтобы он больше впредь не осмеливался меня ударить. А на кулаках я никогда не дрался, так как трусом был в этом смысле ужасным, боялся физической боли. Астрономию я знал отлично, как и физику. В то время в 1985 году я имел очень даже неплохие способности к английскому языку. Это сейчас способность к языкам стала значительно хуже. От физкультуры я всегда был освобождён, так как абсолютно ничего не мог: ни подтянуться ни разу на перекладине, ни залезть на брусья, не перекувырнуться через голову, ни залезть на канат, ни перепрыгнуть через козла. Конечно, мне очень бы хотелось поиграть с ребятами в футбол, ни никто не желал принимать меня в свою команду. Не знаю, почему в аттестате нет отметок по черчению и музыке.

Ещё я окончил в 1985 году заочную физико-математическую школу при Московском физико-техническом институте с отличными оценками по математике и физике:

<http://atheist4.narod.ru/documents/fizmat.jpg>

Преподавателем там у меня был Нестеренко, очевидно, однофамилец [Юрия Нестеренко](#)

Я всё время говорил, что нужен жестокий удар судьбы для того, чтобы подлец покаяться. Но только, говоря это, я имел в виду такого подлеца, который сделает подлость и доволен, а не того, кто бьёт себя в грудь, обещает исправиться, но не может и продолжает творить всё те же пакости. Нужен ли такой удар судьбы тому, кто уже кается? Это интересный и спорный вопрос. Мне подобная мысль никогда, однако, в голову не приходила, что и таким людям, которые не могут сдерживать тех клятв самим себе исправиться, страдания могут пойти на пользу. Вот взять, к примеру, меня. Алкоголь я вообще не употребляю, и кулаки свои не распускаю. (Хотя раньше и жену свою сильно бил, и бабушку бил в детстве, то есть совершал такую подлость, как нанесение первого удара тому, то меня не ударил). Тем не менее, есть у меня такой вот недостаток: неумение доводить начатое дело до конца, неумение сдерживать те обещания самому себе, которые я даю. Так что некоторую аналогию с Дмитрием Карамазовым можно всё-таки провести, а если взять моё прошлое, то тем более. Так неужели можно предположить, что жестокие удары судьбы могли бы меня избавить и от этих недостатков?

Дмитрий Карамазов у Достоевского говорит: “*господа, все мы жестоки, все мы изверги, все плакать заставляем людей, матерей и грудных детей, но из всех – пусть уж так будет решено теперь – из всех я самый подлый гад! Пусть! Каждый день моей жизни я, бия себя в грудь, обещал исправиться и каждый день творил все те же пакости. Понимаю теперь, что на таких, как я,*

нужен удар, удар судьбы, чтоб захватить его как в аркан и скрутить внешнею силой. Никогда, никогда не поднялся бы я сам собой! Но гром грянул. Принимаю муку обвинения и всенародного позора моего, пострадать хочу и страданием очищусь! Ведь может быть и очищусь, господи, а?”

В данном случае, конечно, Дмитрий хочет страдать потому, что он пришёл к выводу, что эти страдания пойдут ему на пользу. Но он – редко исключение из правила. Другие люди обычно хотят наслаждаться, а не страдать. Это бывает очень редко, чтобы человек желал себе страданий. Да и вообще, такой случай, чтобы подлец каялся, бил себя в грудь, давал себе клятву начать новую жизнь, но не мог эту клятву сдержать - это редкий, нетипичный случай. Но очень даже хорошо, что Достоевский описал этот нетипичный случай. Более типичный случай - это Смердяков, так что и типичный случай тоже в романе присутствует. И не надо было мне так уверенно утверждать, что того, что описано в романе Достоевского, не бывает в реальной жизни. Скорее всего, я был в этом не прав.

Моё мнение о Шандыбине.

<http://www.peoples.ru/state/politics/shandibin>

<http://www.dni.ru/news/interview/2002/11/12/15896.html>

Шандыбин - очень нехороший человек. Таких людей ни в коем случае нельзя допускать во власть. Ничем немотивированная ненависть к гомосексуалистам, глупое предположение, что их может быть немало. А уж его желание "принять решение не пускать в здание девушек в мини-юбках" - вообще наглость и подлость в последней инстанции. Хотя и я был не лучше его 17 лет назад. Однажды, в те давние времена мне пришла в голову ошибочная бредовая идея о том, что чем больше дать народу свободы – тем сильнее он будет деградировать.

Читайте также:

“[Критику программы Всесоюзной Коммунистической Партии Большевиков Нины Андреевой](#)”
 “[Моё мнение о программе КПРФ](#)”.

О телегонии.

Статья <http://www.skeptik.net/pseudo/telegon.htm> очень порадовала меня. Особенно порадовал меня комментарий Губина: “Замечу, что эта теория отрабатывает еще один запрос - социально-идеологический. Она фактически оправдывает снобов, осуждавших внебрачный (или криминальный) секс. Девушка, подвергшаяся изнасилованию, подвергается остракизму. Живет с молодым человеком, о котором не знают родители? - значит живет с "чернокровным", ведь "папики", когда подбирают детям партию, до 30 колена учитывают родословную (и подменяют понятие "здоровый род" понятием "социально удачный род").” Как мне по душе пришлись эти прекрасные слова! Снобы и религиозные ханжи – вот кто они, использующие сказки о телегонии для того, чтобы мешать счастью людей в свободной любви. Именно в это я охотно верю и доверяю во всё Губину.

Статье http://www.redstar.ru/2006/04/15_04/6_02.html я, конечно же, не верю. Нет вообще доказательств существования биополя. Пусть мне покажут прибор, фиксирующий это биополе, и разъяснят конкретно, что из себя это биополе представляет и как оно фиксируется прибором, разъяснят принцип действия этого прибора – только после этого я поверю в то, что биополе существует.

Цитата: “Во многих своих неудачах виноват сам Лысенко, он дискредитировал себя заявлениями, подобно утверждению, что “всякая наука – классовая”. Читая его доклад, Сталин возле этого места написал: “Ха-ха-ха! А как же математика или дарвинизм?” Так что о реабилитации Лысенко речи не идет.”

Ну, относительно телегонии очень даже логично предположить, что это классовая наука, и в ней заинтересован ненавистный мне лично класс противников свободной любви, противников разводов, религиозных ханжей и снобов всех мастей, обрекающих ошибшуюся в замужестве

женщину на вечное проклятие с нелюбимым мужем, лишаящих её возможности снова более удачно выйти замуж и найти своё счастье со вторым мужем.

Цитата:

“При явлении телегонии речь идет о передаче наследственных черт именно при интимной близости. И вся проблема в том, что этот контакт – не нечто примитивно-генетическое, а нечто куда как более глубокое. Дело тут не в контакте известного нам биологического материала отца и матери, а в иной структуре, которая и несет информацию”.

Я писал про ведическое зачатие ребёнка, когда души зачинающих этого ребёнка сливаются и поднимаются на высшие ступени блаженства, но при этом я имел в виду совсем не то, что имеет в виду автор этой отвратительной статьи академик Российской академии естественных наук Станислав СЕМЕНОВ. Тут же даже наличие противозачаточных средств допускается, то есть к моему случаю не имеет никакого отношения. Никакой мистики я не предполагал, когда писал о ведическом зачатии, а подразумевал только страстное желание зачать этого ребёнка, которое и является на мой взгляд, источником самого острейшего сексуального удовольствия. Нет никаких доказательств существования астральных существ. И я с негодованием отвергаю сказки об “астралах”. Есть лишь сознательное желание зачатия ребёнка во время секса – вот оно и необходимо.

А что же делать девушке, которая ошиблась, вышла замуж за подлеца, родила ребёнка от этого подлеца? Неужели жить всю жизнь с этим подлецом и рожать от него же и других детей? И неужели, если она разойдётся с этим подлецом, выйдет замуж за другого благородного человека, то и дети от её второго мужа будут рождаться похожими на её первого мужа, то есть на подлеца? Значит, Бог оказался таким подлецом, что устроил всё надо бы хуже, да нельзя? ! Истина действительно может оказаться такой безобразной, если телегония существует! Но в таком случае, тем более нужно развивать технократическую науку, чтобы при помощи научных технологий устранить дурные последствия первой интимной связи, разрушить тот астрал, который возник от этой связи и оказывает влияние на следующие беременности.

Итак. Выяснено то, что верить в существование телегонии мне просто неприятно. Равным образом, неприятно верить в существование телегонии всякому, кто имеет доброе сердце, развитое чувство сострадания. Поэтому люди, отрицающие существование телегонии, могут, к сожалению, оказаться необъективными. Это, конечно, очень печально. Наука должна стереть след этого чужака. Учёные должны изобрести средство против телегонии, должны изобрести способ стирать этот след чужака, чтобы женщина, которая разведётся с первым мужем и выйдет второй раз замуж за другого, могла полностью освободиться от последствий её первого неудачного брака. Именно над решением этой задачи должны трудиться учёные, если факты о телегонии вдруг подтвердятся.

Неприятно видеть, как ведётся наступление на права и свободы человека: *“Вот почему российские парламентарии обязаны укреплять законодательную базу по борьбе с проституцией...”* И, что самое ужасное, эти враги свободы действительно могут действовать с самыми добрыми намерениями, думая, что свобода ведёт к деградации, и только мощная система запретов может остановить общество от деградации. А ведь всякий запрет, всякое ограничение свободы – это источник мучений. Так оправдывается цензура, тоталитарное государство, тирания, свёртывание всех демократических свобод. И ведь по большому счёту, эти враги свободы оказываются невинными в нравственном отношении, так как они искренне заблуждаются, думая, что только система запретов может удержать людей от деградации, а свобода якобы обязательно приведёт человека к деградации. Следовательно, бороться с такими лжеучёными, состоящими на службе у врагов свободы, надо только так, как делает Губин: требовать от них фактических доказательств существования астрала, биополя, телегонии, и не принимать на веру ничего из их сказок об этом.

Неприятная штука - эта телегония. Выходит, что надо на девственнице жениться, чтобы ребёнок был на меня похож. А где таких взять то? Недевственницу то и то не могу найти, разделяющую мои взгляды. Дай Бог, чтобы всё это было враньём.

Конечно, это не наука. И я не верю в существование телегонии. Скорее всего, пропаганда телегонии выгодна противникам свободной любви. Но, к сожалению, я не обладаю никакими знаниями в области биологии, чтобы доказать ложность телегонии, и моё отрицание телегонии

основано исключительно на моей личной вере. Я просто охотно доверяю тем учёным, которые телегонию не признают. Найти просто фригидную женщину, разделяющую мои взгляды - и то для меня очень большая проблема. А уж то, чтобы она, если найдётся, была вдобавок ещё и девственницей - вообще невероятно.

Алех привёл очень полезные доводы, разоблачающие телегонию:

“Я очень сомневаюсь в существовании телегонии по очень простой причине: совершенно непонятно, как она работает? Вроде бы геном человека собирается при зачатии и исходный материал появляется именно при зачатии. А "непохожесть" на родителей может объясняться тем, что повылезали рецессивные гены. Например, и у кареглазых родителей могут рождаться голубоглазые дети. Ещё пример: я - дальтоник, но оба родителя с нормальным цветовосприятием (специально проверял :-). А вот механизм телегонии непонятен, как сомнительно и её существование. "Рождение у белых родителей ребенка с темным цветом кожи в Америке случаются не столь уж редко." У них там настоящий "плавильный котёл" рас и национальностей и среди предков белокожих родителей вполне могли быть негры. А потом игра случая - и гены снова сложились в забытую комбинацию. Инструменты для вторжения в генный аппарат человека (обратная транскрипция) в природе есть у ВИЧ, но никак не у половых клеток! Им это не нужно!”

Я думаю, что это Паша – не мой сын. Думаю, что моя жена забеременела от какого-то другого мужчины. У меня с ней была полная сексуальная несовместимость. Она была значительно ниже меня ростом, её влагалище было слишком узким для того, чтобы в него мог влезть столь толстый член, как у меня. Кроме того, устройство её влагалища было таково, что оно шло снизу вверх, а мой половой орган в максимально напряжённом состоянии находится в положении "на пол-четвёртого". Мне было просто больно и неудобно загигать свой половой орган вверх. Надо было догадаться заниматься сексом либо в позе, когда она стоит "раком", либо когда она сверху сидит на моём члене, а я лежу на спине, но, к сожалению, я не мог догадаться до таких поз и ложился всегда на неё сверху, как дурак. Так что я не верю в то, что это мой ребёнок. Он является полной моей противоположностью, никогда никому ничего про себя не рассказывает. Я то всегда всё всем про себя рассказывал (скрывая только своё желание носить юбку без трусов), за что, наверное, с детских лет и прослыл дурачком. Таким скрытным и неразговорчивым, как Паша, я никогда не был

О моих сексуальных предпочтениях. Честно говоря, я мог бы заняться сексом с любимой девушкой на глазах у множества свидетелей, желающих присутствовать при этом. Совсем не вижу никакого смысла в уединении ради занятия сексом. В сексе, направленном на продолжение рода, нет ничего стыдного, и поэтому нет смысла стыдиться такого секса. Если бы моя жена была не против, то это самое "ведическое зачатие ребёнка" мы могли бы совершить в присутствии её друзей и знакомых. Пусть бы смотрели, кто хочет, на то, как мы занимаемся любовью. Мне даже кажется, что присутствие свидетелей во время секса усилило бы остроту наслаждения.

17.04.2007.

Я писал: “За то, что не верите мне, – спасибо. Так и надо – не верить никому из людей, в том числе и мне. Всех тех людей, которые никому не верят и никому не доверяют, я глубоко уважаю”. И может показаться, что существует большое противоречие в моих высказываниях.

Я ведь не только какому-то отдельному человеку доверяю. Я всему народу доверяю, доверяю большинству людей – потому и выступаю за прямое народовластие через референдумы:

<http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Но себя то я уважаю. Следовательно, я должен уважать не только тех, кто никому не верит и не доверяет, но и тех, кто кому-то верит и доверяет.

Поэтому, чтобы не было неясностей, надо сформулировать мою мысль так.

Я уважаю того человека, кто верит и доверяет другим людям, но того, кто никому не верит и не доверяет, я уважаю ещё больше. Действительно, последний человек, решивший никому не

доверять, выбрал для себя путь страданий, сделал свою жизнь кошмаром. Я же всегда стараюсь получить от жизни максимум удовольствий, и поэтому доверяю очень многим людям. Следует ли отсюда, что я должен уважать и противников прямого народовластия? Трудно ответить положительно на этот вопрос. Как можно доверить власть "кучке", отдельным представителям общества, какому-то отдельному человеку? Для этого надо опять же доверять этим отдельным представителям. Таким образом, говоря с уважением о человеке, который вообще никому не доверяет, я имею в виду только того, кто сам лично стремится взять власть в свои руки. Ведь о самом себе он знает, что он добр и справедлив, а о других людях он не может знать ничего достоверного. Конечно, и о себе он не может знать наперёд, не испортит ли его власть. Но, на мой взгляд, он имеет право надеяться на то, что власть его не испортит, и он всегда останется верным своим нравственным принципам.

Таким образом, имеют право на существование две альтернативные политические концепции:

1. Концепция прямого народовластия. Все законопроекты принимаются прямым голосованием на всенародных референдумах.
2. Монархическая концепция, основанная на атеистическом христианстве. Благородный учёный с доброй душой благодаря суровому аскетизму и уединению изобретает оружие, могущее дать ему абсолютную неограниченную власть над всеми людьми. Придя к власти, он устанавливает жёсткий контроль за всем происходящим с помощью техники, не допускает больше ни войн, ни преступлений.

<http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/why2.htm>

На мой взгляд, девушкам не идёт наличие "тоннелей в ушах" . Девушкам не идёт никакая косметика. Девушкам не идёт никакой пирсинг. Девушкам не идут никакие украшения, ни кольца, ни серьги. Девушкам не идёт никакая одежда, и им не идёт никакая обувь Самая привлекательная девушка для меня - это девушка без пирсинга, без украшений, без косметики, без одежды, без всего искусственного, во всей своей природной наготе:

http://www.kindgirls.com/gal7/zuzanna_239/zuzanna_239_10.jpg

Если бы и на пупке у неё ничего не было, то она выглядела бы ещё красивее. Но даже так она просто неотразима!

Всё искусственное, будь то украшения, одежда, обувь, пирсинг – всё это только портит впечатление. Самая красивая девушка – та, на которой нет ни пирсинга, ни украшений, ни обуви, ни одежды, нет ничего того, что создано цивилизацией. Исключением является выбритость волос на теле. Выбривать волосы на руках, ногах, на клиторе и т.д. - это единственное вмешательство в природную естественность, которое может украшать девушку. И этот факт, конечно, несколько удивляет и наводит на мысль, что люди с волосатым покровом на руках, ногах, животе, и люди без волосатого покрова, может быть, имеют разное происхождение, и к моему виду принадлежали женщины, не имеющие такого волосатого покрова на руках, ногах и возле половых органов – вот потому мне они и кажутся более красивыми.

Именно атеист будет счастлив. Представьте себе человека, который с детских лет был настолько добр, что даже муху не мог обидеть, но сам он страдал безвинно. Он никогда первым не наносил удар другим людям, а его били, и он страдал безвинно. И вот, представим, этот человек уверовал в существование Бога и задался вопросом, зачем и с какой целью Бог допустил страдания в его жизни? Ответ очевиден: страдания необходимы для развития его интеллекта, следовательно, интеллектуальный рост невозможен без страданий. Ну и как он сможет быть счастливым, если он пришёл к такому выводу о целесообразности и необходимости страданий? Он не сможет быть счастливым в таком случае. Для того, чтобы стать счастливым, ему надо быть атеистом.

20.04.2007.

[Вышла с моим участием телепередача “Пусть говорят” с Андреем Малаховым.](#)

О роли сионизма в истории России. Не верю я в то, что сионизм мог как-то повлиять на историю России. Думаю, что сказки это всё - про сионизм. И враг России - не США, не Запад и не

сионисты. Враг - он рядом, в самой России. Враги – это те, кто рвутся власти с целью задушить все демократические права и свободы. Врагов надо искать среди российских чиновников. А обвинять во всех бедах России Запад, США или сионистов - это перекладывать вину с больной головы на здоровую.

Почему население нищенствует? Во-первых, потому, что узаконена спекуляция, и масса людей ничего не производит, а перепродаёт то, что создано другими, скупает произведённые товары, ждёт повышение спроса ни них, после чего продаёт скупленное и получает наживу. Во-вторых, потому, что нет прямого народовластия через референдумы, и те, которых народ избирает во власть, будучи избранными, начинают действовать в своих интересах, а не в интересах народа, себе назначают зарплаты по 100000 в месяц, а народу дают нищенские подачки. Русские просто ленивы, не хотят работать, не хотят ехать в деревни и поднимать отечественное сельское хозяйство, но предпочитают торговать своей нефтью, газом в обмен на зарубежные продукты. Почему не могут работать? Потому что ленивы. Не играет никакого значения то, что у нас на руководящих постах много евреев. За то, что мы так плохо живём, надо привлекать к ответственности тех, кто на руководящих постах, независимо от того, евреи они или не евреи. Ведь не все евреи занимают руководящие посты, и те евреи, которые не находятся на руководящих постах, ни в чём не виноваты, и ненавидеть их не за что. А те, кто на руководящих постах, заслуживают ненависть народа, и не только евреи. На национальность нет смысла обращать внимания, но судить человека надо только по его делам. Думаю, что и русские в мафии есть. Даже среди уголовников встречаются граждане русской национальности, что говори о том, что русский – это вовсе не обязательно честный и праведный.

Мне не нравится работать дворником и убирать мусор. Лучше бы не сорили, и дворников лучше не было бы. Неприятно и неинтересно убирать этот мусор, даже если бы и хорошо платили за это дворникам. А этих людей, которые работают дворниками, лучше бы направить на работу в сельское хозяйство, в деревни, создать совхозы и организовать производство дешёвых отечественных продуктов питания.

Это ужасно обидно и несправедливо, когда наказывают за нечаянные поступки. Я настоятельно советую жестоко мстить таким негодьям родителям, которые наказывали своего ребёнка за нечаянные провинности, за то, что он что-то нечаянно уронил, что-то забыл. А мусорят на улице тоже обычно нечаянно, не имея при этом злого умысла. Ни за одно действие, совершённое без злого умысла, нельзя наказывать человека. Только проявление садистских наклонностей, только умышленное причинение страданий другим должно сурово караться. (То есть для садистов надо применять либо телесное наказание, либо длительные сроки тюремного заключения).

Думаю, что надо прекратить растить из детей послушных рабов, надо давать детям максимум свободы и равные права со взрослыми, надо очистить общество от всех злодеев, которые распускают свои кулаки, посадив этих злодеев за решётку, надо изменить наше законодательство таким образом, чтобы и детей наравне со взрослыми подвергать уголовной ответственности, надо навести порядок и законность, чтобы всегда торжествовала справедливость, и чтобы не было неотомщённых обид – тогда и интеллектуальный уровень людей резко возрастет. И алкоголиков, может быть, не станет, если будет всегда торжествовать закон и порядок, если ни одно преступление, совершённое со злым умыслом, не будет оставаться безнаказанным, а любая ошибка, совершённая по глупости, будет обязательно прощена и не наказана.

Ни в коем случае нельзя наказывать человека за то, что он бросает мусор на улице. И родители не должны наказывать своего ребёнка за то, что он бросает мусор. Они должны всего лишь очень вежливо, терпеливо, ласковым голосом упрашивать его не сорить, потому что может оказаться так, что сорит он необдуманно, машинально. Очень важно выяснить мотив того, почему он сорит. Например, абсолютно невиновен будет тот, кто всегда подберёт за собой мусор, если его вежливо об этом попросить, но в дальнейшем опять бросает его по причине своей рассеянности. Виновен или не виновен будет тот, кто считает, что он имеет право сорить, а кому мусор мешает – тот пусть его и убирает? Я, честно говоря, затрудняюсь ответить на этот вопрос. Трудно сказать, прав или не прав тот, кто думает так: “Если тебе мусор мешает, то ты его и убирай, а я хочу сорить – потому и буду сорить”. С одной стороны, он, казалось бы, имеет право так рассуждать, а с другой стороны,

такое рассуждение говорит о том, что в его сердце отсутствует сострадание к другим людям, и вряд ли его можно считать добрым человеком. Того же, кто не является добрым человеком, может быть, и целесообразно было бы наказать. Но я всё же сомневаюсь, не уверен до конца в этом. И вот в таких именно трудных случаях, когда трудно сказать, прав этот человек или не прав, и надо прислушаться к воле большинства народа, то есть организовать всенародный референдум по этому вопросу: “Считаете ли вы, что того, кто сорит на улице, нужно наказывать, например, заставлять убирать мусор, подвергать штрафу и т.д.?” И пусть будет так, как решит большинство людей на референдуме. Если большинство решит, что нужен запрет на бросание мусора, то пусть будет этот запрет. Если же большинство людей сами сорят на улице, то они, вероятно, проголосуют за то, чтобы никак не наказывать тех, кто сорит.

Предложение “уволить всех дворников, пусть сорят до тех пор, пока двери перестанут открываться от гор мусора” в какой-то мере рационально, но и в данном вопросе тоже надо прислушаться к воле большинства, то есть надо и по этому вопросу провести всенародный референдум. Надо вынести на всенародный референдум такой вопрос: “Нужно ли оплачивать работу дворников и сохранять вакансии дворников?”. И пусть опять будет так, как проголосует большинство людей на референдуме.

Конечно, у разных людей – разные взгляды и интересы. Но пусть меньшинство подчинится воле большинства. Пусть большинство людей будут довольны и счастливы, а меньшинство страдает – это гораздо лучше. И для того, чтобы эта воля большинства восторжествовала, для того, чтобы большинство людей были довольны и счастливы – для этого и нужно все вопросы решать только на всенародных референдумах.

Предполагаю, что большинство людей не захотят всё же жить на помойке, и проголосуют за то, чтобы были уборщики мусора, и чтобы труд этих уборщиков мусора достойно оплачивался. (А не так как сейчас, когда дворник получает зарплату 1000 рублей в месяц).

Появится также стимул изобретать машины, которые могут убирать мусор.

Сомневаюсь в том, что можно доказать, что у какого-то человека нет ума, хотя бы потому, что этот человек может скрывать свой ум. Да и каждый из нас массу вещей принимает на веру.

Впрочем, соглашусь, пожалуй, с тем, что тот, кто просто следует моде, бездумно подражает другим, а ничего нового, ничего своего не изобретает, поступает глупо. Хотя не знаю, тут я могу заблуждаться.

Глупый – это тот, кто вредит самому себе. Например, для того, чтобы доказать, что делающие пирсинг люди глупы, надо доказать то, что они навредят пирсингом самим себе, обязательно пострадают потом от этого. А что мы имеем? Мы имеем два противоположные источника информации. Одни источники информации говорят, что пирсинг вреден. Другие – говорят, что пирсинг, сделанный специалистами, безвреден и может быть полезен, что прокалывание ушей в определённых точках может улучшить зрение и т.д. Каким источникам информации верить – это неясно. Так что в данном случае ничего об уме этих людей сказать нельзя.

Не соглашусь с тем, что с детей алкоголиков, уголовников и никакого спроса быть не может. За всякое преступление должен отвечать и подвергаться наказанию тот, кто это преступление совершил, а не его родители. Родители могли дурно воспитать своего ребёнка по причине своей глупости, а за всё то, что совершено по причине глупости, наказывать нельзя. Все ошибки надо прощать, так как совершивший ошибку сам раскаивается в этой ошибке, следовательно, нет смысла его наказывать за то, в чём он каётся. Наказан должен быть только тот, кто совершил злодейство и доволен, не каётся. Алкоголики действительно глупы. Но ведь уже существует закон, позволяющий лишать алкоголиков родительских прав.

Вчера показывали очень интересный художественный фильм Эльдара Рязанова про Андерсена. Он почти точно так же, как я, панически боялся секса с женщинами. Но то, что он дорожил своей репутацией в обществе, не хотел признать свою сестру-проститутку, в чём он в конце фильма каётся перед Богом, не оценил любовь прекрасной женщины, так искренне его любившей – это вообще я никак не могу себе представить. Я бы лгать никогда не стал, что бы мне ни грозило

Ещё раз о моём сыне Паше. 15 августа 2006 года моего сына Фомина Павла Владимировича

приговорили к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии за кражу денег в размере около 3000 рублей из кассы магазина "Ежевика", расположенного в доме №9 на улице Красноветкинской.

Ошибаются те, кто думает, что нужда заставила его воровать. Жадность человеческая не имеет никаких границ. И потребности могут расти у подлых и жадных людей безгранично. Воруют не только бедняки. Некоторые имеют зарплаты по 100000 в месяц и всё равно продолжают воровать, так как всё им мало. Или что заставляет миллионеров скрывать свои доходы, уклоняться от уплаты налогов и совершать аферы и противозаконные денежные махинации? Уж вовсе не нужда является причиной экономических преступлений этих миллионеров.

У Паши была возможность учиться в ПТУ, получать стипендию и готовое питание, ему была также предоставлена работа в клубе "Подросток". Кроме того, он прекрасно освоил компьютер и подрабатывал ещё в компьютерном клубе. Он был весьма упитан и шикарно одет. На нищего он не был похож. Не нужда заставила его воровать

Сын не имеет даже никакого морального права желать денег, которые он не сам заработал, а заработал кто-то другой, например, его отец. Я, например, тоже очень хотел бы каждое лето несколько раз ездить в Москву, и я знаю то, что у моей матери много денег. Но я никогда ни разу даже не попросил свою мать дать мне денег для поездки в Москву, потому что она заработала эти деньги своим трудом. Мне просто стыдно было бы тратить на себя деньги, которые заработал не я, а моя мать. Ну, и налицо, наверное, моё отчаянное желание устроиться на нормально оплачиваемую работу ткачом, многочисленные судебные процессы с работодателями, скандалы, которые я устраивал в Центре занятости населения, требуя выдать мне направление на работу на должность ткача. Эх, больно даже вспоминать эти суды! Уж неужели нельзя было суду обязать работодателя поставить меня на очередь, трудоустроить сразу же, как появятся свободные вакансии ткача, раз уж работодатель представил документ об отсутствии вакансий ткача на его предприятии?! Сердце от боли разрывается, когда вспоминаешь такую несправедливость! И Центру занятости населения ничего не сделали, не обязали выплатить мне моральный ущерб за то, что сотрудники Центра Занятости такое мне советовали - надеть брюки, сменить имидж, если я хочу устроиться на работу, утверждали, что хозяин - барин, кого хочет - того и берёт на работу, и меня никуда на работу не примут до тех пор, пока я не надену штаны. Слов нет, как сильно мне хотелось тогда устроиться на работу!

Прочтите о моём отчаянии хотя бы в ЖЖ: <http://atheist4.livejournal.com/> Sunday, April 24th, 2005. А этому подлецу Паше всё дали: и работу, и возможность получить специальность в ПТУ, а он работать не захотел. Даже если бы я был миллионером, я не стал бы вносить за него залог, а наоборот просил бы суд наказать его как можно строже.

Конечно, мне не хотелось, чтобы мой сын имел то, что хочет. Ведь мой сын ничем на меня не похож, является моей полной противоположностью. Я честный, а он нечестный. Я всегда всем всё про себя рассказываю, а он даже мне никогда ничего про себя не рассказывал. Я никогда не лгу, а он лжёт постоянно без всякой надобности. Я нахожу радость в том, чтобы быть кому-то нужным и интересным, а он в этом не находит никакой радости. Следовательно, если сам я хороший человек, то мой сын, будучи моей противоположностью, является плохим человеком. И если я желаю себе радости и исполнения всех желаний, то ему, как своей противоположности, я желаю страданий и неудач.

Если моему сыну не нравилась та работа, которую ему предложили, это вовсе не значит, что он плохой человек и лентяй. И я не стал бы работать в рекламе штанов моделью. Но хороший человек, который не может найти для себя подходящей работы, на которой он мог бы работать, будет иметь при этом минимальные потребности и просто будет счастлив, если ему дадут кусок хлеба и самый необходимый минимум для жизни. Хороший человек просто никогда не может пожелать ездить в Москву развлекаться на чужие деньги, например, на деньги своего отца.

Хороший человек никогда не будет красть, а милостыню станет просить только в том случае, если он голоден. Вот я – хороший человек, потому что я ни разу не просил свою мать дать мне денег. А мой сын – наглый негодяй, если всё время приходил ко мне только для того, чтобы попросить у меня денег. Видите, даже ничего сходного нет между нами! И сегодня я зарабатываю себе деньги

на пропитание и на Интернет в огороде, на работе, которая мне глубоко противна. Что может быть интересного в том, чтобы выкорчёвывать корни, таскать навоз, окучивать и поливать картошку, ухаживать за кустами? Абсолютно ничего интересного, на мой взгляд. Но у меня даже мысли никогда не возникнет пойти воровать, но я принуждаю себя зарабатывать тот необходимый мне прожиточный минимум своим трудом. Я принуждаю себя к нелюбимой работе в огороде, потому что мне нужны деньги на хлеб и на оплату Интернета. А если я не пойду работать в огород, то мать меня кормить не будет, и правильно сделает! С какой стати она должна кормить паразита?!

Ни на какую хорошую должность я не мог устроить в Москву, так как он учиться ничему не хотел. Я бы с удовольствием научил его всему, и математике, и физике, и русскому языку, если бы у него было такое желание научиться. Я бы стал для него бесплатным репетитором по всем школьным предметам, если бы он этого захотел. Но этого мерзавца интересовали одни только деньги, и когда уж он очень сильно упрашивал меня дать ему денег, я давал ему денег за то, что он напишет диктант или решит задачку. Он был настолько ленив, что даже таким способом не пожелал зарабатывать деньги, а занялся воровством. Я думаю, что тех детей, которые не хотят ни учиться, ни работать, да ещё кроме того не благодарны за то, что сыты, надо вообще лишать еды. А в том случае, если работать нигде он не может по своим убеждениям, надо давать ему только еду, необходимую для жизни, и ни рубля ни на какие развлечения и прочие потребности не давать. Например, если бы я вдруг пришёл к выводу, то работать в огороде нельзя, так как, копая землю, я приношу страдания дождевым червям, разрубая их лопатой, и если бы по этой причине я не смог бы работать в огороде, но мать кормила бы меня просто чёрным хлебом, хотя не давала мне денег на оплату Интернета, то я бы даже не посмел просить у неё денег на оплату Интернета, а был бы доволен только тем, что она кормит меня хлебом. Несмотря на свою громадную зависимость от Интернета, я бы никогда не попросил мать дать мне денег на оплату Интернета. И так, как я, должен поступать любой хороший человек. Просить денег на оплату Интернета у матери, если эти деньги не заработаны моим трудом – это уже подлость, и я в отличие от своего сына такую подлость никогда бы не совершил, даже если не мог бы работать ни на одной работе и не мог бы заработать деньги на оплату Интернета. Он же такую подлость постоянно совершал: постоянно просил у меня деньги, просил подарить ему тетрис, “Денди” и т.д., будучи сытым и довольно упитанным ребёнком.

Я писал: “Неудовлетворённые потребности тормозят интеллектуальное развитие человека и отвлекают его от занятий наукой”. Прошу прощения. Надо было добавить слово “доброто”: “Неудовлетворённые потребности тормозят интеллектуальное развитие доброго человека и отвлекают его от занятий наукой”. А у доброго человека есть потребность в том, чтобы служить кому-то, быть нужным, полезным, уважаемым, иметь друзей, любить и быть любимым. У доброго человека существует потребность “отдавать”. У плохого человека нет потребности “отдавать”, а есть потребность “брать”. Поэтому только потребности доброго, хорошего человека должны быть удовлетворены. Потребности же плохого человека нельзя удовлетворять ни в коем случае.

21.04.2007.

О США. Я, честно говоря, ничего не знаю про США, я там не был. Но, как представлены США почти всеми СМИ, хоть коммунистическими, хоть антикоммунистическими, свободы там больше, и, следовательно, если произойдёт сейчас буржуазно-демократическая революция в России, и с самодержавием нынешней власти, вводящей цензуру в СМИ, запрещающей антиправительственные шествия и митинги несогласных, будет покончено, то коммунисты должны это поддержать, как поддержали буржуазно-демократический этап революции (февральскую революцию 1917 года) большевики. США критикуют Кремль за нарушение прав и свобод человека, и в этом случае такую справедливую критику Кремля Соединёнными Штатами коммунистам надо поддержать. Ведь и большевики сначала ставили своей целью свержение царского самодержавия, завоевание демократических прав и свобод (свободы слова, свободы печати, свободы митингов и демонстраций, права рабочих на забастовки и другие акции протеста), а уже потом ставили своей целью уничтожение частной собственности. Коммунисты назывались тогда ещё социал-демократами, то есть они имели прямое отношение к борьбе с тираническим

режимом царского самодержавия, к борьбе за демократические права и свободы.

Почему я считаю себя коммунистом? Потому что я убеждён в эффективности общенародной собственности на средства производства и централизованной плановой экономики. Кроме того, я убеждён в том, что только прямое народовластие, когда все вопросы по управлению государством будут решаться на всенародных референдумах, может привлечь поголовно всё население к управлению государством. <http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Коммунистам нельзя объединяться с фашистами, так как фашисты абсолютно лишены пролетарского интернационализма. Если девиз коммунистов “пролетарии всех стран объединяйтесь”, то с националистами у коммунистов ничего не может быть общего, но, скорее, коммунистам надо подружиться с космополитами.

Юрий Нестеренко в 1989 окончил физматшколу при МИФИ и поступил в означенный институт на факультет кибернетики. В 1995 окончил МИФИ с красным дипломом. <http://yun.complife.ru/biogr.htm>

Почитайте его фантастику на сайте <http://yun.complife.ru/1st.htm>

Пишет он очень талантливо. Следовательно, уровень его интеллекта очень высок. Но вот доброты, гуманизма, нравственности у него нет. Юрий Нестеренко – очень злой и жестокий человек. Идею фашизма или идею интеллектократии невозможно же никак опровергнуть логическими аргументами, как невозможно доказать и то, что гуманист обязан быть вегетарианцем. Гуманизм ведь вытекает из нравственного постулата: “Не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе”. Тот, кто не является гуманистом, этот постулат отвергает, и тут уж ничего не поделаешь. Или вы скажете, что тот, кто отвергает этот нравственный постулат, глуп? Глуп – только тот, кто вредит себе. Вот вы докажете сначала, что тот, кто не является гуманистом, вредит себе – только после этого ваше утверждение, что он глуп, будет иметь под собой основание.

Политические взгляды Нестеренко я не вполне разделяю. В последнее время, правда, мне начинает казаться, что есть здоровое зерно и в его статье [“День национального позора, или Кто победил во Второй мировой войне”](#). Действительно, тирании и рабства было немало в советское время. Одна всеобщая воинская обязанность говорит о вопиющем нарушении прав человека. Если уж “Союз правых сил” выступает против принудительного призыва в армию, требует создания профессиональной контрактной армии, то уж коммунистам, государство которых, отражающее волю и интересы большинства, должно найтись защищать много добровольцев, тем более надо выступить за отмену этой всеобщей воинской повинности. Тем не менее, уж слишком много информации из антикоммунистических источников Юрий Нестеренко принимает на слепую веру. Ведь сам он не жил в то время, при Сталине, родился только в 1972 году, и не может знать достоверно, какова тогда была жизнь, и как велики были размеры репрессий. Относительно того, что секс не с целью продолжения рода – это болезнь, я с ним полностью согласен. Разумный человек должен вступать в половой акт только с целью продолжения рода.

Беспричинная ненависть некоторых коммунистов к педерастам говорит о полном отсутствии ума у этих коммунистов. Ладно бы, если бы они могли бы хотя бы как-то объяснить, за что они ненавидят гомосексов. Но если они таких объяснений своей ненависти к педерастам не дают, то просто глупо было бы тратить своё время на общение с такими идиотами

22.07.2007.

Я считаю, что все законопроекты должны приниматься только на всенародных референдумах. И вид наказания для всякого нарушителя закона тоже пусть будет принят на этих референдумах. Если большинству людей действительно досаждают те, которые мусорят на улице, то большинство людей вполне могут проголосовать за то, чтобы давать таким в торец. Мне лично такие люди не особо досаждают, так как я равнодушен к чистоте, порядку и красоте, воспринимаемой зрительно (за исключением эротики и девушек, которых я обожаю). Для меня безразлично, есть мусор на улице или его нет. Меня волнует другое: есть ли на улице молодые красивые девушки – только они могут привлечь моё внимание.

“А, если я нечаянно разобью в магазине какую-нибудь бутылку, как поступить в этом случае должна администрация магазина?” На первый взгляд, кажется, что нельзя за это наказывать, но у

меня вызывает затруднение вопрос о том, где взять деньги на оплату издержек производства этой нечаянно разбитой бутылки? Если того, кто нечаянно разбил в магазине бутылку, не заставлять выплачивать стоимость этой бутылки, то из каких средств тогда выплачивать зарплату рабочим, которые эту бутылку изготавливали? Утешает то, что себестоимость всех товаров и цены на них будут планомерно снижаться с развитием производительности труда и НТП. К тому же, такие случаи нечаянного разбиения бутылок весьма редки, и можно было бы найти средства из бюджета для того, чтобы простить разбившего бутылку нечаянно и ничего не взыскивать с него за это. Проблема заключена в другом: думаю, что очень трудно будет установить, нечаянно он разбил эту бутылку или умышленно. Всё-таки, наверное, не существует пока ещё эффективных детекторов лжи, могущих точно установить, совершил этот человек разбиение бутылки нечаянно или же он сделал это нарочно из хулиганских побуждений. Это и является главным доводом в пользу того, что стоимость разбитой бутылки надо взыскивать с того, кто её разбил. Кроме этого главного довода существует ещё один довод: сознательный человек, имеющий совесть, всегда сам пожелает оплатить стоимость того, что он нечаянно разбил, так как ему жаль тех людей, которые будут оплачивать стоимость разбитой им бутылки. Если же он разбил бутылку, а платить за разбитую бутылку не хочет, то он не является добрым человеком, имеющим совесть, следовательно, и может поэтому быть наказан, то есть принуждён заплатить штраф.

Категорически не согласен с тем, что надо показательно наказывать того безграмотного мужика, который сделал качели во дворе, которые упали и погиб или сильно пострадал ребёнок. В данном случае он действительно ни в чём не виноват, старался для детей, а то, что он взялся, не умея, не изучив теоретическую механику и сопротивление материалов, было него ошибкой, в которой он сам раскаивается и никогда уже её больше не повторит. Угрызения совести, раскаяние – этого вполне достаточно для его наказания. Хотя, может быть, я тут и не прав. Проблема также в том, что невозможно достоверно установить степень его покаяния, степень его угрызений совести к погибшему ребёнку. Слова *“наказать, чтобы другим урок был”* заставляют меня задуматься. Страх перед этим показательным наказанием удержит других, тех, которые не знают теоретической механики и сопротивления материалов, от подобного строительства качелей без умения их строить? Может быть, это так. Но я всё же сомневаюсь в том, что такой страх может удержать человека, являющегося законченным оптимистом, так как обычно такой человек всегда надеется на самое лучшее, верит в то, что “всё обойдётся”, надеется на то, что несчастный случай не произойдёт. Выходит, что такие оптимисты будут подвергнуты показательному наказанию. А я ещё доказывал, что только оптимист может достичь высоких успехов в науке, не прибегая к суровому аскетизму, а тот, что является пессимистом, обязательно будет интеллектуально деградировать, если только он не распнёт “плоть свою со страстями и похотями”:

“Тот же, кто имеет доброе сердце, развитое чувство жалости и сострадания к другим людям, тот не может не огорчиться, узнав о существовании неизлечимых больных, которым он ничем не может помочь, не зная медицины. Он не может не огорчиться, узнав о существовании злодеев, которым он не может воспрепятствовать обижать невинных людей. Хорошо, если он является оптимистом и верит в свои способности. Хорошо, если он надеется, занимаясь медициной, изобрести новые лекарства от неизлечимых болезней или, занимаясь спортом, развить свою физическую силу, чтобы заступаться потом за невинных людей. Но если добрый человек – пессимист и не верит в свои силы и способности, то, сталкиваясь со злодеями, он огорчается, и в его душе возникает желание думать об этих злодеях лучше, чем они есть”.

<http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

То есть, я хотел сказать, что оптимист, верящий в свои собственные силы и способности, будет стремиться к какой-то цели и развиваться, пожелает изменить мир вокруг себя в лучшую сторону и будет с радостью заниматься творческой деятельностью по преобразованию окружающего мира, веруя в то, что ему это удастся. Пессимист же, не верящий в то, что он способен изменить мир вокруг себя, будет искать спасение от безобразия окружающего мира в своих собственных приятных иллюзиях, просто будет смотреть на окружающий мир “сквозь родовые очки” и деградировать при этом.

Нет ли и тут какого-то противоречия в моих взглядах? Ведь в рассматриваемом случае именно оптимист тешил себя приятной иллюзией, что несчастного случая не произойдёт, если даже он

сделает качели, не умея их делать, не изучив теоретическую механику и сопротивление материалов. К тому же, именно оптимизм в совокупности с его альтруизмом могли породить в нём лень изучать теоретическую механику и сопротивление материалов. Вместо того, чтобы изучать, он предпочёл действовать, рисковать, желая сделать максимальное количество добрых дел для других людей.

Кажется, я тут совсем запутался в своих рассуждениях и так и не решил, что же лучше: быть оптимистом или быть пессимистом? Что лучше: смелость и риск или осторожность?

В государственных СМИ пусть будет цензура. И пусть в эфир по центральным телеканалам выходят только те телепередачи, которые нравятся большинству населения. По поводу таких телепередач, как “Времечко”, где все орут, и ничего непонятно, надо тоже провести всенародный референдум: “Нужна ли такая передача?”. И пусть эта передача будет выходить в эфир только тогда, когда более 50% людей, имеющих право голоса, проголосует на референдуме: “Да, нужна”. Цензуры не должно быть в частных газетах, на частных телеканалах и радиостанциях, на частных сайтах в Интернете, которые интересны меньшинству населения. Каждому человеку надо дать право пропагандировать любые идеи. Свобода слова и плюрализм мнений должны быть неограниченными. Каждому человеку надо дать право выпускать на свои средства газету, на страницах которой он мог бы пропагандировать свои идеи. Каждому человеку надо дать право строить свою радиостанцию или открывать свой телеканал, где он мог бы пропагандировать свои взгляды, даже если эти взгляды являются экстремистскими, фашистскими или очень тупыми. Свобода демонстраций и митингов также должна быть неограниченной. Все граждане России должны иметь право собираться на митинги когда угодно и где угодно и не спрашивать на это разрешения у властей.

Для удобства введена цензура и на моём сайте в гостевой. Тут публикуются только те сообщения, которые кажутся интересными мне, и которые, следовательно, могут быть интересны похожим на меня людям. Это всё для того, чтобы гостевую книгу интересно было бы читать. А всё остальное (то, что кажется мне неинтересным) можно прочесть и на других сайтах, и для этого вовсе не надо писать в моей гостевой – ведь каждый может завести свой сайт и пропагандировать на нём свои взгляды. Но вот если ничего нового он родить не может, то посещаемость его сайта будет низкая.

Предложение объединиться коммунистам с Союзом Правых Сил.

Лозунг о борьбе за права и свободы человека (в смысле свободы слова, печати, митингов и демонстраций) у них хороший, и коммунистам нужно объединяться с СПС под этим лозунгом в единую оппозицию Президенту и существующей сейчас власти. Позднее они разъединятся, как разъединились большевики с меньшевиками после февральской революции, а бороться за демократические права и свободы надо всем вместе. Власть, которая запрещает проведение митингов и шествий несогласных, нам не нужна. За одно то, что Союз Правых Сил требует отменить призыв в армию, надо поддержать СПС. Нет никаких оснований думать, что СПС не борется за права и свободы каждой личности. Что это ещё за псевдокоммунисты такие, которые думают, что отечественная буржуазия чем-то лучше буржуазии США? Ленин был за поражение России в первой мировой войне, агитировал русских солдат повернуть штыки против внутреннего врага – царского самодержавия. Коммунисту нельзя считать Ленина предателем Родины. Напротив, коммунист должен брать пример с Ленина и не видеть никакого смысла в защите интересов отечественных олигархов при помощи армии. Так что настоящий коммунист должен содействовать развалу современной российской армии, чтобы быстрее пал тот режим, который на эту армию опирается. Так что даже если ваше предположение о том, что СПС хочет развалить российскую армию, верно, то и в этом случае СПС поступает прямо-таки по-ленински.

Прямое Народовластие. (апрель 2007 года).

Эта страница будет обновляться. <http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Прямое народовластие путём референдумов.

Все законодательные акты должны приниматься путём всенародного голосования на референдумах.

Разрабатывать законопроекты для вынесения их на референдум могут различные политические партии, общественные организации и отдельные граждане.

Производится тайное голосование через мобильные телефоны. Каждый гражданин имеет свой мобильный телефон с уникальным номером для голосования во всех проводимых референдумах, известный только ему одному. Если он хочет проголосовать за предлагаемый законопроект или за внесение изменений в какой-то законопроект, то он отправляет со своего сотового телефона пустую SMS на номер предлагаемого законопроекта. Если же он хочет проголосовать против, то просто не голосует, и отсутствие его голоса расценивается как его несогласие с предлагаемым законопроектом. После проведения голосования, если он проголосовал за данный законопроект, то он может проверить через Интернет, имеется ли номер его сотового телефона в списке проголосовавших за этот законопроект. Списки номеров сотовых телефонов, проголосовавших за предложенный законопроект, в порядке возрастания публикуются в Интернете.

Законопроект принимается только при условии, если за него проголосовало не менее 50% всех имеющих право голоса граждан страны.

К распределению (назначению размеров зарплат, пенсий, пособий, стипендий и прочих денежных выплат) пусть подключается всё население поголовно через ту же систему референдумов. Только важно не забывать того, что категорически недопустима никакая децентрализация в таких вопросах распределения. Другими словами, нельзя позволять рабочим какого-либо предприятия самостоятельно назначать себе зарплату без согласия на это рабочих других предприятий и всего общества в целом. Только всенародный референдум должен решать, каков будет размер зарплаты тех или иных рабочих и служащих. Все вопросы, касающиеся финансирования тех или иных отраслей народного хозяйства, тоже нужно решать на всенародных референдумах

Идеологическая Функция президента при прямом народовластии. Президент при прямом народовластии нужен только для советов населению относительно голосования на референдумах. Реальная власть принятия решений должна принадлежать народу на референдумах, а президент должен давать народу советы по поводу того, как лучше голосовать на референдумах, и приводить аргументированные и убедительные доводы в пользу своей точки зрения. Население же само должно решать, слушать этих советов президента или же не слушать. Доверие народа к президенту будет расти в том случае, если, слушаясь его советов, голосуя на всенародных референдумах так, как советовал проголосовать им президент, они действительно не совершали ошибок, и им не приходилось потом раскаиваться в своём решении. Привилегия президента по сравнению с другими гражданами только в том, что он пользуется гораздо большим вниманием населения, имеет максимальное эфирное время в центральных СМИ для того, чтобы донести свои мысли и взгляды до всего населения. Речи президента просто больше слушают, чем речи всех остальных граждан, и не исключено, что и президента обяжут совмещать работу языком в телеэфире с работой руками, то есть заставят его сажать картошку, приняв это решение на референдуме. Да и он, если совесть имеет, не откажется от простого физического труда. Вспомним Ленина, который таскал брёвна на субботнике.

Та иерархия власти, которая сейчас существует, наши нынешние коррумпированные российские суды, это безобразие, когда кто-то строит себе особняки за сотни миллионов долларов, депутаты назначают себя сто тысячные зарплаты, а пенсионеры еле сводят концы с концами на свои мизерные пенсии – всё это надо бы хуже, да нельзя! И только когда это правительство, эти жирные паразиты чиновники, депутаты и судьи, которые решают дело в пользу влиятельных и сильных людей, будут разогнаны волеизъявлением всего народа на референдуме – только тогда что-то изменится к лучшему.

Дешевизна и быстрота всенародных электронных референдумов. Проголосовать, например, за законопроект, обязывающий каждого трудоспособного гражданина страны час в день заниматься

физическим трудом, займёт всего несколько секунд времени: в том случае, если ты поддерживаешь этот законопроект, тебе надо послать пустую SMS со своего сотового телефона на указанный номер законопроекта, а в том случае, если ты против принятия этого нового законопроекта, просто никакую SMS не посылай со своего сотового телефона. Такое голосование не отнимет у людей много времени, так как большинство людей будут голосовать только за те предложения, которые нужны и очень важны для этого большинства людей. Следовательно, стоит потратиться только на то, чтобы у каждого гражданина был свой сотовый телефон, при помощи которого он мог бы как голосовать, так и звонить на другие телефоны. Ясно, что обеспечить каждого гражданина своим сотовым телефоном будет гораздо дешевле, чем содержать массу бюрократов-чиновников.

Прямое народовластие - это государство без чиновников. Не нужны даже многочисленные чиновники в исполнительной ветви власти, так как любой закон может принимать сам народ на всенародных референдумах, а за соблюдением закона может следить либо милиция, избранная народом, либо сам народ. Но создание кроме исполнительной ветви власти ещё законодательной ветви власти из чиновников было бы вообще вершиной безумия, так как законодатели обязательно будут принимать все законопроекты в своих корыстных интересах, а не в интересах народа. От этих многочисленных новых законопроектов, принимаемых в Думе сейчас, нет никакой реальной пользы народу, и большинство принимаемых Государственной Думой законопроектов носят антинародный характер. (Вспомните хотя бы “закон о монетизации льгот”, вызвавший массовые акции протеста). Не случится ничего страшного, если не будут приниматься никакие новые законопроекты, люди не будут голосовать за них, не будут участвовать в референдумах, проявят малую активность при голосовании. Если это будет так, то это будет означать только то, что старые законы большинство населения вполне устраивают – вот потому народ и не хочет участвовать в референдумах, не хочет голосовать за новые предлагаемые законопроекты. Если же большинство людей пожелают принятия какого-то нового законопроекта, то они обязательно проголосуют за этот законопроект на всенародном референдуме, послав SMS со своего сотового телефона на номер этого предлагаемого законопроекта, и проявят большую активность. Таким образом, только прямое народовластие может обеспечить волю большинства.

Только при прямом народовластии СМИ будут служить интересам народа. Цензура в государственных средствах массовой информации должна быть только для того, чтобы угодить большинству населения, то есть для того, чтобы выходили лишь те телепередачи, которые интересны большинству. Печать, радио и телевидение надо разрешить использовать для пропаганды любых взглядов, в том числе и реакционных, аморальных, бездуховных, и плюрализм мнений пусть будет неограниченным. Всё упирается лишь в вопрос о том, насколько интересны те или иные взгляды большинству народа. Если эти взгляды интересны большинству народа, то они должны освещаться на государственных телеканалах и в государственных изданиях, существующих на средства налогоплательщика. Если же эти взгляды интересны только узкой группе лиц, то им место в частных изданиях и на частных телеканалах, существующих либо на средства авторов этих взглядов, либо на средства той группы лиц, которые заинтересованы в существовании этого телеканала или печатного издания. Поэтому в самиздатских газетах и на частных телеканалах вообще не должно быть никакой цензуры, а роль цензуры на государственных телеканалах и изданиях должна состоять только в том, чтобы не пропускать туда то, что не интересно большинству людей. Относительно каждой телевизионной передачи нужно провести референдум, нужна ли эта передача, интересна ли она, и на государственном телевидении оставить лишь те передачи, которые более всего интересны большинству людей. Естественно, не будет на телевидении никакой рекламы. Реклама уже всем надоела, и народ проголосует за то, чтобы этой рекламы не было на телевидении.

Невозможность фальсификации электронных референдумов. Результаты электронного голосования на всенародном референдуме никак невозможно фальсифицировать, если голосование производится с сотовых телефонов, у каждого сотового телефона есть свой номер, известный только его владельцу, и после проведения референдума список номеров сотовых телефонов, проголосовавших за предлагаемый законопроект, публикуется в Интернете в порядке

возрастания. Каждый проголосовавший за этот законопроект после окончания референдума может проверить, включён ли его номер телефона в этот список номеров, и каждый неголосовавший также может проверить, не включили ли его номер в этот список голосовавших вопреки его воле. В том случае, если кто-то попытается добавить несуществующие номера в список проголосовавших за законопроект, или добавить номера, не участвовавшие в голосовании за этот законопроект, и таким образом сфальсифицировать результаты голосования, то достаточно позвонить на эти номера (или послать SMS) для того, чтобы узнать, существуют ли реально такие номера, и, если они существуют, спросить, действительно ли они голосовали за данный законопроект. Если подтасовка голосов имела места, то легко будет это обнаружить и подвергнуть тяжкому (можно даже телесному) наказанию того, кто эту подтасовку сделал. Не думаю, что найдутся желающие заниматься таким неперспективным делом, как подтасовка голосов на подобных электронных референдумах, и совершать подобное преступление, которое неминуемо раскроется.

Анонимность. Анонимность при электронном голосовании будет соблюдена, так как никому не будут известны имена владельцев опубликованных в Интернете номеров сотовых телефонов, проголосовавших за определённый законопроект, кроме самих владельцев этих сотовых телефонов. Каждый сможет держать в тайне от других номер своего сотового телефона. В Интернете будут публиковаться только номера проголосовавших в порядке возрастания, и будет тайной то, кому эти номера принадлежат.

Выбрав самые лучшие и справедливые законы, проголосовав за них на всенародных референдумах, люди перестанут заниматься голосованием, но будут жить по этим справедливым законам и работать, а паразитов, которые делают вид, что будто бы занимаются полезным делом, хотя на самом деле протирают штаны в кабинетах, не будет. Было бы неразумно думать, что надо принимать постоянно массу всё новых и новых законов. Найти самые лучшие законы, раз и навсегда закрепить их голосованием на всенародных референдумах – это не займёт много времени.

Предлагаю ознакомиться ещё с одной статьёй о народовластии - со статьёй Дмитрия Парамонова [“Механизм народовластия”](#).

Исторический опыт показывает, что в большинстве случаев, даже будучи первоначально избранными народом, законодатели в лице вождей, парламентариев или политических партий рано или поздно начинают действовать в своих интересах, вместо интересов народа. Формы такого перерождения народных избранников простираются от откровенного вооружённого захвата власти до едва заметных изменений избирательного законодательства, дающих тем, кто находится у власти, преимущество перед политическими противниками и препятствующих прямому волеизлиянию народа в дальнейшем. Таким образом, прямое народовластие минимизирует возможности искажения воли народа и узурпации власти, способствует поддержанию стабильности социальной системы и обеспечивает направленность общественного развития в интересах всего народа, а не ограниченного круга граждан. <http://mexnap.narod.ru/>

При прямом народовластии как раз все поголовно будут работать. Проголосуют, например, большинство людей за то, чтобы заставить Президента мести улицы час в день, и будет мести, как миленький, обязан будет подчиниться воле большинства. Только народовластие может покончить с существованием паразитов. Вероятно, большинство людей проголосует за то, чтобы паразитов не было, чтобы каждый обязан был хотя бы полчаса в день заниматься непривлекательным трудом, который никому не нравится. (Или изобретать машины, которые могли бы заменить человека на этом непривлекательном труде).

Может, конечно, объявиться группа учёных, обещающая изменить климат, сделать на месте России климат экватора, повернуть ось Земли, если их деятельность будет профинансирована. “Надо ли финансировать научные работы по изменению климата в России?” – этот вопрос будет вынесен на всенародный референдум. Большинство людей, конечно, могут оказаться некомпетентными в этом вопросе, и, кроме того, не представлять себе возможных вредных последствий от такого изменения

климата, которое может возникнуть в результате таяния ледников. Тогда будет вынесен на референдум вопрос о мере ответственности тех учёных, которые хотят изменить климат, и утверждают, что вредных последствий не наступит, если времена года перестанут сменяться. “Считаете ли Вы, что в том случае, если ледники растают и наступят вредные последствия изменения климата и человеческие жертвы, подвергнуть этих учёных, по вине которых это произошло, мучительным телесным наказаниям?”. Большинство, наверное, проголосуют “за”, и знание о том, что в случае наступления ужасных последствий от их деятельности они будут жестоко наказаны плетью, заставит учёных сначала всё тщательно просчитать и предусмотреть, прежде, чем действовать. Они, наверняка, не будут менять климат, пока не станут окончательно уверены в том, что это не приведёт к вредным последствиям.

Эх, наказаны будут смелые оптимисты, которые любят рисковать! Жаль, конечно! Но пусть будет это наказание, если страх перед наказанием заставит быть осторожным и просчитывать вперёд все последствия.

К тому же, на это можно возразить: какой смысл их наказывать, если уже их деятельность привела к человеческим жертвам?

Есть другой хороший аргумент в пользу прямого народовластия.

В противоположность буржуазной демократии где "1рубль=1голос", мы получим систему где действительно "1человек=1голос". Сила информационного воздействия будет определяться лишь личными способностями гражданина, в противоположность, например, материальному или властному положению. Это ограничит потенциал манипуляции (лжи) личными способностями граждан вместо его усиления средствами массовой информации. Высокнравственные бескорыстные умные граждане получают возможность убедить массы в своей правоте. Коллективный разум всех людей всегда даст самый наименьший процент ошибок

О свободной продаже оружия.

Не потому ли в США меньше нищих и зажравшихся богачей, что там разрешена свободная продажа оружия? Представим на минуту ситуацию, когда у каждого русского человека был бы пистолет? Вряд ли бы тогда "новые русские" осмелились строить себе шикарные особняки в то время, как многие другие люди нищенствуют.

23. 04.2007.

Новое мнение о свободной продаже оружия.

Я считаю, что нельзя расстреливать тех, кто строит себе особняки за несколько миллионов долларов. Когда я писал, что они побоялись бы строить себе эти особняки за несколько миллионов долларов, если бы у всего населения было оружие, то я имел в виду только устрашающую “профилактическую” силу оружия, но никак не его действующую силу. Вы возразите, что рано или поздно все перестанут бороться оружием, если только пугать оружием, угрожать стрельбой, но реально никогда не стрелять. Убедившись в том, что никто не стреляет из пистолета, а только пугает, что выстрелит, перестанут бояться и начнут строить себе особняки за несколько миллионов долларов. Да, увы, эта мысль мне раньше, к сожалению, не приходила в голову. Следовательно, я был не прав, когда выступил за то, чтобы разрешить свободную продажу оружия. Да, я, очевидно, был не прав. Если пистолетами будут пугать, но не будут никогда стрелять из них, то рано или поздно все перестанут бояться пистолетов. Если же стрелять, то это ещё хуже, так как я считаю человеческую жизнь величайшей ценностью и являюсь убеждённым противником смертной казни. Только сегодня я во всей полноте понял свою ошибку.

Но как быть с вооружённым восстанием, о котором Маркс пишет в своём “Интернационале”? Мне всё же такая социалистическая революция мыслится бескровной. Ведь не всегда же грабители банков кого-то убивают? Чаще всего они только пугают пистолетами при ограблении банка. Точно также можно поступить и при национализации частной собственности. Для того, чтобы передать фабрики рабочим, а землю крестьянам, ведь вовсе не обязательно кого-то убивать. Увидев

громадную толпу вооружённого народа, они и сами без сопротивления отдадут средства производства в руки трудящихся, и убивать их не потребуется. И всё же я не вполне понимаю, почему нельзя придти к социализму парламентским путём.

Я зря согласился с Юрием Нестеренко в том, что секс не с целью продолжения рода является болезнью. Для того, чтобы называть всех таких людей больными, надо доказать то, что все они несчастливы, страдают от своей болезни. Поскольку не представлено точных доказательств того, что все 100% людей, занимающихся сексом не с целью зачатия, несчастливы, то нельзя утверждать и то, что они больны. Тут уж Нестеренко перегнул палку. Он и меня назвал однажды психически больным, но это его утверждение абсолютно бессмысленно, потому что нельзя называть больным того, кто счастлив и доволен жизнью, и нельзя также называть глупцом того, кто не действует себе во вред. Всё-таки, честно говоря, утверждение о том, что секс вреден, строго не доказано, является всего лишь моим предположением. (Например, я предполагаю, что ежедневный секс с той женщиной в течении полугода, который приносил мне большое удовольствие, всё же снизил мои умственные способности и ускорил процессы старения моего организма, но это всего лишь моё предположение, так как я не знаю, как это доказать. Я теперь вовсе не уверен в том, что большинство мутаций были вредными мутациями, и осознаю, что закон возрастания энтропии нельзя применять к человеческому организму, так как последний не является замкнутой и изолированной системой).

Большинству людей нравится то, как я одеваюсь, и особенно нравится то, что я веду себя неординарно, нестандартно, высказываю нестандартные мысли, ничего не скрываю от людей. Потому я без страха выложил свой домашний адрес и не побоялся, что ко мне приедут бандиты с оружием. (Ведь есть же оружие сейчас у некоторых бандитских группировок. И что изменилось бы, если бы это оружие было и у всего населения?) А вообще-то, честно говоря, моё такое смелое поведение противоречит моим словам о том, что я являюсь атеистом. На словах я убеждённый атеист. Но веду я себя так, как будто верю в то, что меня Бог охраняет. Можно сказать, что я не столько отрицаю существование Бога, сколько обижен на него за то, что он допустил так много страданий и неудач в моей жизни, не мог дать мне хорошую жену, и по сей день мне продолжает не везти в любви с женщинами. Я очень сильно обижен на Бога за то, что он не позволяет мне найти жену.

Поправки к кантовскому императиву.

Аноним счёл, что противоречит кантовскому императиву моё желание травить вредных людей: “Я писал также и о том, почему надо раздражать злых людей, противников того, чтобы каждый одевался так, как хочет. Надо сделать так, чтобы враги свободы сдохли от своей злости, и потому надо назло им ходить в юбке и травить их”.

Никогда не думал о том, что и так можно толковать этот императив.

Я не считаю, что кантовский императив надо соблюдать и по отношению к тем, кто на меня не похож, кто является моей противоположностью. Кантовский императив добрый человек должен выполнять только по отношению к тем, которые являются такими же добрыми людьми, как он. Но злодею как раз и надо делать то, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе.

Другими словами, правильнее дать такой императив: “Если другой человек никогда не делал того, что никогда не делал ты, то не делай этому человеку того, что не хочешь, чтобы сделали тебе”. Вот такой императив уже не будут толковать по-разному.

А вот такая формулировка уже утратит свою корректность: “Если другой человек никогда не делал того, что никогда не делал и не мог бы сделать ни при каких условиях ты, то не делай этому человеку того, что не хочешь, чтобы сделали тебе”.

Ведь невозможно же доказать то, что ни при каких условиях ты никогда не смог бы сделать той подлости, которую совершил этот негодяй! Фактом может быть только то, что ты этой подлости пока ещё ни разу в своей жизни не совершал, и потому имеешь право судить и наказывать того, кто эту подлость совершил.

В армии также нельзя принуждать солдат к ношению определённой формы одежды, но пусть каждый солдат одевается так, как захочет. Если есть смысл надевать во время боя каску, то это целесообразно и разумно. Но если он поверх каски пожелает надеть ещё дамскую шляпку, то почему ему это не разрешить. Тоже в этом смысл есть, чтобы цвет одежды был таким, чтобы не выдать дислокацию, если нужна маскировка. А форма одежды может быть разной, у одних – брюки, у других – длинные халаты, лишь бы цвет их был такой, чтобы маскировку обеспечить. Во время боя некоторая форма одежды (например, бронежилеты, каски) может сохранить жизнь многим солдатам. Но во время учений и подготовки, а тем более в мирное время, незачем солдатам постоянно пребывать в этой форме. К тому же, каждый всё-таки сам должен решать в соответствии со своим умом, защищать свою голову от пуль каской или подставлять её под пули. Жить или не жить, служить в армии или не служить, защищать Родину от врага или не защищать – это личное дело каждого гражданина. Армия должна состоять только из добровольцев, и каждый солдат должен иметь право одеваться так, как хочет. Весь командный состав армии должен избираться снизу рядовыми солдатами.

Я сомневаюсь также в том, что существуют люди, могущие получать полноценное сексуальное удовольствие, если они занимаются сексом не с целью зачатия. На мой взгляд, именно мысль о зачатии ребёнка и является причиной такого острого сексуального наслаждения, как я знаю по своему личному опыту. Именно тогда, когда я всей душой хочу зачатия этого ребёнка и изливаю своё семя в женщину, я испытываю всю эту громадную радость от оргазма. Не знаю, стоит ли доверять другим людям. Ведь скрывать наличие в своей душе наплодить максимум детей может просто быть модным, и все следуют этой моде, боясь выделиться, боясь стать “белой вороной”.

О том, почему я учился в университете только два года.

http://atheist4.narod.ru/documents/doc02_1.jpg

http://atheist4.narod.ru/documents/doc02_2.jpg

Ушёл я из института из за сущих пустяков: размера студенческой стипендии мне не хватало на оплату Интернета, а у матери попросить денег на оплату Интернета мне совесть не позволяла. Попал я тогда в Интернет-зависимость, так как подумал, что сразу же найду в Интернете много единомышленников, интересных людей, философов, лишённых стереотипов, и, главное, сразу же найду прекрасную женщину, абсолютно лишённую стереотипов, добрую, смелую, честную, откровенную, разделяющую мои взгляды. Как я глубоко ошибся, подумав, что в мире много таких женщин, и я сразу найду такую, которая влюбится в меня, пожелает создать со мной семью!

Напомню о том, что мать поставила мне ультиматум: пока я “сизжу у неё на шее”, получая лишь нищенскую студенческую стипендию, пока она меня кормит, я не должен даже думать о женитьбе, так как кормить моих детей она не намерена. Напомню, что мать меня не кормила пять месяцев после того, как я привёл в свою комнату на ночь ту девушку Олю и совершил с ней половой акт. Я стал тогда решать контрольные работы по высшей математике, физике и теоретической механике за всех студентов и хорошо зарабатывал тогда решением контрольных. Но потом мать сказала, что прощает меня, будет меня кормить, пока я учусь в институте, и уговорила меня не решать больше контрольные за студентов. Она говорила, что это грех, обман государства, что из этих студентов выйдут плохие специалисты, если я буду за них решать все контрольные. Да мне и самому уже надоело решать за всех контрольные. Я решил, что лучше углубить свои знания, чем решать за этих тупиц одни и те же простейшие однотипные задачки.

А тут появился Интернет и мечта жениться. Узнав о том, что меня берут на работу ткачом опять на ту же “вторую фабрику”, где я отлично проработал 10 лет ткачом, и так уважал своё начальство, что даже один из всех рабочих не участвовал в забастовке, я ушёл из университета по своему собственному желанию и устроился работать на фабрику ткачом. Теперь я получал нормальную зарплату, мог жениться и заводить детей. Не было только невесты, но я не терял надежду найти её в Интернете, сразу же признался в любви [Майе](#), но она не ответила мне взаимностью, и я её возненавидел за это. Потом я влюбился в коммунистку Октябрину Сталину, познакомившись с ней

на форуме КПРФ, но и она предпочла мне другого. Даже во всём этом большом мире не нашлось той, которая могла бы полюбить всем сердцем такого человека, как я.

Конечно, я совершил большую ошибку, когда ушёл из университета. Меня обманули, сказав, что через год я могу восстановиться, но, когда я пришёл восстанавливаться, сказали, что восстановиться можно только на платное отделение. Иной раз мне кажется, что я был бы очень счастлив, если бы работал на какой-то фабрике простым рабочим, получал хорошую зарплату, имел ласковую любящую жену и кучу детишек.

То, что мне снятся такие сны, когда перед моими глазами предстают обнажённые девушки, говорит о том, что мне нужен секс с целью продолжения рода. Ведь я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода. Я так устроен. Во время секса с женщиной я всегда страстно желаю зачатия ребёнка, всегда думаю о будущем ребёнке. “Лично я могу вступать в половой акт с женщиной только с целью зачатия ребёнка, и только мысль о зачатии ребёнка меня сексуально возбуждает, а надежда на его зачатие приносит мне наслаждение в сексе. Когда я занимаюсь сексом с женщиной, я всегда во время полового акта думаю о будущем ребёнке и страстно желаю его зачатия. Желание сексуальной близости с женщиной возникает у меня только тогда, когда я хочу продолжить свой род. Мне даже думать противно о такой мерзости, как противозачаточные средства, и, если бы я случайно узнал, что моя жена предохраняется от беременности, то возненавидел бы её за это”.

Если придерживаться общепринятой точки зрения, то я коренным образом отличаюсь от животных. Общепринятое мнение таково: животные занимаются сексом инстинктивно, не думая во время секса ни о каком зачатии детёнышей. Считается также, что животные вообще не могут абстрактно мыслить. Считается, что дети у животных рождаются вовсе не потому, что они хотят их рождения, и животные даже не подозревают о том, что секс является причиной рождения их детей. Именно так принято думать о животных. И, в таком случае, если это общепринятое мнение о животных верно, то я коренным образом отличаюсь от животных, так как я занимаюсь сексом именно с целью зачатия детей, имея сознательное желание продолжить свой род, а не инстинктивно, как это делают животные. Но, может быть, это общепринятое мнение о животных ошибочно? Может быть, вы придерживаетесь совсем другого мнения и думаете, что животные тоже занимаются сексом не инстинктивно, а с целью продолжить свой род, то есть, только тогда, когда сознательно захотят завести детей? Может быть, вы так думаете о животных? В таком случае, я готов поставить вам отличную оценку за вашу неординарность! И хочу добавить, что это “странное” предположение о том, что животные занимаются сексом только тогда, когда захотят иметь детей, хотя и невозможно доказать, но невозможно также и опровергнуть, так что и такое предположение имеет право на существование. Можно ещё много подобных предположений о животных выдвинуть, например, предположить то, что животные умеют говорить по-русски, но притворяются, будто бы не умеют говорить, и т.д. Места для фантазий и гипотез много. Я действительно не осуждаю людей, выдвигающих самые “странные” и необычные предположения, хотя толпа, подверженная стереотипам и догмам, назвала бы такие предположения “бредом”.

24.04.2007. По поводу смерти Ельцина.

Ельцина есть за что ненавидеть. Удивительно то, что мать моя почему-то его жалеет. Я тоже в детстве дураком был, когда жалел царя Николая Кровавого. Ельцин очень даже похож на этого царя, расстрелявшего, как говорят, безоружный народ. И про Ельцина говорят, что он расстрелял безоружных людей, анпиловцев, у Останкино, которые просто требовали пропустить их в здание телецентра для того, чтобы сказать в эфире своё слово о происходящем безобразии, поднять в людях боевой дух борьбы за возвращение отнятых инфляцией трудовых сбережений. Я, увы, не был очевидцем этих событий, находился в это время в своей Кинешме, а не возле Останкино. Но если это правда, что Ельцин приказал открыть огонь по безоружным людям возле Останкино, то он заслуживает не меньшей ненависти, чем царь Николай второй, устроивший кровавое воскресенье. И преемник Ельцина Путин до сих пор не вернул гражданам отнятые во время инфляции при Ельцине трудовые сбережения. Совести у них нет никакой, ограбили население инфляцией и даже не думают каяться и вернуть гражданам отнятые инфляцией сбережения! А вот Михаила Сергеевича Горбачева я очень горячо люблю и уважаю! По-моему, это непростительная ошибка со

стороны нынешних коммунистов называть Горбачёва предателем Родины и ставить его на одну доску с Ельциным. На мой взгляд, только Ельцин является предателем. Горбачев же никакого отношения к предательству не имеет. Если ознакомится с докладом Михаила Сергеевича Горбачева “Октябрь и перестройка. Революция продолжается”, то очевидно явное намерение Горбачева идти по ленинскому пути и привлечь народные массы к активному управлению государством, отнять власть у чиновников и передать её народу, сделать экономику более эффективной и служащей интересам народа. Как сделать экономику более эффективной – этого Михаил Сергеевич не знал. Но он прекрасно понимал, что коллективный разум народа успешнее справится с этой задачей, и поэтому, для того, чтобы привлечь этот коллективный разум, он абсолютно правильно решил дать слово всем, в том числе и диссидентам, и антикоммунистам. Возникла эпоха гласности. Каждому была дано право свободно пропагандировать любые убеждения. Люди получили реальное право проводить митинги и собираться под любыми знамёнами, монархическими, националистическими, антикоммунистическими или коммунистическими. Прекратилось глушение западных радиостанций. В телеэфире стали проводиться трансляции законодательных инициатив. Была сделана попытка привлечения всего населения к активному участию в политической жизни страны. Несомненно, самая прекрасная заслуга перестройки – это плюрализм мнений. Те демократические свободы (свободу слова, свободу печати, свободу митингов и демонстраций), которые были даны населению при Горбачёве, нужно было давно дать. К сожалению, “горбачевская перестройка” запоздала. Уже было выращено поколение трусливых и забытых рабов, и достаточно было Ельцину расстрелять мирных людей у Останкино, разогнать Верховный Совет, направить на митингующий народ омоновские дубинки – и большинство людей испугались, перестали ходить на оппозиционные митинги и стали послушно поддерживать режим Ельцина и затем режим его преемника Путина

О моём отношении к проведению гей-парадов.

Пусть проводят гей-парад. Проведение гей-парадов надо разрешить. Скорее всего, это они делают для пиара, чтобы привлечь к себе внимание людей и внимание прессы. Ну и пускай себе проводят гей-парады. От этого нет вреда. Это я раньше ненавидел людей, которые лгут, бил свою жену Тоню за то, что она мне лгала. Сейчас я понял свою неправоту и раскаиваюсь в этом. Даже если эти люди лгут, притворяясь гомосексуалистами, лгут для того, чтобы выделиться, привлечь к себе внимание, то пускай лгут, если хотят. Если же они не лгут, если на самом деле являются гомосексуалистами, то вредят этим только себе. К тому же, я не вижу никакой разницы между онанизмом, оральным и анальным сексом, сексом с презервативами и гомосексуализмом. Если к онанизму, сексу с презервативами общество относится толерантно, то и к гомосексуализму оно тоже должно относиться толерантно, так как и онанизм, и секс с презервативами, и гомосексуализм – всё это делается не с целью продолжения рода, и поэтому гомосексуалист ничем не хуже того, кто занимается сексом с презервативом.

Я был не прав, когда [бил свою жену Тоню](http://bilibits.com/tonya.html). Это было подло с моей стороны поднимать руку на женщину. Я искренне раскаиваюсь. Мне следовало просто не обращать никакого внимания на её ложь. (<http://atheist4.narod.ru/b.htm>). Но всё же не думаю, что садизм мной двигал. Садистом я стал позднее, в 1990 году, когда уверовал в существование бога и в то, что страдания развивают интеллект. (<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>) Но чем можно объяснить то, что она мне навязывалась, если меня ненавидела? Что заставляло её лгать? Верно ли моё мнение о том, что Тоней двигал садизм, ошибочно? Может быть, Тоня лгала мне назло и травила меня своей ложью, отстаивая свою свободу лгать, точно так же, как я назло вредным людям ношу юбку и травлю их этим, отстаивая свою свободу носить юбку? Да, пожалуй, в этом смысле некоторое сходство есть между нами. Но только я не могу представить, чтобы я кому-то мог навязываться, чтобы насильно заставлял какую-то девушку жить со мной и мучиться, если я ей ненавиствен. А Тоня навязывалась мне, будучи глубоко ненавистной для меня. Разве это не говорит о различии между нами? Конечно, я мог ошибаться, когда писал всё это, ведь в тот момент, когда я писал всё это, я люто ненавидел свою жену. Честно говоря, я сам не понимаю теперь, почему я её ненавидел. Она меня никогда не била, а на её слова и на её ложь я мог бы просто не обращать внимания. Мне самому трудно теперь понять, за что я её так сильно ненавидел, что даже мечтал убивать её медленной и

мучительной смертью. Я публично каюсь во всех тех подлостях, которые совершил, и надеюсь, что найдётся девушка, которая простит меня, кающегося великого грешника, и полюбит.

Я обязательно попрошу прощения у Тони, когда встречу её. Если я понимаю то, что виноват, то для меня нет ничего трудного в том, чтобы попросить прощения.

Моя мать думает, что Тоня навязывалась мне потому, что ей нужен был человек, который оплачивал бы частную квартиру в Москве, и из других меркантильных интересов. Но я так не думаю. Я был настолько жаден, что никогда не давал Тоне не рубля своих денег, даже если сам не знал, куда эти деньги девать; я даже покупал совсем ненужную книгу, но только бы ей эти деньги не достались. Можно сказать, что так я поступал для того, чтобы доказать своей матери и всем другим людям, что жена живёт со мной вовсе не из-за денег, а по-настоящему нуждается во мне, по-настоящему меня любит. Я был точно так же тщеславен, как [Юрий Капитонович Карандышев в фильме “Жестокой романс”](#) по “Бесприданнице” Островского. Что касается платы за частную квартиру в Москве, то можно было в то время (в 1989 году) снять квартиру за 20 рублей в месяц, за 10 рублей в месяц, а иногда находились добрые старушки, которые вообще пускали нас жить в свой дом бесплатно. Я же оплачивал только половину этой суммы, то есть, иногда лишь 5 рублей в месяц. Тоня была принята на фабрику вязать свитера и хорошо зарабатывала. Так что мнение моей матери, что Тоня жила со мной из-за моих денег (из-за этих жалких пяти рублей, которые я ежемесячно платил за квартиру), кажется мне совсем неправдоподобным.

Скорее всего, когда на человека давят, он этим возмущается, и старается делать назло тому, кто на него давит. Тоня как раз старалась быть лгуньей в моих глазах, так как, если бы она хотела не быть лгуньей в моих глазах, то могла бы придумать какую-то более похожую на правду ложь, и я бы охотно поверил этой лжи. Но ведь она утверждала, что считает себя беременной целых семь месяцев, утверждала, что ждёт от меня ребёнка, а когда живот не прибывал, сказала, что, может быть, у неё точно такой же случай, как у одной женщины, которая до самых родов ходила без живота, а потом родила. Она сказала на восьмом месяце беременности, что, наверное, ошиблась в том, что беременна, так как её просто тошнило, и потому ей и подумалось, что она беременна. Она сказала, что первый раз слышит от меня о признаках беременности, первый раз слышит о том, что во время беременности перестают приходиться месячные. Или нет, вроде бы я путаю. Вроде она сказала, что у неё была задержка с месячными, и потому ей подумалось, что она беременна. Но разве реально это, чтобы в течение семи месяцев месячные не приходили, если женщина на самом деле не беременна? Складывается впечатление, что Тоня лгала мне всегда так, чтобы я никогда не мог поверить в её ложь, чтобы я ненавидел её за эту ложь. Придумай она какую то другую ложь, в которую можно было бы поверить – и я охотно поверил бы в эту ложь.

Такая мысль верна формально: “Когда кто-то врет, это всегда вина обоих” Похожие мысли я вроде бы тоже высказывал. Вот как я это формулирую. Если я испытываю гнев по отношению к какому-то другому человеку, то это означает лишь только то, что я гневаюсь при этом на самого себя, на своё бессилие, на своё неумение найти подход к сердцу этого другого человека, злюсь при этом только на свою собственную тупость. Это только так кажется, что мы гневаемся на других, на самом же деле всякий гнев на других – это гнев на себя. Другими словами, когда мы гневаемся, мы и сами испытываем во время этого гнева чувство вины

Только надо уточнять всегда, что понимать под виной. К сожалению, в русском языке словом “вина” принято называть две такие совсем разные вещи:

1. То, что побудило к чему-то плохому.
2. То, что надо наказывать.

Если ошибки, совершённые без злого умысла, в которых грешник раскаивается, надо прощать, то из первого понятия вины вовсе не вытекает второе. Хотя совершившего ошибку и называют виноватым, это вовсе не означает, что этого виноватого надо наказывать

Я противоречу сам себе.

На [главной странице сайта](#) я написал следующее:

“Если моя любимая жена, родив мне ребёнка, со временем разочаруется во мне и встретит другого мужчину, который меня умнее, красивее и лучше, полюбит его и уйдёт от меня к нему, то я только

радоваться буду тому, что она счастлива с этим другим мужчиной. Благородный мужчина, который по настоящему любит женщину, должен только радоваться за неё, когда она счастлива, даже если она счастлива с каким-то другим мужчиной. ”

А в [истории о девушке, которую я заставил снять свои трусики](#), написано совсем другое:

“Илона предложила мне вернуться в квартиру Лены и сказать ей о своих чувствах, предложить ей разойтись с мужем и выйти за меня замуж! Не понимаю, почему я отказался! Вероятно, мне просто стало жаль мужа. Я бы на месте мужа, наверное, загнул от депрессии, если бы у меня увели такое сокровище”.

Эти два моих высказывания явно противоречат друг другу. Только одно из них истинно, а второе ложно. Как это объяснить, что я вдруг стал противоречить сам себе? Вероятно, я просто сам себя не знаю, и когда я писал первый текст, мне думалось, что я бы радовался за свою жену, если бы она ушла от меня к другому мужчине и была с ним счастлива, а во время сочинения второго текста я думал совсем иначе - что мне бы было бы очень больно, если бы моя любимая женщина ушла от меня к другому. К тому же, в то время, когда я писал первый текст, я ни в кого не был влюблён, а во время сочинения второго текста просто плакал от счастья и от избытка нежных чувств, когда костёр любви к этой прекрасной девушке Лене вспыхнул в моей душе. Но не означает ли это также то, что эта моя последняя любовь к Лене носила эгоистический характер с моей стороны?

Я не противник секса, а противник мастурбации и контрацепции.

Не подумайте, что я воздерживаюсь от секса потому, что убеждён во вреде этого секса. Моё воздержание от секса вынужденное, так как я не могу найти себе пару, не могу найти такую женщину, которая лишена была бы всех стереотипов и условностей и могла бы по-христиански простить мне всё моё [чёрное прошлое](#), которое я так откровенно выложил на своём сайте на всеобщее обозрение. Ищу уже давно вот такую добрую душу и найти никак не могу. Если бы нашёл её, то, наверное, всецело поддался бы своему половому инстинкту. А мастурбация способна мне принести одни лишь страшные мучения – это [достоверный факт](#), о котором я знаю. Некоторых, наверное, сбили с толку мои предыдущие высказывания о вреде секса. Забудьте, пожалуйста. Я не знаю, как доказать то, что секс вреден, и поэтому не буду больше об этом говорить. Только я сам так устроен, что желание секса тесно связано во мне с желанием продолжить свой род. Я хочу секса только тогда, когда хочу продолжить свой род. Вот потому мне и нужна такая спутница жизни, которая была бы устроена точно так же, как я, которая хотела бы секса лишь тогда, когда хочет родить ребёнка, и даже никогда не могла помыслить о том, чтобы предохраняться от беременности. Вся проблема в том, что мне трудно найти такую. Вот потому я и вынужден воздерживаться от секса.

Очень даже хорошие слова: “*Когда ясны вообще все обстоятельства и последствия - делать что либо банально поздно. Невозможно в новом деле абсолютно все рассчитать, особенно если что делаешь впервые. Как результат - стагнация, отсутствие развития. Скажите, вы ходите научились с первой попытки, все рассчитав и взвесив? Или много-много раз падали, набивали шишки и синяки?*” Я тоже люблю рисковать и ставить смелые эксперименты. И мне нередко приходила мысль о том, что если не рисковать, но всё просчитывать, прежде чем на что-то решиться, то это приведёт к стагнации и остановке в развитии. Наверное, именно поэтому я и выступал за то, чтобы никогда не наказывать никого за нечаянно совершённые ошибки. Мне самому нравится учиться на своих ошибках.

25.07.2007.

Существующее разделение труда, когда один весь день пишет программы, занимается творческим умственным трудом, а другой метёт весь день улицы или грузит мешки – просто отвратительно. Не случайно большинство дворников являются пьяницами и ограниченными людьми. Вот почему основоположники научного коммунизма ставили своей целью уничтожение различий между физическим и умственным трудом

Ужасно хочется иметь красивую, милую, ласковую, смелую и раскрепощённую жену, чтобы она

родила мне много детишек. Конечно, я никогда не соглашусь пользоваться презервативами. Я ненавижу презервативы и всегда буду их ненавидеть. Я очень бы обиделся, если бы узнал о том, что моя партнёрша по сексу предохранялась от беременности, занимаясь сексом со мной. В моих сексуальных грёзах и фантазиях всегда присутствует мысль о будущем ребёнке, в воспитании которого я найду своё счастье. Во время секса я всегда страстно желаю зачатия этого ребёнка – это и доказывает то, что я хочу заниматься сексом ради продолжения рода.

26.04.2007.

Вызывать у окружающих людей чувство удивления всегда было для меня величайшим наслаждением по причине того, что я всегда верил в то, что чувство удивления является положительной эмоцией других людей. Следовательно, я никогда не был солипсистом, но всегда верил в то, что окружающие люди способны испытывать чувство удивления.

По ссылке "[О моём ужасном детстве](#)" можно прочесть следующее:

“Я хотел приводить людей в крайнее удивление потому, что сам иногда сильно скучал в одиночестве, когда мне не удавалось быть в центре внимания, поэтому я полагал, что людям, живущим так много лет, тоже, наверное, надоедает однообразное течение жизни. А если удивить их сильно чем-нибудь, например, выучить в пятилетнем возрасте наизусть громадную поэму, то это так их потрясёт, что они будут целыми днями обсуждать это удивительное событие, и тогда уж им будет не до скуки. Ради того, чтобы принести радость людям, я не жалел никаких сил: я готов был сидеть целый день, заучивая наизусть громаднейшие стихотворения, лишь бы создать сенсацию и привести людей в восторг, совершить чудо, которое не оставило бы ничего от однообразного течения жизни этих бедных окружающих людей. Я имел чудесную память и легко достигал результата. Тётушка охала и ахала от удивления и восхищения, когда я выучил длинейшее стихотворение. И я чувствовал себя счастливейшим человеком, когда видел, что своим трудом, выучив это стихотворение, так сильно её порадовал. К ней приходили знакомые и изумлялись моими успехами. Особенно удивлялись все моей способности подбирать по слуху на пианино любую мелодию. Мысль о том, что теперь в однообразное течение их жизни ворвётся что-то новое, необычное, и их жизнь станет интереснее и радостнее – эта мысль приносила мне очень большую радость. Желание прославиться ещё больше, чтобы принести ещё больше радости своей тётушке и другим людям, разгоралось в моей душе всё сильнее и сильнее. Тётушка очень любила гордиться перед людьми моими успехами. И если бы я жил и воспитывался только у своей тётушки, то желание сделать её своими успехами в учёбе счастливейшим человеком, может быть, заставило меня бы в семилетнем возрасте освоить курс высшей математики и курс физики для МФТИ и сделаться знаменитым на весь мир”.

А теперь представьте себе совсем другого человека, солипсиста, который думает так: “Все окружающие люди мне только снятся и не способны испытывать ни удивление, ни чувство радости, никакие иные эмоции”. В чём может найти такой солипсист смысл своей жизни? Только в самом процессе мышления, только в решении каких то задач по высшей математике. И для того, чтобы отлично овладеть курсом высшей математики МФТИ, описанное выше желание славы среди людей, может быть, просто не идёт ни в какой сравнение с той необходимостью чем-то наполнить свою жизнь у этого солипсиста, а он ничем иным кроме чистого мышления и математики её наполнить не сможет. Вряд ли просто созерцать всё происходящее вокруг него ему никогда не наскучит. Хотя не знаю, я тут могу ошибаться, судя о своей противоположности по себе. Если мне просто созерцать всё происходящее вокруг показалось бы скучным, то из этого вовсе не следует, что и солипсисту это тоже показалось бы скучным.

Остаётся также открытым вопрос, кто более счастлив: такой человек, как я, который даже от своего шутовства получает наслаждение, который постоянно наслаждается от мысли, что своими действиями приносит положительные эмоции окружающим людям, или же солипсист, который может только созерцать происходящее вокруг него и заниматься чистым мышлением, то есть математикой?

Моё предположение о существовании людей, которые сами не догадываются о том, что они солипсисты, кажется мне уже неверным. Отсутствие страха перед смертью не говорит ни о каком

солипсизме, потому что вера в реинкарнацию прекрасно согласуется с материалистическим догматом о том, что сознание и мышление являются продуктом мозга, без мозга существовать не могут. Сам факт наслаждения, причиной которого является вера в существование у других людей способности испытывать эмоции, свидетельствует в пользу того, что способный испытывать такое наслаждение человек не является солипсистом, если, конечно, отбросить предположение, что он совершает добрые дела из своекорыстных побуждений, желая получить за них награду, надеется на то, что люди потом его за это отблагодарят, и именно эта надежда на получение награды и является причиной его наслаждения

[Алексей Толстой. Рассказ “В бане”](#). Моё мнение об этом рассказе. Рассказ хороший, секс в нём самый естественный. (Только о мыслях о зачатии ребёнка в нём умалчивается по традиции).

Рассказ возбуждает. Повезло барину! И все три девушки не испытывали ревности друг к другу, но просто хотели сексуальной близости с бариним, которого, вероятно, искренне любили все трое. Всё это естественно, и так оно и должно быть, когда девушки любят какого-то мужчину. Думаю, что и я бы тоже мог бы совершить такой половой акт со всеми тремя девушками, если бы оказался на месте этого барина, и получил бы большое удовлетворение от такого секса

Судя по этому рассказу, барин испытывал очень даже большое чувство наслаждения, занимаясь сексом с этими девушками, изливая своё семя в их влагалища. Или, по-вашему, это совсем не те чувства, которые должен испытывать мужчина по отношению к женщине, если он её любит? Но объясните мне тогда, какие чувства должен при занятии сексом с любимой девушкой испытывать тот мужчина, которые по-настоящему эту девушку любит, и в чём состоит принципиальная разница между чувствами этого человека и теми чувствами, которые испытывал этот барин? Я эту разницу, скажу честно, не уловил. Если не считать того, что барин легко ущипнул Фроську за грудь в начале рассказа, причинив ей небольшую боль, никакого насилия я больше в этом рассказе не усмотрел. Напротив, все три девушки сами испытывали сексуальное влечение к своему барину, сами возбуждались, сами желали секса и получали большое удовольствие от этого секса. Всё было естественно и прекрасно, противозачаточные средства не использовались, и известно, что крепостные часто рожали детей от барина. (Вспомним хотя бы роман “Отцы и Дети” Тургенева, Николая Петровича и Фенечку, которая имела ребёнка от своего барина, и [абсолютно правильное мнение об этом нигилиста Евгения Базарова](#), который сказал: “Она мать... потому и права”). Поэтому я не усматриваю тут никакой нечистоты и никакого нарушения моральных принципов в этом рассказе Алексея Толстого.

По-моему, именно по такому же точно принципу устроены нормальные мусульманские семьи, где все жёны искренне любят своего мужа, а муж любит всех своих жён. Поскольку всем трём девушкам и барину было хорошо, поскольку все насладились и были удовлетворены, то почему нельзя назвать это любовью? Если это не любовь, то что тогда такое любовь?

Я даже представить такое не могу, чтобы заниматься онанизмом, изливать своё семя на землю да ещё получать от этого удовольствие. Я лично ничего кроме мучений не смогу испытать, если моё семя изольётся на землю. А вот так этот барин в этом рассказе излить своё семя во влагалище трёх прекрасных девушек и получить огромное наслаждение при этом я бы вполне мог. (Если бы эти девушки были моими крепостными, длительное время со мной проживали и я был бы уверен в том, что они добрые, хорошие, безобидные, любят меня, будут счастливы родить от меня по ребёнку, и будут очень любить этих детей, которых они от меня родят).

Нужно или нет удовлетворять свою похоть, что делать со своими инстинктами, обуздывать их или не обуздывать – это сложный для меня вопрос, о котором я не перестаю размышлять, и на который мне трудно дать окончательный ответ. Наверное, всё зависит от перенаселённости планеты, от демографического положения в нашей стране и во всём мире. Пожалуй, не лишено оснований считать, что доброта, честность, высокая нравственность, смелость и другие благородные моральные качества могут передаваться генетически, и потому, если ты чувствуешь, что имеешь в себе эти благородные качества, то нельзя расценивать желание продолжить свой род как нечто

греховное. Ну, предположим, какая-то девушка сама предлагает вам секс. Как вам поступить лучше, согласиться на секс с ней или отказаться? С одной стороны, если вы откажетесь от секса с ней, она предложит секс другому мужчине, и родит от другого мужчины, а не от вас. Не лучше ли было, чтобы она родила ребёнка от вас, а не от другого? Но, с другой стороны, если она злая и вредная, то ребёнок ваш будет страдать с такой матерью, даже унаследовав все ваши хорошие гены. Наше законодательство, к сожалению, пока ещё не учитывает волю и интересы ребёнка и оставляет ребёнка жить с матерью, а не с отцом, даже если мать обижает этого ребёнка. Так что я не знаю даже, что посоветовать в таком случае, поддаваться ли своему инстинкту продолжения рода или же подавлять свой инстинкт, но прежде изучить эту девушку, и только после того, как будешь уверен в том, что она действительно имеет прекрасную душу, ложиться с ней в постель. Я думаю, что неуверенность в том, будет ли эта женщина хорошей матерью моему ребёнку, и удерживает меня очень часто от секса, порождает импотенцию психологического характера.

Относительно же животного начала я предполагаю следующее: даже животные, которые занимаются сексом инстинктивно, а не с целью продолжения рода, не испытали бы ничего кроме мучений, если бы их сперма излилась не в самку, а на землю, и ни одно животное не могло бы получить удовольствие или удовлетворение от онанизма, заканчивающегося семяизвержением. И даже те немногие редкие виды собак, дельфинов и т. д., про которых говорят, что будто бы они способны к сексу, не ведущему к размножению, (даже если это не выдумка, а правда), тоже никакого полноценного удовольствия от такого секса получать не могут, но, скорее всего, это болезнь их, как вида, имеющая последствия, проявляющиеся в страданиях этих животных. Поэтому мне трудно сказать, что порождает во мне желание сексуальной близости с женщиной – моё животное начало или же моё сознательное стремление продолжить свой род. Скорее всего, и то и другое имеет место. Естественно, дай бог мне найти хотя бы одну единственную женщину. О нескольких жёнах, которые бы любили меня, как те три крепостные девушки любили в этом [рассказе Алексея Толстого](#) своего барина, мечтать было бы глупо с моей стороны. Я же не барин.

А насчёт того, чтобы заниматься со своей любимой женой сексом только несколько раз в жизни для продолжения рода, вопрос решается сам собой, естественным путём. Конечно, если она по каким то причинам не сможет забеременеть от меня долгое время, то ей будет хотеться ежедневно секса со мной по несколько раз, ну, и у меня тогда будет возникать ответная реакция, и мне тоже будет хотеться секса с ней ежедневно по несколько раз. Это я знаю на практике:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm> Но как только она от меня забеременеет, секс сразу же станет ей противен, отвратителен, и я сразу же это почувствую, и у меня тоже пропадёт тогда желание заниматься сексом с ней. Таким образом, единственное, что я ненавижу в сексе – это презервативы и любые противозачаточные средства. И мне нужна спутница жизни, которая тоже ненавидит презервативы и противозачаточные средства. А все остальные вопросы решаются сами собой, естественным путём.

26.04.2007.

Точка зрения о том, что всё то, что приносит удовольствие, является полезным, мне больше нравится, и я охотно в это верю. Юрий Нестеренко на этот счёт придерживается другого мнения: он говорит, что наркотик тоже приносит удовольствие, но вредит, и сравнивает секс с наркотиком. http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Я не могу сказать, прав он или не прав в этом вопросе. Чтобы судить об этом, надо хорошо разбираться в биологии, а я не разбираюсь.

Для меня секс вряд ли когда может стать наркотиком, так как я всё-таки могу заниматься сексом только с целью продолжения рода, а когда моя жена забеременеет, и секс станет ей противным, у меня должно исчезнуть дальнейшее желание заниматься сексом с женой.

Хотя не знаю, может быть, действительно секс снижает умственные способности, но это всего лишь предположение, и я не знаю, как это доказать. Некоторые врачи, напротив, пишут, что секс повышает умственные способности, но кто знает, вдруг это враньё? Хотя, может быть, и не враньё. Зачем я буду думать над тем, враньё это или не враньё, полезен секс или вреден, если для меня решение этих вопросов не имеет никакого практического значения? Мне не с кем заниматься

сексом, и подходящую жену я вряд ли скоро найду. Онанизм же мне омерзителен. Я ничего кроме мучений не испытываю, когда моё семя изливается на землю, куда попало. Никакого удовлетворения, никакого удовольствия я испытать не смогу, если изолью своё семя куда попало, а не в женское влагалище. Так что у меня все эти вопросы разрешены сами по себе. Я вынужден воздерживаться от секса, так как у меня нет девушки, с которой я мог бы заниматься сексом

27.04.2007.

Нельзя огорчать добрых людей, таких, как я. А злодеям надо жестоко мстить. И ленивых людей, которые ленятся свой интеллект развивать, тоже надо наказывать за их лень. Я прихожу к новому мнению, что и лень является следствием безнравственности и поэтому требует наказания. Они ведь не только тупы, но и довольны своей тупизной, уверены в том, что интеллект им в жизни не потребуется.

Больше всего меня огорчает то, что никак не возможно определить то, на самом деле автор сообщения в гостевой книге является тупым или же он просто притворяется тупым – вот по этой причине мне и неприятно читать такие тупые сообщения в гостевой книге. Вот почему я огорчаюсь, читая сообщения, в которых написана глупость – я не могу никак разгадать эту неразрешимую загадку: глуп автор этого сообщения или же он просто притворяется глупым? Естественно, если эти сообщения по указанной причине огорчают меня, то такие сообщения будут огорчать и всех других посетителей моего сайта, которые во всём на меня похожи – вот потому я такие сообщения и не публикую, и не завожу гостевую книгу без модерации. Модерация моей гостевой книги отобьёт всякое желание писать в мою гостевую книгу глупые сообщения и притворяться глупцом у тех, кто имеет интеллект. Умные люди поймут, что нет смысла притворяться глупыми и писать в гостевую книгу глупые сообщения, так как глупые сообщения никогда не будут опубликованы. Если же какой-то человек на самом деле глуп, то с него требуется всего лишь покаяние в своей глупости, осознание своей глупости – после этого начнётся его интеллектуальный рост. По тону же приходящих сообщений всегда видно, имеется ли в наличии это покаяние в своём ничтожестве и глупости и желание интеллектуально вырасти, или же напротив глупец доволен собой и гордится своей глупостью. Пока глупец собой доволен, бесполезно его в чём-то разубеждать. Кроме того, если он доволен собой, то это вызывает большие сомнения в том, что он глупец. Опять возникает подозрение, что он притворяется глупцом, так как настоящий глупец должен на самом деле быть несчастным человеком и вряд ли будет гордиться собой и своей глупостью. Вот потому цензуру проходят лишь те сообщения, в которых нет откровенной глупости. А в мате нет ничего плохого.

Дополнения к моему позорному прошлому.

Я должен попросить прощения за то, что [неправдиво описал своё детство](#) и умолчал о многих подлостях, которые я тогда совершил. Я умолчал о том, что бил свою бабушку, хотя она меня никогда не била. Я умолчал о том, что пеналом жестоко до крови избивал Колю Солнышкова, который сидел со мной за одной партией, заподозрив его в том, что он ворует у меня резинки, карандаши и ручки. Скорее всего, Коля иногда брал у меня из пенала карандаши без спроса пользоваться и иногда забывал по рассеянности отдать мне их обратно. А я, подлец, наносил ему за эту его забывчивость жестокие побои, хотя Коля меня никогда не бил и даже ответный удар мне не давал. Вот каким негодяем и подлецом я был в детстве! Не исключено, что я совершал и некоторые другие подлости, о которых просто не могу вспомнить. Если уж я мог до такой низости опуститься, чтобы первым ударить невинного человека, то явно я был тогда нехорошим человеком. Вор, быть, может, и нуждается в телесном наказании. Но нельзя быть уверенным в том, что Коля Солнышков умышленно воровал мои ручки и карандаши. Он просто часто забывал карандаш дома, просил меня одолжить свой карандаш и иногда забывал его вернуть мне. Если карандаш ему срочно требовался, а я отсутствовал, оставив свои вещи на парте, он вынужден был взять у меня из сумки карандаш без моего спроса. Это было не воровством. Он просто иногда позабывал мне вернуть то, что брал у меня, и в этом с его стороны не было никакой вины, и я поступал очень подло, когда бил его за это. Вроде бы даже был когда-то такой случай, что Коля отрицал то, что брал мой карандаш. А я ему не поверил и стал его бить. Но откуда я мог быть уверен в том, что он мне лжёт? Ведь и другой кто-то мог украсть мой карандаш. Вот какой я был нехороший человек. И

если меня мальчишки били, то, думаю, за дело. Просто мне себя со стороны не было видно. Я уже снова, как когда-то в 1990 году, склонен расценивать эти побои мальчишек как промысел божий, и думать, что они пошли мне на пользу.

Я не боялся тех девчонок, которые загоняли меня на крышу базара и обстреливали камнями и палками; пока я купался, они закидывали мою одежду на самые верхние ветки деревьев, которые просто обломятся, если я залезу на них; они сажали мне в штаны кусачих насекомых, засовывали мне в рот ужасный порошок, сталкивали в одежде в воду, я не боялся. Любый мальчик всегда физически сильнее девочки, и потому я всегда комфортно чувствовал себя в обществе девочек. А вот страх перед побоями со стороны мальчишек, которые всегда меня регулярно колотили, непременно присутствовал во всей моей детской жизни. Я постоянно дрожал от страха быть избитым и постоянно мучился от неотомщённых обид, причинённых побоями.

Если в некоторых людях есть эта подлая черта – обидеть слабого, то тот, кто является сильным, должен заступаться за слабого и мстить тем, кто обижает слабого

Мне был задан глупый вопрос: “*К чему жалеть своё семя?*” Я не могу ответить на этот вопрос, потому что это просто факт: я всегда испытываю мучение, когда моё семя изливается на землю, а не в женщину. А почему я испытываю это мучение? Ответ простой: потому что меня так устроила природа, наделив меня инстинктом продолжения рода, побуждающим меня изливать своё семя в женское влагалище, а не куда попало. Так я устроен, что только изливая своё семя в женщину, я могу испытывать наслаждение и удовлетворение от секса, а если моё семя изливается на землю, то я страдаю при этом. И не думайте, что это мне кто-то внушил. Я не поддаюсь внушению, доверяю только своему жизненному опыту и своему мышлению.

К чему жалеть свою кровь? Ведь если каждый день по капельке крови вы будете терять, то ничего страшного не случится, будет вырабатываться новая кровь. Но ведь больно же вам будет и неприятно, если каждый день кто-то будет колоть вас острой иглой для того, чтобы эта капелька крови вытекала ежедневно из вашего пальца? Понравится ли вам, если кто-то ежедневно будет прокалывать иглой ваш палец, каждый день причинять вам боль? Не понравится ведь вам это, неприятно вам будет. А почему? Не потому, что вы жалеете эту капельку крови, которую будете терять, и которая снова вырабатается, а потому, что имеете нервную систему и испытываете боль, когда в ваш палец вонзается острая игла. И вот точно также и я испытываю боль и мучение, когда при отсутствии женщины моё семя изливается на землю. Я испытываю эту боль при излиянии своего семени на землю не потому, что мне жалко свою потерянную зря сперму, а потому, что такова моя нервная система, потому, что так устроила меня природа, наделив меня желанием изливать своё семя только в женщину, а не куда попало, и наделив меня болью при излиянии моей спермы на землю.

Тот, кто изливает своё семя на землю, не приносит вреда окружающим, и я такого не осуждаю. Я никогда не призывал сажать в тюрьму или как-то наказывать онанистов, гомосексуалистов и тех, кто пользуется презервативами. Наоборот, я писал: “Алкоголь, курение табака, наркотики, мастурбацию, гомосексуализм, продажу презервативов, легальные публичные дома, однополые браки – всё это надо разрешить...”. (Я призываю запретить только аборт, так как считаю, что и у зародыша уже есть живая душа, и нельзя его лишать жизни). Но вот с точки зрения эволюции, существует вероятность того, что такие люди, которые могут получать удовольствие от мастурбации или от секса с презервативами, могут вымереть как мамонты, не оставив после себя никакого потомства. Ведь если какому-то мужчине приносит удовольствие мастурбация, то он можете никогда не пожелать жениться и заводить детей, рассуждая так: “Зачем мне жена, разные семейные сцены, дети, которые приносят так много хлопот и забот, если можно получать удовольствие и от мастурбации”? Если он в отличие от меня не испытывает ненависти к презервативам, то, даже женившись, может не пожелать заводить детей, но всю жизнь заниматься сексом со своей женой с презервативами. Спрашивается, почему же природа допустила такую ошибку, создав такого человека, который запросто может обойтись без продолжения рода и не оставить после себя никакого потомства? И как может оказаться так, чтобы таких людей, как он, было больше, чем таких, как я? Не верится мне в такое. Ведь по всякому, у такого человека, как я, который ненавидит мастурбацию и презервативы, но страстно желает изливать своё семя только в

женские влагалища, всегда больше шансов продолжить свой род и оставить после себя потомство, чем у таких людей, как он. Следовательно, по теории эволюции таких людей, как я, должно быть больше, чем таких, как он. Если же большинство мужчин утверждают, что они хотят только получать разрядку от секса, а оплодотворять женщин вовсе не хотят, утверждают, что они мастурбируют и получают удовольствие от мастурбации, то у меня есть все основания подозревать этих мужчин в том, что они лгут. И у них есть этот мотив лгать, мотив скрывать своё желание оплодотворять побольше чужих жён. Мотив лгать о том, что они всегда пользуются презервативами, тоже есть – они не хотят платить алименты, и потому им выгодно вводить в заблуждение общественность, что они якобы всегда во время секса стремятся только получать разрядку, а не оплодотворять женщин, и есть у них мотив врать о том, что они всегда будто бы пользуются презервативами, чтобы алименты на них не повесили.

Вот и про животных распространяются бульварной прессой сказки. Хотя, если это правда, если есть такие виды животных, которые могут заниматься онанизмом, то, вероятно, эти виды животных однажды вымрут. А знаете, что говорят некоторые люди про свиней? Свинья хлев разносит в щепки, если её лишить возможности совокупления с противоположным полом. Так почему бы свиньям не заняться мастурбацией в таком случае, почему бы им не найти в мастурбации удовлетворение, а не приходиться в отчаяние и бешенство при невозможности совокупиться с противоположным полом? Да потому, что так устроила свинью природа для того, чтобы вид свиней никогда не вымер. И у вида свиней, неспособного к мастурбации, гораздо меньше шанс исчезнуть, чем у того вида животных, который способен к мастурбации. Скорее всего, те виды животных, которые мастурбируют, в недалёком будущем вымрут точно так же, как вымерли однажды мамонты.

Как измерить умственные способности? По умению человека самостоятельно логически мыслить, решать самостоятельно какие-то задачи, требующие логического мышления, создавать свои собственные неординарные теории и гипотезы. Окончание человеком ВУЗа и то, что человек устроился работать по специальности, вовсе не говорит о том, что у него эти умственные способности имеются. Те студенты, за которых я решал все контрольные работы по высшей математике, физике, теоретической механике, сопромату, за которых я выполнял курсовые работы по предмету “Теория механизмов и машин”, тоже, вероятно, получают диплом об окончании ВУЗа, и на работу устроятся работать по своей специальности. Для того, чтобы на работу устроиться, надо просто одеться так, как положено, чтобы начальнику понравиться, надо быть просто послушным и угодливым начальству человеком. Особых знаний иной раз и не потребуется. Наверняка, и без знаний на работу возьмут человека, если он даст приличную взятку хозяину предприятия. Ведь зачем-то нужны этим студентам, за которых я выполнял курсовые работы, корочки диплома, хотя эти студенты ни хрена не знают и знать не хотят, следовательно, они надеются устроиться на работу по своей специальности и без знаний.

Я писал в гостевой книге Вованчику:

“А что можно сказать о Ваших умственных способностях, судя по Вашим сообщениям в гостевой книге? Невысокие они у Вас, судя по Вашим тупым вопросам. Ведь уже в прошлых сообщениях я написал о том, почему я страдаю, когда моё семя изливается на землю, а Вы опять задали мне тот же тупой вопрос “А к чему свое семя жалеть? ”. Мне пришлось ещё раз повторяться в этом сообщении по причине вашей тупости, отвечая на Ваш совершенно некорректный вопрос. Ведь ещё в прошлом сообщении я писал: “Онанизм же мне омерзителен. Я ничего кроме мучений не испытываю, когда моё семя изливается на землю, куда попало. Никакого удовлетворения, никакого удовольствия я испытать не смогу, если изолью своё семя куда попало, а не в женское влагалище”. Ещё вчера я об этом написал, и ещё вчера Вы должны бы были бы понять то, что просто я так устроен природой, что не могу мастурбировать.

Если бы Вы имели какой-то интеллект и могли самостоятельно мыслить, то смогли бы ответить и на те вопросы, которые я задал Вам в предыдущем сообщении: “В чём, на ваш взгляд, состоит разница между удовлетворением похоти и любовью, и почему вы думаете, [что барин просто удовлетворял свою похоть с этими тремя девицами](#)? Почему вы думаете, что он занимался сексом с девицами без всяких чувств? Судя по этому рассказу, барин испытывал очень даже большое чувство наслаждения, занимаясь сексом с этими девушками, изливая своё семя в их влагалища.

Или, по-вашему, это совсем не те чувства, которые должен испытывать мужчина по отношению к женщине, если он её любит? Но объясните мне тогда, какие чувства должен при занятии сексом с любимой девушкой испытывать тот мужчина, которые по-настоящему эту девушку любит, и в чём состоит принципиальная разница между чувствами этого влюблённого человека и теми чувствами, которые испытывал этот барин?" Но Вы, судя по всему, не можете самостоятельно мыслить, иметь своё мнение, высказывать какие-либо свои суждения и поэтому не стали отвечать на эти мои вопросы. Наверняка, Вы наполнены одними стереотипами. Наверняка, Вы скажете, что мужчина не может одновременно любить трёх женщин, и, следовательно, барин не любил этих трёх крепостных девушек, а просто справлял с ними свою похоть. Но Вы так думаете только потому, что это является общепринятым мнением, а Вы всегда считаете общепринятое мнение правильным, а своего мнения не имеете. Если же Вас попросить дать точное определение любви, и спросить, а почему, собственно говоря, мужчина не может любить одновременно трёх женщин, то наверняка Вы на этот вопрос никак ответить не сможете. Вот отсюда и можно сделать вывод, что Ваш интеллект очень даже невысокий. (Или, может быть, Вы притворяетесь, что он у Вас невысокий, может быть, просто скрываете все свои неординарные мысли).

Остаются две гипотезы:

1) либо на самом деле Вы не врётё, занимаетесь с 13 лет онанизмом, отупели до последней степени от этого занятия онанизмом, и моё предположение о том, что онанизм разрушает умственные способности, абсолютно соответствует действительности;

2) либо Вы всё врётё, врётё, что занимаетесь онанизмом, скрываете от всех свои умственные способности, скрываете все свои мысли и собственные мнения, просто маскируетесь под цвет среды, хотите просто быть таким, как все.

Признаюсь, что мне очень неприятно то, что я не могу никак узнать, какая из этих двух гипотез является верной, а какая ошибочной. Мне очень неприятно то, что я не могу прочесть Ваши мысли и узнать, правду Вы говорите или лжёте. Ужасно неприятно то, что я поставлен в трудное положение, и даже не знаю, будет ли какая польза Вам от моего дальнейшего общения с Вами. Не умеющего мыслить человека можно научить мыслить, если он пожелает научиться. Слабый интеллект можно развить при желании. А вот если Вы со мной неискренни, просто прикалываетесь, то я, выходит, просто зря теряю своё время на общение с Вами. Ну, что же, у меня нет никаких точных доказательств того, что Вы мне говорите неправду. У меня нет причин думать, что Вы со мной неискренни. Хорошо, я поверю Вам, что Вы говорите мне правду. Я поверю в то, что Вы действительно занимались онанизмом с 13 лет. И теперь я Вас прошу: задумайтесь, пожалуйста, над тем, не онанизм ли настолько снизил Ваши умственные способности и опустошил всю Вашу душу так, что у Вас теперь нет своих мыслей? Если не онанизм, то какие другие факторы этому могли способствовать? Вдруг Вы станете великим писателем и философом, если раз и навсегда прекратите занятие онанизмом? Обратите внимание на талант Юрия Нестеренко, который онанизмом никогда не занимался. Столько талантливого фантастики, как он, Вы никогда не напишете".

Вованчик писал:

“Володь, а вам не кажется, что вы достаточно грубый и жестокий человек? Почему вы опускаетесь до оскорблений? Почему я, будучи тупым идиотом, не опустился до них? Может потому, что я знал, что если назову вас тупым или идиотом (вне зависимости от того являетесь вы таковым или нет) я доставлю вам отрицательные эмоции и боль? Так почему вы позволяете себе такое? Вы вот говорили, что не любите причинять людям зло (и любой негатив, отрицательные эмоции), а сами занимаетесь этим, причем без особых на то причин. Я понимаю если бы я накинулся на вас, обозвал бы идиотом и еще как-нибудь оскорбил, а я всего навсего невнимательно отнесся к вашему ответу на мое первое сообщение. Скажите это осознанная злорада или эмоции и на самом деле оскорблять меня вы не желали? Мне очень интересно узнать. “Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе”. Мне кажется, что это достаточно просто и действенно, стараюсь руководствоваться этим правилом по жизни. Хотя я и идиот, но мне хватает ума понять это золотое правило. Может не я так безнадежен, как вам кажется? http://guseinov.ru/conf/z_prav.html”

Я писал Вованчику:

“Не путайте критику аргументированную и критику неаргументированную. Если бы кто-то назвал меня тупым идиотом за то, что я так долго не мог догадаться, как решать это [дифференциальное уравнение диффузии](#), и стал решать его совсем не так, как надо, а о том, как доказать ортогональность на отрезке $[0, L]$ системы векторов $w(k)$, удовлетворяющих уравнению $w(k) = h \cdot \text{ctg}(w(k) \cdot L)$, я вообще самостоятельно не смог догадаться без помощи того студента, то я бы ни за что не обиделся на такое обоснованное оскорбление в свой адрес. Я всегда был бы рад, если бы меня кто-то назвал идиотом и конкретно указал мне при этом на мои заблуждения и ошибки, объяснил бы мне, в чём именно я заблуждаюсь. Обидно, когда необоснованно и не аргументировано называют идиотом и не объясняют при этом то, в чём именно я не прав. Вот, например, такой комментарий: “да вы больны батенька! лечиться, лечиться, и еще раз лечиться!”. И больше ничего кроме этого нет. И то мучительно, что тут есть неразрешимая загадка: то ли они действительно видят мои какие-то ошибки и заблуждения, но умалчивают о них, то ли завидуют тому, что я просто смел и независим, одеваюсь так, как хочу, говорю, всё, что хочу. То ли они на самом деле они тупы, вбили себе в голову, что если мужик надел на себя юбку, то он псих, хотя нет никакой логической связи между ношением юбки мужчиной и его психическим нездоровьем? То ли они притворяются такими тупыми, и просто завидуют мне, что я хожу в юбке, так, как мне хочется, и сру на тех, кому это не нравится, а они так тоже бы хотели, как я, но не осмеливаются? Вопросы, одни вопросы, на которые невозможно найти ответ. Тупы эти люди, которые утверждают, что нормальный мужик юбку на себя не наденет, или же они просто притворяются такими тупыми? Вот эта неразрешимая загадка и мучает меня. Вот почему неприятно бывает читать всякое глупое ничем необоснованное утверждение: никогда не знаешь, искренен ли тот, кто это утверждает. Всякое же сомнение неприятно. А вот в том случае, если я действительно заблуждался, думая, что равновесие электрона внутри кольца будет устойчивым, и Alex указал мне на эту мою ошибку, я был ему очень за это благодарен. Да и насчёт того, что секс вреден, я вынужден был с ним однажды согласиться и признать то, что моя вера в то, что секс вреден, действительно ничем не обоснована. Я понял то, что мои аргументы о вреде секса действительно не выдерживают критики. Так что мне никогда не бывает обидно, если меня называют идиотом за дело и указывают мне при этом на то, в чём конкретно я не прав.

Я в отличие от Вас никогда не бываю доволен своими умственными способностями и прекрасно понимаю то, что могу ошибаться, являюсь самым обычным человеком, способным совершать ошибки. И я всегда рад, если кто-нибудь меня чему-то полезному научит. Окажись я на Вашем месте, я был бы благодарен за то, что мне указали на мои недостатки, на невысокий уровень моих умственных способностей, на неумение мыслить самостоятельно, на подверженность стереотипам и стандартам, принятым в обществе, на невнимание к собеседнику при общении. На Вашем месте я бы сказал спасибо тому человеку, который указал мне на все эти мои недостатки, а Вы меня за это даже не поблагодарили. Странно это. Когда я писал ответ на Ваше предыдущее сообщение, я как раз всецело руководствовался этим золотым правилом: “Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе”. Именно точно так, как я с Вами поступил, я и хотел бы, чтобы другие люди поступали со мной. Я очень хотел бы, чтобы другие люди именно делали мне то же, что я сделал Вам: я очень хотел бы, чтобы все другие люди отнеслись ко мне с таким же вниманием и так же точно указали мне на мои недостатки, как указал на Ваши недостатки я. Никаких отрицательных эмоций я бы не испытал, если бы оказался на Вашем месте, но напротив, окажись я на Вашем месте, я бы был просто на вершине радости, если бы кто-то указал мне так точно и конкретно на имеющиеся у меня недостатки. Я бы просто был в восторге и был бы бесконечно благодарен такому человеку за столь обстоятельную критику. Я бы никогда не огорчился, столкнувшись с человеком, который меня умнее, и который может многому меня научить. Я бы обязательно признал открыто, что я глуп, если я не могу ответить на вопросы, которые задал мне этот человек, а он знает ответы на эти вопросы, и, следовательно, он умнее меня. Видите, у Вас, к сожалению, опять не хватило ума понять то, что я как раз руководствовался этим золотым правилом, когда писал Вам ответ на Ваше предыдущее сообщение “Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе”. Вы опять допустили ошибку, подумав обо мне, что я не руководствовался этим правилом. И Вы должны признать эту ошибку и попросить у меня прощения за то, что могли так нехорошо подумать про человека, который отнёсся к Вам с таким

вниманием, потратил столько времени на то, чтобы хоть немного просветить такого болвана, как Вы! И Вы опять продолжаете оставаться невнимательным к тому, что я пишу, когда спрашиваете о том, не эмоции ли мной при этом двигали? О том, что меня огорчает при общении с Вами, я уже написал в предыдущем сообщении – это моя неуверенность в том, искренни ли Вы со мной, не прикалываетесь ли просто, не врёт ли мне про то, что занимаетесь онанизмом и про всё остальное. То, что я решил всё же поверить в Вашу искренность, поверить Вам, что Вы правдивы со мной, тоже, к моему удивлению, Вы не оценили и не испытали ко мне за это никакой благодарности. Я бы на Вашем месте просто был на самой высшей ступени благодарности за такое доверие с моей стороны. А Вы ещё пуще обиделись. Что же мне прикажете теперь думать о Вас? А вдруг вся беда состоит в том, что Вы считаете себя очень умным и не хотите догадываться о том, что Вы глупы? В таком случае я очень рад, что открыл Вам глаза на самого себя, даже если я причинил Вам этим боль. Хирург тоже причиняет боль, когда вырезает раковую опухоль больному, но, причиняя ему боль, он спасает ему жизнь. Ведь это серьёзная болезнь, если человек считает себя умнее других, если он собой доволен – он перестаёт при этом расти, останавливается в своём развитии и начинает деградировать. Обратите внимание на [Ф. М. Достоевский. “Село Степанчиково и его обитатели”](#)? А ведь Фома Фомич в чём-то определённо прав. Как Вы думаете? Вот посмотрите на этот отрывок: *“Высшее посягновение! Затвердили какую-то книжную фразу, да и повторяете ее, как попугай! Но знаете ли вы, что вы осрамили, обесчестили меня отказом сказать мне “ваши превосходительство”, обесчестили тем, что, не поняв причин моих, выставили меня капризным дураком, достойным желтого дома! Ну неужели я не понимаю, что я бы сам был смешон, если б захотел именоваться превосходительством, я, который презираю все эти чины и земные величия, ничтожные сами по себе, если они не освящаются добродетелью? За миллион не возьму генеральского чина без добродетели! А между тем вы считали меня за безумного! Для вашей же пользы я пожертвовал моим самолюбием и допустил, что вы, вы могли считать меня за безумного, вы и ваши ученые! Единственно для того, чтоб просветить ваш ум, развить вашу нравственность и облить вас лучами новых идей, решил я требовать от вас генеральского титула. Я именно хотел, чтоб вы не почитали впредь генералов самыми высшими светилами на всем земном шаре; хотел доказать вам, что чин - ничто без великодушия и что нечего радоваться приезду вашего генерала, когда, может быть, и возле вас стоят люди, озаренные добродетелью! Но вы так постоянно чванились передо мною своим чином полковника, что вам уже трудно было сказать мне “ваши превосходительство”. Вот где причина! вот где искать ее, а не в посягновении каких-то судеб! Вся причина в том, что вы полковник, а я просто Фома”*. Если я скажу Вам примерно то же самое, что Фома Фомич сказал полковнику, то, думаю, что я буду абсолютно прав: Вам гордость не позволяет признать то, что Вы оказались глупее того, над кем ржёт весь рунет, кого все почитают за безумного, и кому все советуют обратиться к психиатру. Ведь Вы окончили ВУЗ и работаете по специальности, а он никто и ничто, как же Вы можете признать перед ним свою неправоту? Это позором для себя Вы почитаете. Ваша гордыня – вот где сокрыт Ваш самый большой грех. Ну, а Достоевского я не могу похвалить за то, что он изобразил Фому Фомича таким отрицательным героем. Можно было бы на основе некоторых немногих сторон характера Фомы Фомича создать вообще прекрасный во всех отношениях литературный образ. Уже одного того, что Фому Фомича огорчает невежество и необразованность окружающих людей, достаточно для того, чтобы начать его уважать, и незачем было портить столь прекрасное начало массой дурных качеств, которыми наделил писатель этого героя.

Нет ничего проще отличить сообщение умного человека от сообщения глупого. Умный человек всегда объяснит, почему он что-то утверждает, всегда аргументировано обоснует свою точку зрения. Если он считает, что я в чём-то не прав, то он конкретно скажет, в чём, по его мнению, я не прав, и подробно объяснит, почему он думает, что я не прав. Если он не может строго доказать то, что я не прав, то он обязательно скажет, что это всего лишь его предположение, а так же постарается указать причины, заставившие его выдвинуть такое предположение. Вот такие умные сообщения только и заслуживают того, чтобы их помещали в гостевую книгу. Тот же, кто просто пишет одну единственную фразу: “ты глуп”, и не утруждает себя тем, чтобы подробно объяснить то, почему он считает меня глупым, либо лгун, либо глупец. И лгуны и глупые люди должны быть наказаны цензурой. Зачем же сообщения таких людей нужны в гостевой книге? Или зачем нужны сообщения от тех, кто не может сказать ничего нового, а говорит только общеизвестные и модные

истины? Что может быть интересного в одинаковых по содержанию сообщениях? Или в одинаковых вопросах, на которые нужно повторяться?

Обратите внимание на различных христианских проповедников, которые призывают слепо принять за аксиому на веру, что Библия является Словом Божиим, и не утруждают себя поиском доказательств этого. Для какой цели они могут заниматься такими проповедями? Ведь верующий в истинность и богодухновенность Библии и так уже пришёл к Богу, ему проповеди не нужны, а ни на одного атеиста такой призыв принять за аксиому истинность Библии не окажет никакого привлечения этого атеиста ко Христу, но только ещё более укрепит мнение этого атеиста о христианах, что все христиане – догматики, без всяких разумных оснований принимающие за аксиому истинность Библии. Вот и попытайтесь теперь ответить на этот вопрос, зачем же тогда христиане занимаются такой проповеднической деятельностью? Вы не сможете на него ответить, но сможете выдвинуть на этот счёт только множество самых разных предположений, ни одно из которых невозможно ничем доказать.

Атеизм должен стать государственной идеологией.

Хочу отметить только то, что не должно быть на государственном телевидении религиозной пропаганды, а должна быть только атеистическая пропаганда, и провозглашение атеизма государственной идеологией в СССР было правильным шагом. У атеизма есть свои неоспоримые аргументы, у религии же их нет, но все проповеди современных проповедников сводятся к призывам всё написанное в Библии принимать на слепую веру.

По поводу свободы критики (плюрализма мнений) очень хорошо сказал В. И. [Ленин в работе “Что делать”](#): *“Люди, действительно убежденные в том, что они двинули вперед науку, требовали бы не свободы новых воззрений наряду с старыми, а замены последних первыми. А современные выкрикивания “да здравствует свобода критики!” слишком напоминают басню о пустой бочке”*

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7345/lenin/6-13-1.htm>

И я должен с Лениным в этом согласиться. Нынешние христиане не готовы к конструктивному диалогу и не заслуживают того, чтобы плюрализм мнений простирался и на них тоже. Если они не способны ответить прямо и просто на все вопросы атеистов, объяснить то, почему же их добрый и всемогущий бог допускает злодеяния, но продолжают, как попугаи, твердить заученные фразы о том, что бог сделал человека свободным, совсем не относящиеся к сути этого вопроса, то таким христианам не место в государственных СМИ, а место только на частных телеканалах, которые они могут создать на свои собственные средства. Правильным и разумным шагом Советской власти было отделение церкви от государства и школы от церкви, запрет религиозной пропаганды в государственных СМИ. Ошибкой было только запрет на пропаганду иных взглядов, даже самых реакционных и самых абсурдных, в частных газетах. При Ленине оппозиционные газеты не были под запретом. Негативная сторона такого “плюрализма” проявлялась лишь в том, что у Ленина уходила масса времени на критику всех этих реакционных взглядов. Советское государство правильно сделало, что перестало финансировать церкви, абсолютно правильно сделало, что провозгласило своей идеологией атеизм. Ленин вообще, на мой взгляд, вне всякой критики.

28.04.2007.

Всем понятно, что такое истина. Вопрос об истине, который ставят псевдофилософы, некорректен. Всегда верно одно и только одно из двух: либо какое-то событие произошло, либо оно не произошло. Всегда можно привести массу примеров, когда из двух предложений одно и только одно истинно, Например, "Иван убил Петра" или "Иван не убивал Петра". Здесь только одно из этих предложений истинно, а второе ложно. Юристы прекрасно понимают, что такое истина, и не мудрствуют напрасно, как некоторые псевдофилософы. Достоверными для меня являются свои собственные ощущения, которые записаны в моей памяти. Например, абсолютной истиной для меня является то, что две недели назад, в 10 часов утра у меня болел зуб. Я знаю точно о том, что в этот день у меня болел зуб. Вот пример конкретной абсолютной истины, о которой я достоверно знаю. И такой же достоверной истиной является то, сумма углов треугольника на плоскости равна 180 градусам. Так что это пустая болтовня – говорить, что невозможно будто бы дать корректное

определение понятию истина. Всем нормальным людям предельно ясно, что они подразумевают под истиной. Когда судья выносит обвинительный приговор Петру, он уверен в истинности обвинения Петра в убийстве Ивана. Формальной логикой пользуется и математик, и физик, и программист, и следователь-юрист. Только одни философы ставят разные некорректные вопросы о том, что ясно всем прочим людям кроме этих псевдофилософов. Если я вижу перед собой круг, и говорю, что вижу круг, то я говорю истину. Если же я вижу перед собой круг, а говорю, что вижу квадрат, то я лгу. Всем русским людям известно, что означают слова "истина" и "ложь". Одним только псевдофилософам это не известно.

Определение истины. Истина - это, во-первых, то, что я ощутил (видел, слышал, осязал) в определённый прошлый момент времени, даже если я это видел во сне; во-вторых, истина - это законы формальной логики и все математические формулы и теоремы. Таким образом, каждый из нас постигает истину либо при помощи своих ощущений, вернее сами эти ощущения являются для него истиной; во-вторых, при помощи своего мышления постигается математическая истина.

Этот факт, что я две недели назад ощущал зубную боль, является для меня истиной. Для вас это, конечно, не является истиной, и вы не можете знать, говорю я вам правду или лгу о том, что ощущал две недели назад зубную боль. Но вот математическая истина является истиной для всех обладающих разумом людей одновременно. Ощущения же являются истиной только для одного – для того, кто имеет эти ощущения.

(О постижении объективно реальности же хорошо сказано у Маркса, Энгельса и Ленина, как "вещь в себе" становится "вещью для нас". Ну, тут, на мой взгляд, нужна ещё вера в основной догмат материализма о существовании внешнего мира как объективной реальности, и вера в правомерность открытия законов физики опытным путём. Вряд ли это можно отнести к абсолютной истине, но вот доказуемая математическая истина действительно является абсолютной, по определению.

Хорошее определение истины дано в философском словаре: *"Истина – верное, правильное отражение действительности в мысли, проверяемое в конечном счёте при помощи критерия практики. Характеристика истинности относится именно к мыслям, а не к самим вещам и средствам их языкового выражения"*. Здесь, как я говорил, принимается за аксиому существование материи, как объективной реальности, которая существует независимо от сознания и отражается в нём. Другими словами, постулируется ложность солипсизма. Кроме того признаётся правомерным признание истинными законов, открытых опытным путём. Практика, являющаяся критерием истинности утверждений, говорит нам, например, истинности утверждения: "существует закон гравитации, и брошенные тела падают на Землю". Формально, из того, что 1000 раз брошенное тело упало вниз, не следует, что оно должно упасть вниз и в 1001-й раз. Но если обратить внимание, что принесло очень много пользы людям принятое на веру допущение о том, что брошенное вниз тело должно упасть и в 1001-й раз, если упало 1000 раз, если учесть то, что благодаря подобным допущением возникли все блага научно-технического прогресса, можно сказать, что подобная материалистическая философия и естествознание принесли гораздо больше пользы человечеству, чем чисто умозрительная философия, требующая абсолютной точности суждений.

1. Объективно истина существует независимо от нашего сознания.(с)

2. Истина - это, во-первых, то, что я ощутил (видел, слышал, осязал) в определённый прошлый момент времени, даже если я это видел во сне(с)

Эти два утверждения не противоречат друг другу, а дополняют друг друга, то есть, истина – это не только правильное отображение действительности в мысли, но и мой личный пережитый опыт, то есть то, что я ощущал и запечатлил в своей памяти. Истина может включать в себя и первое, и второе, и третье одновременно.

Объективную реальность мы постигаем при помощи своих ощущений и при помощи мышления. Но и сам опыт, пережитый человеком, также является для него истинной. Истина – это всё, что верно, противоположно лжи.

Истиной является сам факт, что эти ощущения имели место.

"Например $2+2=4$ - это аксиома, установленная эмпирически и положенная в основу всей математики. А то, что установлено эмпирически, т.е. посредством восприятия через органы

чувств, относительно, вторично и субъективно и не может претендовать на то чтобы называться абсолютной истиной”, - вот это пример самого ненужного и бессмысленного пустословия, характерного для реакционных псевдофилософов. В этом утверждении нет никакого полезного содержания. Или вы хотите сказать, что не только брошенный камень когда-то может не упасть вниз, но и при практическом прибавлении 2+2 когда-то может не получиться 4? Вы хотите сказать, что не только законы физики, но и законы математики могли кем-то (например, самим тобой до своего рождения) быть созданы и могут быть отменены однажды?

Но я говорю о пользе того, чтобы принять на веру этот материалистический постулат. Говоря словами Евангелия, вознаграждены будут верующие в это, и наказаны неверующие. Именно благодаря вере в истинность законов физики, открытых опытным путём, развилась вся современная цивилизация.

Заслуги же Маркса и Ленина в философии так же велики, как и во всём остальном. Вот что пишет например, о существовании абсолютной истины Ленин:

“С точки зрения современного материализма, то есть марксизма, исторически условны пределы приближения наших знаний к объективной, абсолютной истине, но безусловно существование этой истины, безусловно то, что мы приближаемся к ней. Исторически условно то, когда и при каких условиях мы продвинулись в своём познании сущности вещей до открытия ализарина в каменном дегте и до открытия электронов в атоме, но безусловно то, что каждое такое открытие есть шаг вперёд “Безусловно объективного познания”. Одним словом, исторически условна всякая идеология, но безусловно то, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной) соответствует абсолютная истина, абсолютная природа”. (В. И . Ленин. “Материализм и эмпириокритицизм, глава 2, п. 5).

Вот, лучше, чем сказал Ленин, и не скажешь: *“исторически условны пределы приближения наших знаний к объективной, абсолютной истине, но безусловно существование этой истины, безусловно то, что мы приближаемся к ней”.*

А всё остальное – либо пустая болтовня, либо солипсизм в чистом виде, одно из двух.

Для солипсиста истиной является только его личный пережитый опыт. А для остальных людей истина – не только их личный опыт, но и существование закона всемирного тяготения, и существование атомов водорода и кислорода в составе молекулы воды, и вращение Земли вокруг своей оси. Всё то, что открыто естествознанием, является для человека абсолютной истиной, если только этот человек не солипсист.

Концепция свободомыслия. <http://dooma.ru/article.php?fid=167>

По конституции, "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ." На практике это не так. Те люди, которых народ избирает во властные структуры сразу же после того, как их выберут, начинают действовать в своих интересах, а не в интересах народа, начинают строить себе особняки и назначать себе огромные зарплаты, то есть просто разворовывать государственные деньги. Кроме того, результаты бумажных выборов очень легко сфальсифицировать. Голосование нужно только электронное, при помощи сотовых телефонов. Народ только тогда будет источником власти, когда все вопросы будут решаться на всенародных референдумах.

Допускаю, что статью в УК за клевету на человека можно оставить, не отменять, и ограничить таким образом свободу слова. Например, и такие вот даже сообщения приходят в мой адрес:

"так это же ебырь из кинешмы! у нас его вся округа знает как пассивного гомосека. он рублей 100-200 берет за миньет. вот такой вот петух!" И такой лжи пишут очень много. Ну, я то, конечно, уверен в том, что ни один нормальный человек в эту ложь и клевету не поверит, и потому я не стал бы подавать в суд за эту клевету и не стал бы привлекать к уголовной ответственности тех, кто распространяет про меня эту клевету. Но не все же такие, как я! Некоторым может быть неприятно, если про них будут писать такую ложь и клевету. Поэтому я думаю, что можно дать людям право привлекать клеветника к уголовной ответственности и тем самым ограничить свободу слова таким образом, то есть существующую сейчас статью уголовного кодекса,

позволяющую привлекать клеветников к уголовной ответственности, целесообразно оставить без изменений.

Перемена взглядов на принятие законопроектов.

Дмитрий Парамонов пишет: *"Я всё ещё придерживаюсь мнения что законы стоит принимать простым большинством, но начинаю постепенно проникаться Вашей идеей о необходимости абсолютного большинства. Ваш аргумент что если >50% не голосуют, то существующая ситуация их устраивает очень логичен. Но кажется можно пойти и по другому пути и сказать если не голосую против, то на самом деле за новый закон. Как быть?"*

Действительно, существует три группы: те, которых принятие законопроекта обрадует, те, которых принятие нового законопроекта огорчит, и те, которых оно не обрадует и не огорчит? А я выделил не три, а только две группы. Вот теперь понимаю, что тут я был не прав, допустил ошибку. (Я хотел сэкономить время тех, кто против принятия НОВОГО законопроекта, хотел, чтобы одиночки-самородки могли выносить любой вопрос на референдум в любое время без всякого предавзительного сбора подписей и поиска своих сторонников. Вижу теперь, что это не получается).

Всё же я не думаю, что детей надо от чего-либо ограждать при помощи цензуры. Во-первых, запретный плод сладок, и, запрещая что-либо смотреть по телевизору ребёнку, мы вызываем в его душе лишь чувства протеста и обиды, желание поступить назло этому запрету. Во-вторых, если запрещать детям такие вещи, как просмотр определённых фильмов, то это означает опять растить из этих детей рабов, а не свободных людей. Роль СМИ, фильмов и мультфильмов в формировании личности ребёнка преувеличивается всеми противниками свободы, начиная от Жириновского. На мой взгляд, термин "навязывать ценности" вообще некорректен. У любого человека, в том числе и у ребёнка, всегда есть выбор, смотреть какой-то фильм или переключить телевизор на другой канал. О навязывании чего-либо при этом нет и речи. Если ребёнку какой-то дурацкий мультик будет неинтересен, то ребёнок просто выключит телевизор. Формирует же интересы и развитие ребёнка что-то другое, более всего, среда, в которой он находится: родители, сверстники, с которыми он общается, и т.д.

Я думаю, что при подлинном народовластии должен быть специальный телеканал для детей, и по поводу тех телепередач, которые хотели бы смотреть дети, сами дети должны и проголосовать на всенародном референдуме, причём, проголосовать в тайне от взрослых, чтобы взрослые не могли повлиять на выбор детей. И на детском телеканале должны остаться только те фильмы и передачи, которые нравятся большинству детей

28.04.2007.

Как может огорчать письмо с оскорблением, присланное по Интернету? Мне это совершенно непонятно. Разве от оскорблений может быть больно? Почему? Как можно огорчаться по причине того, что тебя оскорбили какими-то словами? Мне это совсем непонятно.

К тому же, можно жестоко отомстить тем, кто вас таким образом оскорбляет, не отвечая никак на это письмо с оскорблением, не обращая на него никакого внимания. Это будет для них самым неприятным, самым мучительным - сознавать, что они зря старались, зря его писали, не получили никакого ответа на своё оскорбительное письмо. Они даже могут мучиться неразрешимым сомнением, а доходят ли до вас их письма, если вы не будете на эти письма отвечать. На Яндекс-почте есть функция фильтра почтовых номеров, и они будут думать, не заблокировали ли вы их почтовые номера так, чтобы их письма не могли до вас прийти, будут мучиться от этой своей мысли. Наконец, вы можете создать популярный сайт с модерлируемой гостевой книгой и жестоко наказывать даже не только тех, кто вас оскорбляет, а и тех, кто просто кажется вам безнравственным человеком, отказываясь публиковать его сообщения.

Таким образом, у вас есть тысяча возможностей насолить и отомстить в Интернете тем, кто вас оскорбляет

Виновен ли Мавроди? Я понятия не имею, кто тут прав, а кто виноват, виновен или не виновен Мавроди. Сам я тоже вложил свой ваучер в акции фонда “МММ-инвест” и не получил никаких дивидендов, которые мне обещали. Мой ваучер не стал золотым, как это обещала телевизионная реклама фонда “МММ-инвест”. Если Мавроди занимался пирамидой наподобие тех, которые существуют сейчас в Интернете, то он виновен, и его надо судить и приговорить за это к наказанию, потому что он знал наперёд, что идёт на обман, знал то, что его финансовая пирамида рухнет, и большинство вкладчиков не получат свои дивиденды. Тут он совершал преднамеренный обман, преднамеренно лгал населению, следовательно, он виновен. Если же Мавроди вкладывал деньги в какие-то промышленные предприятия, но эти предприятия разорились, и он не смог выплатить вкладчикам обещанных дивидендов, то его надо простить и оправдать. Он не мог предвидеть то, что эти предприятия разорятся, он надеялся на то, что эти предприятия будут процветать, и его вкладчики смогут получать обещанные дивиденды. Следовательно, злого умысла в его действиях нет, и его потому надо простить и оправдать. Всё зависит от того, был ли злой умысел, преднамеренный обман в его действиях. Если такой злой умысел действительно был, то он виновен, если же не был, то невиновен.

Если бы населению не нравилось смотреть то, что показывают по телевизору, то большинство людей и не включали бы никогда телевизор, а читали бы, например, книги. Если смотрят, то, значит, это нравится. Если телешоу пользуются спросом у населения, если люди смотрят их с удовольствием, то, значит, эти телешоу нравятся людям, и желание людей надо уважать. Если кто-то хочет смотреть порнуху – пусть смотрит порнуху, и он имеет на это право. Свобода личности – это наивысшая ценность. Не нравится – не смотри. Смотрит только тот, кому это нравится. При прямом народовластии большинство телевизионных программ будут таковыми, чтобы угодить интересам большинства населения. Вероятно, и шоу останутся на телевидении, так как большинству людей нравятся эти шоу, и люди проголосуют за то, чтобы они и дальше выходили в эфир.

А маньяков привлекают к уголовной ответственности в соответствии с УК, как положено. И мнение, что по вине телевидения люди могут стать маньяками, ничем не подкреплено. Всё это только домыслы, предположения, "притянутые за уши" врагами свободы.

Если некоторые люди ограничены, если их ничего кроме удовлетворения животных потребностей не интересует, то в этом виноваты тираны, которые несколько десятилетий держали детей в рабстве, даже школьную форму единую им навязывали, в результате чего интеллектуальный уровень этих людей и стал так низок, что они все дружно ринулись в религиозное мракобесие и мистику, как только это разрешили при Горбачеве. Свобода, которую дал Горбачев, привела только к тому, что гной, который был внутри, вышел наружу.

Это подлое или неумное правительство СССР, запрещающее порнуху, добилось этим своим запретом только того, что интерес к порнухе стал настолько велик, что она пользовалась большим спросом, как только её разрешили. Дебилы, находящиеся тогда у власти, даже не знали того, что запретный плод сладок, и, запрещая порнуху, он только увеличивают тягу к запретному. Непонятно, что это было, ошибка со стороны тогдашних руководителей и цензоров или же откровенное вредительство делу социализму? И сейчас находятся такие же тупицы, как В. Н. Ильин, которые считают, что будто бы движение за свободу личности имеет антикоммунистическую направленность, в то время, как Маркс ещё говорил о том, что пролетарская революция будет прыжком из царства необходимости в царство свободы. Необразованным и безнравственным большинство стало не по вине Горбачёва, который разрешил порнуху, а по вине предшествующих ему партийных чиновников, которые порнуху запрещали. Именно тот мерзкий строй, который был до перестройки, изуродовал личность людей. Если за рубежом порнографические журналы продаются в непрозрачной упаковке, то это означает, что за рубежом существует рабский режим и рабское общество, права и свободы человека нарушаются, существуют лишь на словах. Ничего в этом хорошего нет, что такие журналы продаются в непрозрачной упаковке. За рубежом и уровень преступности, и разгул мафии очень высокий. А мы когда-то ведь в 1917 году революцию делали не для того ли, чтобы освободиться от всех предрассудков и традиций старого общества, чтобы дышать действительно воздухом свободы?

Не могут никакие фильмы испортить хорошего ребёнка. Ну, смотрит ребёнок мультик или фильм со сценами насилия, и что из того? Он возненавидит злых героев, и захочет подражать добрым и смелым рыцарям и бойцам, если от природы он имеет добрую и справедливую душу. Особенно учат ненавидеть злодеев и подлецов индийские боевики, причём, хорошо в этих индийских фильмах то, что в конце фильма всегда торжествует справедливость, и зло бывает отомщено. Конечно, надо делать фильмы с хорошим концом, это так.

Если ребёнок имеет добрую и справедливую душу от природы, то он никогда не пожелает подражать отрицательным героям фильмов, а всегда будут подражать только положительным героям. Если уж он кого и захочет убивать после этого кого-то, то только негодяев. Но и этот вариант можно исключить, если родители проведут с ним беседу о том, что пожизненное заключение – это более тяжкое наказание, чем смерть, и потому злодея лучше посадить в тюрьму, чем убить, так как этот злодей даже может и обрадоваться тому, если ты убьёшь его, если ему жить надоело. Кроме того, будучи довольно умным, ребёнок не будет убивать, зная, что за это его посадят в тюрьму. Так что просмотр каких бы то ни было фильмов никак не может сделать ребёнка ни маньяком, ни преступником. Всё это полная ахинея, придуманная Жириновским и другими националистами и врагами свободы.

Существуют также очень хорошие американские фильмы. Героям американского кинематографа можно подражать. Смотрел однажды американский фильм “Робот-полицейский”, прекрасный фантастический боевик о роботе с честной и благородной душой (в него вживили мозг какого-то благородного офицера). Есть прекрасный американский фильм “Супермэн”. Да существует много прекрасных американских фильмов. И сколько бы злодеев, маньяков, бандитов в этих фильмах ни показывали, ребёнок с доброй и благородной душой при просмотре таких фильмов только сильнее проникнется духом благородной ненависти к этим маньякам, бандитам, злодеям, и, возможно, захочет стать честным и сильным полицейским, чтобы вылавливать их и обезвреживать. Добрый человек всегда будет подражать только добрым, честным и благородным людям, а к негодьям, которых он видит в фильмах, проникнется ненавистью. Подлец же и без всяких фильмов подлец, его никакие фильмы не испортят, так как он уже изначально подлый по своей природе.

Если женщина снимается совершенно голой для эротических журналов и фильмов или помещает свои фотографии в голом виде в Интернете, то это вовсе не означает, что она шлюха. Такая женщина может быть даже девственницей. Если она ищет жениха, то почему бы ей не выложить фотографию своего голого тела на всеобщее обозрение, чтобы претенденты на её руку и сердце могли объективно оценить красоту её тела, а также сексуальную привлекательность её тела? Ясно, что и душа у неё должна быть красивой, но не мешает и тело своё открыть для всех, выложив свою обнажённую фотографию, так как для некоторых мужчин и внешняя красота тела тоже играет значение. Конечно, нет фактов, подтверждающих истинность наук, подобных хиромантии, где по внешним признакам, например, по характеру линий на руке, можно судить о характере человека. Но всё же, может быть, как-то и возможно судить о внутренних качествах человека по внешнему виду его тела. И поэтому не прикрывать своё тело на фотографиях при поиске спутника жизни – весьма разумный шаг со стороны женщин, лишённых ложной стыдливости и глупых предрассудков. Ничего плохого не случится, если мужчина рассмотрит влагалище своей невесты на фотографии, так как это может пригодиться ему при дальнейшей половой жизни с женой. Я думаю, что разумная женщина, ищущая спутника жизни, раскроет на своём сайте всю себя, и свою душу, и своё тело.

То, что алкоголиков и наркоманов стало сейчас больше, вполне закономерно. Капитализация России, произошедшая после прихода к власти Ельцина, лишила всех людей всех основных прав и свобод, лишила людей права на труд и достойную жизнь, лишила всякой уверенности в завтрашнем дне. То, что можно купить эротический журнал без обложки, никак не перевешивает на чаше весов тот ужасный факт, что 64-я и 3-я статьи Трудового кодекса не работают, существуют лишь только на бумаге, и хозяева могут отказать мужчине в трудоустройстве только за то, что он носит юбку и лишит его средств к существованию. В СССР хотя бы у всех была работа, и как следует из рассказа “[Бабушка по имени Коляныч](#)” тот мужик так и продолжал работать телемастером в женской одежде, и Советская власть ему это позволила. А что сейчас? Полное

беззаконие и несправедливость! Хорошо, у меня есть приусадебный участок, на котором я работаю своими руками и получаю большой доход от продажи выращенного на базаре. Хорошо, я умею решать студентам контрольные работы по физике и высшей математике и этим могу зарабатывать себе на жизнь. А что бы я стал делать, если бы у меня не было приусадебного участка, и если бы я не разбирался ни в физике, ни в математике? Стал бы надевать на себя штаны ради того, чтобы меня хозяева на работу взяли? Мне трудно такое даже представить, но я знаю точно, что если бы я действительно принуждён был надеть на себя штаны ради прихоти этих хозяев, чтобы получить работу на предприятии, то мне после этого стало бы так тошно и плохо, что я непременно стал бы алкоголиком или наркоманом. От такого морального унижения, когда тебя на работу не берут за то, что ты одет не так, как положено, я бы обязательно спился. Рабства стало сейчас ничуть не меньше, но наоборот больше. Рабочие, работающие на предприятиях хозяев, просто являются их бесправными рабами и вынуждены выполнять любую прихоть этих господ. Почему они терпят всё это рабство? Потому, что их воспитывали родители, которые с детских лет растили из них рабов. Так что даже если сейчас цензуры нет, то всё равно у нынешнего человека сейчас нет никаких прав и свобод. Только с чего вы взяли, что сейчас цензуры нет? Рекомендую слушать радио “Свобода”: там каждый день почти во всех передачах говорят, что в России сейчас чудовищная цензура во всех государственных СМИ. Если уж сам Путин сказал про журналистку Политковскую на её похоронах, что она вред приносила своими публикациями, то о какой свободе слова в России может быть речь? Свободы слова никакой нет сейчас в России!

Да и жизнь тех, кто выращивает что-то на своих приусадебных участках на продажу, не такая уж сладкая. Во-первых, в век электричества он пользуется самыми примитивными орудиями труда, ведрами таскает землю и навоз. Во-вторых, никогда невозможно предсказать, сколько конкурентов выйдут на базар с таким же товаром, и сможет ли он сбить произведённое и окупить свои издержки на навоз и плёнку для теплицы. Игра случая, характерная для рынка, по мнению Маркса в “Капитале”, порождает христианство с его абстрактным богом. Это блестяще подтверждается на примере моей матери, являющейся просто фанатичной христианкой, ибо она является организатором всего этого производства, и, вероятно, постоянно рискует, но до сих пор всегда успешно.

Я давно уже выступаю за ужесточение наказания за любое преступление, приносящее вред другим людям, много раз выдвигал предложение вернуть телесные наказания убийц, публичную порку, пороть розгами убийц, воров и насильников в тюрьмах, чтобы им не захотелось в следующий раз попадать в тюрьму, теперь вот даже предлагаю давать пожизненное тюремное заключение или жестокое телесное наказание плетьюми всем ревнивым мужьям, которые распускают свои кулаки, бьют своих неверных жён или любовников своих жён. Ещё я призываю вернуть уголовное наказание за спекуляцию, чтобы заставить всех работать.

Я говорил, что надо отменить запрет на просмотр порнухи, и не позволять родителям так унижать своих детей, запрещая им смотреть по телевизору то, что те хотят смотреть. Ведь обидно же ребёнку рабски подчиняться своим родителям только по той причине, что они его избьют, если он не будет их слушаться, если будет смотреть запрещённые для детей передачи и фильмы. А чувство обиды более всего разрушает умственные способности. Тот, кто смотрит порнуху, никому не вредит, а всё, что никому не вредит, должно быть разрешено.

Плевать на тех, кому порнографические журналы кажутся мерзостью - такие ханжи не заслуживают уважения, потому что свои фальшивые моральные догмы они рады бы навязать всем людям. Назло им надо продавать порнографические журналы, не завёртывая их в непрозрачные обложки. А может, у человека денег нет, чтобы купить такой журнал, так пусть он на обложку его поглядит хотя бы бесплатно.

При переходе к капитализму наша страна переняла много всего плохого, но в области экономики. Были совершены, на мой взгляд, три важнейшие ошибки:

1. Отмена запрета на занятие спекуляцией.
2. Замена плановой социалистической экономики рыночной экономикой.
3. Приватизация собственности.

Было также совершено грандиозное преступление, чудовищный грабёж населения – обесценивание в результате гиперинфляции всех их трудовых сбережений. То, что это

преступление ельцинской эпохи по сей день остаётся без наказания, и то, что грабители даже не собираются возвращать гражданам их обесцененные в результате инфляции трудовые сбережения, так же порождает чувство глубокой обиды и безысходности, ведёт к росту алкоголизма и наркомании. То же, что при Ельцине стали выходить передачи “Плейбой”, было правильным и хорошим шагом, который давно надо было сделать ещё во времена СССР. Наверное, правительство Ельцина пошло на этот шаг, чтобы хоть как-то загладить свою вину перед ограбленным народом, хоть чем-то утешить его и умилостивить.

Если ребёнок видит в кино, что мужья изменяют жёнам и наоборот, то почему бы ему не презирать таких мужей, которые в тайне изменяют своим жёнам, и таких жён, которые изменяют своим мужьям в тайне, хотя бы за их трусость и лживость? Вместо того, чтобы открыто бороться за свою личную свободу, вместо того, чтобы возмутиться таким отвратительным фактом, что жена смотрит на него, как на свою собственность, как на свою вещь, муж соглашается быть собственностью своей жены и лишь украдкой, дрожа от страха, что жена об этом когда-нибудь узнает, изменяет своей жене. Разве такой мужчина заслуживает подражания, а не презрения? По-моему, это не мужик, а трус и тряпка. Если ребёнок с детских лет дышит воздухом неограниченной свободы, если он всегда считает свою личную свободу величайшей ценностью, то, какие бы фильмы он ни смотрел, он всегда проникнется чувством омерзительного презрения к рабам, которые приспособляются, хитрят, выслуживаются, лгут, терпят любой вид рабства. Этим глубоко презираемым им героям фильмов он никогда подражать не станет.

На мой взгляд, свобода это и

1) что хочу, то и делаю; и

2) чего не хочу, того не делаю

И первый и второй вариант одновременно.

Я за то, чтобы любой вопрос выносился на всенародный референдум, в том числе и такой вопрос: нужно ли обязать продавцов продавать водку по 5 рублей за бутылку?

Но тогда придётся для таких вопросов оставить мой старый вариант принятия решения абсолютным большинством голосов.

Цитата:

“Если он хочет проголосовать за предлагаемый законопроект или за внесение изменений в какой-то законопроект, то он отправляет со своего сотового телефона пустую SMS на номер предлагаемого законопроекта. Если же он хочет проголосовать против, то просто не голосует, и отсутствие его голоса расценивается как его несогласие с предлагаемым законопроектом. После проведения голосования, если он проголосовал за данный законопроект, то он может проверить через Интернет, имеется ли номер его сотового телефона в списке проголосовавших за этот законопроект. Списки номеров сотовых телефонов, проголосовавших за предложенный законопроект, в порядке возрастания публикуются в Интернете. Законопроект принимается только при условии, если за него проголосовало не менее 50% всех имеющих право голоса граждан страны”.

Сегодня я серьёзно изменил свои взгляды и теперь я окончательно понял, что был не прав насчёт того, что законопроект должен приниматься абсолютным большинством голосов. Понимаю, что я допустил большую ошибку, когда решил, что должны приниматься только те законопроекты, которые интересны большинству населения.

Хочу заменить вышеприведённый текст на другой:

“Если он хочет проголосовать за предлагаемый законопроект или за внесение изменений в какой-то законопроект, то он отправляет со своего сотового телефона SMS с цифрой “1” на номер предлагаемого законопроекта. Если же он хочет проголосовать против, то посылает SMS с номером “0”. Если на референдум вынесен вопрос, допускающий несколько вариантов ответа, то он посылает SMS с номером того варианта ответа, за который хочет проголосовать. После проведения голосования списки номеров сотовых телефонов, проголосовавших за каждый из предложенных вариантов голосования, публикуются в Интернете в порядке возрастания.

Законопроект принимается только при условии, если тех, кто проголосовал за его принятие,

больше, чем тех, кто проголосовал против его принятия. Если на референдум вынесен вопрос, допускающий несколько вариантов ответа, то принимается тот вариант, который набрал наибольшее количество голосов”.

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

