

Текущие размышления за июль 2007 года.

Кто я такой? Убеждённый антисексуал или просто сексуально озабоченный, которому хочется секса, но не с кем?

Я убеждённый антисексуал. Но дело в том, что время от времени меняются мои желания.

Иногда у меня возникает просто желание продолжить свой род, передать в генах своему ребёнку свою честность, принципиальность, бесстрашие, доброту, критическое мышление, любовь к учёбе и другие свои прекрасные качества. Вот в такие дни я и становлюсь сексуально озабоченным, начинаю мечтать о создании семьи. Естественно, я мечтаю лишь об одном единственном половом акте с целью продолжения рода и начинаю искать спутницу жизни, которая тоже страстно желает рожать детей, которая даже помыслить не может ни о каком ином сексе кроме как о сексе с целью продолжения рода. Для меня очень важно найти именно такую девушку, у которой точно так же, как у меня, сексуальное возбуждение возникает только тогда, когда она желает рождения ребёнка. Для меня очень важно то, чтобы во время полового акта со мной она страстно желала зачатия этого будущего ребёнка.

Но, проходит время, и у меня возникают неприятные мысли о том, что рождение детей потребует от меня того, чтобы я зарабатывал много денег, и, возможно, эти деньги, которые потребуются для содержания будущего ребёнка, мне придётся зарабатывать ненавистным для меня физическим трудом в огороде или где-то ещё. От таких вот мыслей желание продолжать свой род у меня пропадает, и я начинаю мечтать о платонической любви, о создании семьи без секса с интеллектуальной женщиной, которая не хочет секса, не хочет рожать детей, а любит одну лишь математику. В такие дни посвящение своей жизни математике кажется мне более достойным выбором, чем размножение. Я ведь умирать совсем ещё не собираюсь, и мне незачем спешить с продолжением своего рода. Поэтому жизнь без секса в течение 20 лет с увлечённой наукой женщиной, глубокое проникновение во внутренний мир друг друга, совместные занятия наукой – всё это кажется мне очень прекрасным.

Я разделяю мнение антисексуалов о том, что секс допустим только с целью продолжения рода, и мне совсем непонятно, почему антисексуалы не хотят пускать меня на свой [форум](#), почему не принимают меня в [антисексуальное движение](#). Разве моё желание продолжить свой род, предать детям свои прекрасные качества в генах имеет какое-то отношение к сексу? У Владимира Мегре в [книге «Анастасия»](#) в главе [«Кто зажигает новую звезду»](#) такое зачатие ребёнка сексом не считается.

У меня есть веская причина ненавидеть брюки: я, начиная с 13-летнего возраста, испытывал острое сексуальное возбуждение от эротической мечты выйти на улицу в короткой юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девочку и продолжить с ней свой род. Ведь если меня сексуально возбуждали девочки в коротких юбках без трусиков, то и девочку, которая во всём на меня похожа, тоже должен был бы сексуально возбуждать мальчик в короткой юбке без трусиков, по этой логике. Но здесь опять речь идёт о моём желании продолжить свой род, а не о сексе как таковом. В то время я любил физический труд, был социализм, был бесплатный хлеб в столовых, было гарантированное право на труд для каждого члена общества, и поэтому моё желание продолжить свой род было в высшей степени естественно в период полового созревания.

Всё это приводило меня к мастурбации (а [мастурбировал я только с целью поддерживать у себя непрекращающуюся эрекцию, но очень надеялся на то, что семяизвержение не произойдёт](#)), и, когда происходило семяизвержение, я ужасно страдал, приходил в отчаяние, испытывал просто шок. Без сомнения, мастурбация, оканчивающаяся семяизвержением, вредна хотя бы по той причине, что она приносит такие ужасные страдания. Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и никогда не надену на себя штаны ни за что на свете.

Если бы в летнее время все мужчины и женщины отказались от ношения одежды, если бы все они стали нудистами, то созерцание наготы друг друга перестало бы их сексуально возбуждать, и тогда секса стало бы только меньше.

Таким образом, я являюсь убеждённым антисексуалом, но я убеждён также в том, что именно

нудизм может помочь всем людям стать антисексуалами. Короткая юбка без трусов – это почти полная нагота. Мне достаточно было перейти на ношение юбки для того, чтобы стать равнодушным к сексу и прекратить мастурбировать.

В те периоды, когда я становлюсь «сексуально озабоченным», мечтая продолжить свой род, я не испытываю практически никакой эрекции, а девушками интересуюсь лишь в чисто психологическом плане, тяготею просто к интеллектуальному общению с девушками, к задушевной беседе с ними. Не думаю, что это является совпадением: ношение юбки без трусов помогает мне никогда не испытывать эрекции. Признаюсь, что фотографии девушек без одежды с сайта <http://kindgirls.com/> сексуально возбуждают меня иногда, но я думаю, что мне надо просто чаще смотреть на такие эротические фотографии, чтобы привыкнуть не возбуждаться от созерцания таких эротических фотографий, а я забываю регулярно их смотреть.

Обратите внимание на то, что многие законопроекты видоизменяются и дополняются в худшую, явно антинародную сторону. Например, [ст.171 УК РФ "Незаконное предпринимательство"](#) Это является следствием того, что не на всенародный референдум выносятся предложения по изменению и дополнению этих законов, а эти изменения в законодательстве принимаются кучкой депутатов, которые на деньги налогоплательщика будут строить себе дачи и ездить отдыхать на Кипр – вот поэтому всё больше и больше тружеников год от года облагают налогами.

Всё это блестяще подтверждает правоту [Дмитрия Парамонова](#) о том, что только на всенародном референдуме должны приниматься поправки и дополнения к любым законам.

Глубоко ошибаются те, кто рассуждают подобным образом: «Что государству недодавать, нарушая закон, что красть – разница невелика». Разница между кражами и неуплатой налогов – громадная. Возможно, большинство наших денег, уплачиваемых в виде налогов, разворовывается чиновниками и идёт на постройку дач олигархам. Поэтому, если бы народ принимал все законы на всенародных референдумах, то, вполне возможно, что налоги решили бы не платить, чтобы не обогащать олигархов. А вот за принятие законопроекта, разрешающего воровство, большинство людей на всенародном референдуме никак не проголосовали бы! Вот это и доказывает принципиальную разницу между нарушением последних антинародных законопроектов, принятых без согласия народа, и кражами, которые в любые времена считались подлостью.

Таким образом, Паша Фомин – законченный негодяй, и я не считаю его своим сыном. Когда он воровал крупную сумму денег из кассы магазина, он знал о том, что кассирша будет выплачивать недостачу из собственного кармана, и не пожалел эту кассиршу, то есть он воровал не у государства, а у конкретного ни в чём неповинного человека. Воруя крупную сумму денег из кассы, он причинял своими действиями страдания ни в чём неповинной кассирше, что является настоящей подлостью.

Я предполагаю, что были громадные фальсификации результатов голосования. По-моему, не могли большинство людей голосовать за Ельцина после того, как их так ограбили, обесценили путём гиперинфляции все их трудовые сбережения. И за Путина, наверное, тоже никто не голосует, так как он преемник Ельцина и даже не собирается, по-видимому, возвращать эти обесцененные трудовые сбережения гражданам в полном объёме с учётом инфляции, то есть где-то 200:1. Например, если моя тётушка за всю свою трудовую жизнь накопила для меня к 1987 году 2000 рублей, положила эти деньги на сберкнижку и завещала их мне, то мне должны выдать в сберкассе никак не меньше 400000 рублей, то есть около полмиллиона рублей мне должны дать с учётом инфляции.

О том, как исключить возможность фальсификации результатов голосования.

Надо сделать так: каждый избиратель пусть придумывает номер из 30 цифр (или пароль) и пишет его на избирательном бюллетене, а после голосования на каждом избирательном участке вывешивается список номеров (или паролей по алфавиту) в порядке возрастания, проголосовавших за каждую кандидатуру (политическую партию), чтобы всякий мог потом убедиться в том, что его номер (пароль) в списке голосовавших за данную кандидатуру (политическую партию) действительно имеется.

О том, почему не распространён прилюдный секс.

Мои предположения относительно того, почему люди не трахаются на улице на глазах у всех, прочтите на странице

<http://atheist4.narod.ru/antisex.htm>

Предположение первое. Можно предположить, что очень многие люди вступают в половой акт только с целью зачатия ребёнка, но помалкивают об этом и лгут, что ведут регулярную половую жизнь. Сексом занимаются без свидетелей для того, чтобы произошёл естественный отбор, то есть для того, чтобы умный, который догадается о том, что излить своё семя на землю вредно для психики, выжил и преуспел в жизни, а глупый, который не догадается об этом, пострадал.

Это первое предположение придётся отклонить, как несоответствующее идеологии [прямого народовластия](#), которая предполагает то, что большинство людей не являются таковыми злодеями. Однако второе и третье предположения останутся в силе.

Предположение второе. Интеллектуальной элите нужна посредственная интеллектуально ограниченная масса народа, как дешёвая рабочая сила для выполнения черновых работ по производству материальных ценностей, и именно для этой цели народ оболванивают пропагандой безопасного секса. Сами представители этой интеллектуальной элиты хотят быть умными, но заинтересованы, чтобы народ был умственно ограниченным и служил им чем-то наподобие рабочего скота. Ни один выдающийся учёный никогда не выбрасывал свою сперму на помойку, никогда не мастурбировал, никогда не пользовался презервативом, но вступал в половой акт только с целью зачатия ребёнка, однако он хранит эти факты в тайне от народных масс, так как не заинтересован в том, чтобы народные массы доросли до его интеллектуального уровня. Отсутствие онанизма - это необходимое, но вовсе не достаточное условие того, чтобы из ребёнка вырос гениальный учёный. Кроме онанизма я называл ещё три другие причины, которые мешают развиваться умственным способностям ребёнка: неотомщённые обиды; наличие ситуаций, в которых ему хочется тешить себя приятными заблуждениями и не догадываться о неприятной истине; какие-то неудовлетворённые и растущие мечты и желания, отвлекающие от учёбы. Именно эти факторы (и это, возможно, далеко не полный перечень) определяют то, что не все дети любят и точные науки и поэзию, именно по причине этих неблагоприятных факторов дети не сильны в равной степени и в химии и в математике. Согласно этой моей гипотезе, тот, кто занимался онанизмом, заведомо не станет гениальным учёным, но тот, кто онанизмом никогда не занимался, только может стать при других благоприятных условиях гениальным учёным, но при неблагоприятных условиях может и не стать.

Предположение третье. Можно найти и совсем иное объяснение того, почему все люди не занимаются сексом публично, прямо на пляже: прилюдный секс сексуально возбуждал бы смотрящих, а так как секс действительно очень часто ведёт к деторождению, то это грозило бы чрезмерным размножением людей и скорой гибелью капитализма, так как капитализм порождает безработицу и требует сокращения численности рабочих по мере механизации и автоматизации производства. Вот почему правящий класс паразитов-чиновников законодательно запрещает прилюдный секс в общественных местах. Сексуальная революция, приведшая народные массы к полной сексуальной раскрепощённости, неизбежно породила бы и социалистическую революцию. Первые две гипотезы объясняют то, почему люди не занимаются постоянно сексом в автобусе, на пляже, на глазах друг у друга, конкуренцией между людьми, третья гипотеза объясняет это страхом перед чрезмерным размножением.

Ну и дальше, просто для сведения, посмотрите дополнение к первой гипотезе:

«То, что сексом занимаются без свидетелей, наводит на мысль о существовании конкуренции между людьми».

<http://atheist4.narod.ru/antisex.htm>

Так вот, если бы всё же оказалась верна первая гипотеза и дополнение к ней, то я хочу переубедить массы, думающие, что борьба является источником развития.

На мой взгляд, прогресс будет выше в обществе, где люди помогают друг другу, где все устремлены к одной и той же общей цели, а не в том обществе, где люди конкурируют и борются друг с другом. Я считаю, что не борьба, а взаимопомощь и коллективизм являются источником развития.

По другим же двум гипотезам люди не занимаются сексом прилюдно по причине своего страха перед властями, и по причине того же страха они лгут о своей сексуальной жизни, в частности, скрывают тот факт, что сексуальное желание тесно спаяно с желанием продолжать свой род. По причине того же страха они вообще боятся высказывать своё мнение, боятся подвергать вслух сомнениями то, что говорят по телевизору, боятся высказывать вслух любые неординарные мысли, боятся одеться не по моде, боятся как-либо выделиться из толпы, боятся сказать что-либо такое, что ещё никто другой до них не говорил. В данном случае на своём личном примере я хочу показать им, что бояться не следует, что человек, который ничего не боится, будет счастливее. Мотив всеобщей лжи мне непонятен. Я просто выбрал наиболее приятную для себя версию: народ забит, запуган и т.д. Но если предположить, что люди сознательно и добровольно скрывают друг от друга интимную часть своей жизни, то и такое предположение тоже имеет право на существование. В любом случае они поступают неправильно, скрывая что-либо друг от друга.

Очень даже вероятно то, что большинство людей лгут о том, что занимаются сексом, на самом же деле тщательно скрывают свою асексуальность. Можно даже предположить, что большинство людей являются убеждёнными антисексуалами, судя по их одежде, по ношению ими штанов, и не такими антисексуалами, как я, (то есть желающими секса только с целью продолжения рода), но антисексуалами в гораздо большей степени, чем я, то есть такими антисексуалами, которые даже и род свой продолжать не хотят. Даже большинство девушек перешло на ношение брюк, и те немногие, которые иногда надевают юбки, постоянно носят под юбкой трусы, что свидетельствует в пользу того, что они не хотят секса, не хотят даже вызывать сексуальное желание у мужчин. Таким образом, может быть, чистой воды враньём является то, что большинство людей занимаются сексом. Вполне возможно, эти люди лгут точно так же, как лгали, вступая в пионеры, давая клятву быть верными делу Ленина, а потом лгали, что верят в существование бога, когда стало модным верить в бога.

Но если я тут ошибаюсь, если на самом деле большинство людей регулярно занимаются сексом, то тем более некрасиво выглядят эти трусы, которые хотят секса, считают секс полезным и нужным, но прячутся по углам, как будто они делают какое-то преступление, вступая в половой акт.

Совсем тогда непонятно, зачем и для чего они уединяются для секса, если считают регулярный секс полезным для здоровья, зачем теряют столько времени зря на пляже, когда могли бы устраивать прилюдные сексуальные оргии с утра до вечера.

Я ненавижу иметь какие-то тайны от людей. Я бы с удовольствием прилюдно зачал ребёнка перед телекамерой, так как в самом половом акте с целью продолжения рода я не нахожу ничего стыдного. Трахаться на улице на виду у всех действительно красиво и хорошо, по-моему. Кто хочет – пусть смотрит на трахающихся, а кто не хочет – не смотрит. Так что после революции, почувствовав вкус свободы, люди ещё как раскрепостятся! Это сейчас они такие забитые и придавленные, что вынуждены прятаться, чтобы совершить это!

Зачем хорошему человеку иметь какие-либо тайны от мира?

Наталия Гвелесиани писала: *«Я не хочу говорить о своих личных тайнах потому, что мне, как и большинству людей, мешают неодобрительные взгляды посторонних. И мой внутренний мир автоматически съезживается и прячется в скорлупу, как улитка. Это неосознанный процесс, он не зависит от человека. Но можно жить и так, как живете вы. Для этого нужна закалка. Еще дело в том, что мои личные тайны связаны с тайнами других людей и рассказывая о них, я их подставляю»*

Но это же самая обыкновенная трусость - бояться неодобрительных взглядов посторонних! По-моему, трусость - это ужасный недостаток. Я думаю, что трусость – это одна из самых главных причин существования зла. Надо собрать всю свою волю и любой ценой избавиться от своей трусости, стать свободной, раскрепощённой и смеяться в глаза тем, кто осуждает или оскорбляет, научиться никак не реагировать на эти «неодобрительные взгляды посторонних»!

Осознайте то, что этот безобразный мир с его ложью и пошлостью никогда не изменится, если мы будем бояться чего-либо, если не будем бороться за то, чтобы исчезли всякие тайны. Тайны – это ведь почти то же самое, что обман. Любое сокрытие какой-либо информации – это зло. И вот, большинство людей боятся говорить правду и не иметь тайн, боятся насмешек и словесных

оскорблений в свой адрес! Позор таким трусам! И кучка злодеев держит массы в страхе! В любом случае, это очень глупо – бояться «неодобрительных взглядов посторонних». Ведь если вы уверены в своей правоте, то должны открыто назло своим недоброжелателям делать то, что вы считаете правильным и полезным. А в том случае, если вы не уверены в своей правоте, надо быть внимательным ко всякой критике и советам, то есть опять же всё делать открыто, на виду у всего мира, чтобы в том случае, если вы ошибаетесь, нашлись добрые люди, которые указали бы вам на вашу ошибку. Как видите, в любом случае скрывать что-либо от мира неразумно, абсурдно.

Обратите внимание на слово «нетерпимость», встречающуюся в этом тексте:

«Моральный кодекс строителя коммунизма»

1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.
4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.
5. Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.
6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.
7. Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.
8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.
9. Непримируемость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.
10. Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.
11. Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.
12. Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Если вы уверены в своей правоте, то должны всё делать открыто перед всем миром и должны ненавидеть тех, кто вас будет за ваши действия осуждать. Вы должны действовать так, как Чацкий у Грибоедова, открыто обличая общество в его пороках! Если же вы сомневаетесь в своей правоте, то должны тем более всё делать открыто, чтобы нашлись добрые люди, которые указали бы вам на ошибку в ваших действиях. (Именно это и предполагает коллективизм, по-моему).

Истина одна! И если вы уверены в своей правоте, то нельзя мириться с тем, что другие люди не хотят осознавать ту истину, которую поняли вы. Поэтому на вашем месте я не беспокоился бы о том, что подставлю кого-то, открыв все свои и чужие тайны миру. Если жить без тайн действительно лучше, то надо добиваться того, чтобы все скорее поняли это и перестали что-либо скрывать. Таким образом, у вас есть прекрасная возможность открыть и все чужие тайны. Если бы все прямо сегодня выложили все свои и все чужие тайны в Интернет, то скорее бы настало такое время, когда никаких тайн не будет, но все люди сплотятся в единый дружный коллектив и начнут помогать друг другу, начнут все любить друг друга, а тех немногих, кто не станет таковым, возненавидят и отторгнут из своего дружного коллектива с той самой нетерпимостью, о которой говорится в этом кодексе.

Хочу сказать, что мне очень понравился [рассказ Натальи Гвелесиани «Круговорот»](http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/krugsnit.shtml).

http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/krugsnit.shtml

Всё это очень мне знакомо, когда не знаешь, [о чём говорить с девушкой](#), когда [разговор не клеится](#).

Это меня просто ужасно впечатлило:

«Савельев жутко боялся, что низенькая эта девушка, бывшая его соученица по параллельному классу, приостановится и, дождавшись его, заговорит о чем-нибудь. Именно о чем-нибудь, о чем он, Савельев, студент философского факультета, говорить не умеет, и путь превратится для него в немую пытку».

А потом она погибает. Но, оказывается, всё можно исправить! За такой счастливый конец рассказа хочется сказать особое спасибо автору!

Помните, я говорил, что хороший человек всегда должен придумывать рассказы со счастливым

концом? Автор этого рассказа просто молодец!

О том единственном случае, когда лучше промолчать и что-то скрыть. По-моему, промолчать надо лишь тогда, когда умрёт чей-то близкий родственник, проживающий в далёком городе. Будет прекрасно, если о его смерти узнают лишь спустя много лет. Нельзя огорчать другого человека известием о смерти. Я, например, вот уже почти 15 лет скрываю от своей матери и бабушки факт смерти своего деда. Мать и бабушка думают, что он жив и здоров в Москве.

О том же, что касается живых, молчать нельзя ни в коем случае, но всё, что тебе известно, надо вынести на суд общественности. И пусть коллектив выносит своё суждение.

Один из них написал следующую историю, из которой ясно виден пантеизм (или атеизм) Альберта Эйнштейна. (Странно то, что Один из них этого не понял).

Профессор в университете задал своим студентам такой вопрос: «Все, что существует, создано Богом?»

Один студент смело ответил: «Да, создано Богом».

«Бог создал все?» - спросил профессор.

«Да, сэр», - ответил студент.

Профессор спросил: «Если Бог создал все, то, значит, Бог создал зло, раз оно существует. И согласно тому принципу, что наши дела определяют нас самих, значит, Бог есть зло».

Студент притих, услышав такой ответ.

Профессор был очень доволен собой. Он похвалился студентам, что он еще раз доказал, что вера в Бога – это миф.

Еще один студент поднял руку и сказал: «Могу я задать вам вопрос, профессор?».

«Конечно», - ответил профессор.

Студент поднялся и спросил «Профессор, холод существует?»

«Что за вопрос? Конечно, существует. Тебе никогда не было холодно?» Студенты засмеялись над вопросом молодого человека.

Молодой человек ответил: «На самом деле, сэр, холода не существует. В соответствии с законами физики, то, что мы считаем холодом, в действительности является отсутствием тепла. Человек или предмет можно изучить на предмет того, имеет ли он или передает энергию. Абсолютный ноль (-460 градусов по Фаренгейту) есть полное отсутствие тепла. Вся материя становится инертной и неспособной реагировать при этой температуре. Холода не существует. Мы создали это слово для описания того, что мы чувствуем при отсутствии тепла».

Студент продолжил: «Профессор, темнота существует?»

Профессор ответил: «Конечно, существует».

Студент ответил: «Вы опять неправы, сэр. Темноты также не существует. Темнота в действительности есть отсутствие света. Мы можем изучить свет, но не темноту. Мы можем использовать призму Ньютона чтобы разложить белый свет на множество цветов и изучить различные длины волн каждого цвета. Вы не можете измерить темноту. Простой луч света может ворваться в мир темноты и осветить его. Как вы можете узнать насколько темным является какое-либо пространство? Вы измеряете, какое количество света представлено. Не так ли? Темнота это понятие, которое человек использует, чтобы описать то, что происходит при отсутствии света».

В конце концов, молодой человек спросил профессора, «Сэр, зло существует?»

На этот раз неуверенно профессор ответил: «Конечно, как я уже сказал. Мы видим его каждый день. Жестокость между людьми, множество преступлений и насилия по всему миру. Эти примеры являются не чем иным как проявлением зла».

На это студент ответил, «Зла не существует, сэр, или, по крайней мере, его не существует для него самого. Зло – это просто отсутствие Бога. Оно похоже на темноту и холод – слово, созданное человеком для того, чтобы описать отсутствие Бога. Бог не создавал зла. Зло – это не вера или любовь, которые существуют, как свет и тепло. Зло

– это результат отсутствия в сердце человека Божественной любви. Это вроде холода, который наступает, когда нет тепла, или вроде темноты, которая наступает, когда нет света».

Профессор сел. Имя молодого студента было — Альберт Эйнштейн.

Но Бог вездесущ по определению. Библия, например, утверждает, что Бог вездесущ. Поэтому невозможно где-либо отсутствие Бога, но, как правильно говорит Виталий Гинзбург о теистах, теисты рассматривают всё происходящее как осуществление божьего промысла.

«Теизм - это основа большинства современных религий, в том числе христианства, ислама и иудаизма. Для теистов Бог обладает волей и разумом, воздействует на все материальные и духовные процессы. Все происходящее в мире они рассматривают как осуществление Божьего промысла или как его предопределение. В отличие от теистов деисты, также верящие в существование Бога, отрицают его вмешательство в жизнь общества и природы. Наконец, пантеисты (наиболее известный их представитель - Бенедикт Спиноза), по сути дела, отождествляют Бога с природой. Если отвлечься от некоторых нюансов, между пантеизмом и атеизмом, насколько я понимаю, нет разницы».

http://www.atheism.ru/library/Ginzburg_6.phtml

Альберт же Эйнштейн утверждает, что холод – это отсутствие тепла, темнота – это отсутствие света, а зло – это отсутствие Бога: *«Зло – это просто отсутствие Бога. Оно похоже на темноту и холод – слово, созданное человеком для того, чтобы описать отсутствие Бога. Бог не создавал зла. Зло – это не вера или любовь, которые существуют, как свет и тепло. Зло – это результат отсутствия в сердце человека Божественной любви. Это вроде холода, который наступает, когда нет тепла, или вроде темноты, которая наступает, когда нет света»*

Таким образом, из приведённого отрывка ясно видно, что Эйнштейн отрицает всемогущего и вездесущего Бога, который всё создал, отрицает божественный промысел во всём происходящем. Эйнштейн отрицает целесообразность всего происходящего. Слово «Бог» в понимании Эйнштейна как бы является синонимом слов «совесть», «доброта», «любовь». Большинство честных и благородных атеистов согласятся с существованием такого «Бога», о котором говорит здесь Эйнштейн, так как все действительно благородные атеисты знают, что в их сердцах живёт эта доброта и «божественная любовь», о которой говорит тут Эйнштейн.

Поэтому я абсолютно соглашусь с мнением Виталия Гинзбурга из той же статьи об Альберте Эйнштейне:

«В литературе попадались утверждения, что Эйнштейн был верующим, ибо писал о какой-то космической религии и т. д. В действительности Эйнштейн пользовался религиозной терминологией лишь в условном смысле (см. "Наука и жизнь" № 10, 1960 г.). Например, он писал: "Я не могу найти выражения лучше, чем "религиозная" для характеристики веры в рациональную природу реальности... Какое мне дело до того, что попы наживают капитал, играя на этом чувстве?" В 1929 году на вопрос, верит ли он в Бога, Эйнштейн ответил телеграммой: "Я верю в Бога Спинозы, который проявляется в гармонии всего существующего, но не в Бога, который интересуется судьбами и делами людей". Бенедикт Спиноза (1612-1677) отождествлял Бога с природой, был пантеистом. Я, как уже упоминалось, не вижу, по существу, различия между пантеизмом и атеизмом, если не касаться естественной разницы в терминологии, использовавшейся в XVII веке и применяемой сегодня. »

http://www.atheism.ru/library/Ginzburg_6.phtml

Действительно, у людей, которые записали Эйнштейна в «верующие», нет ни чести, ни ума, ни совести, по-моему.

Смысл же подобного высказываний Эйнштейна ясен: злом является не наличие того зла, о котором говорит профессор («Жестокость между людьми, множество преступлений и насилия по всему миру. Эти примеры являются не чем иным как проявлением зла»), а бездействие, равнодушие и

пассивность остальных членов общества, например, по причине трусости, так как если бы не было равнодушных, трусливых и пассивных людей, если бы все люди активно и самоотверженно включились в борьбу преступностью, то эта преступность исчезла бы очень быстро. Альберт Эйнштейн, по-моему, абсолютно прав, когда отождествляет бездействие со злом. Именно в этом и заключался смысл возражения Эйнштейна профессору. В том же, что Бог не является творцом зла, зло не создавал, и, следовательно, является мифом, не существует и не создавал этот безобразный мир, Эйнштейн, конечно, абсолютно согласен с профессором. Именно так он и говорит: «*Бог не создавал зла*».

И ясно, что если бы Бог был Творцом всего существующего, то он сделал бы так, чтобы его *Божественная любовь* была повсюду, сделал бы так, чтобы таких мест, где Бог отсутствует, не существовало.

Так что постыдились бы приписывать Эйнштейну веру в Творца Вселенной, бессовестные!

А вот что писал Эйнштейн 24 марта 1954 г.:

“Конечно, ложью было то, что Вы читали относительно моих религиозных взглядов, ложью, которая систематически повторяется. Я не верю в бога и я никогда не отрицал этого, а ясно это выражал. Если что-то есть во мне, что может быть названо религиозным, то это безграничное восхищение структурой мира, насколько наша наука может обнаруживать ее.”

[Валерий Губин. О научной оценке религии»](#)

Каждый человек должен иметь право ходить голым. Совершенно неразумно стыдиться наготы. Совершенно неразумно и просто подло запрещать людям ходить голыми. Я уверен в том, что на всенародном референдуме большинство людей высказались бы за то, чтобы разрешить каждому желающему ходить голым. В США в некоторых штатах просто грубо попираются права человека, если [существует запрет ходить голышом в общественных местах](#). Неужели не надоело народным массам терпеть этот гнёт кучки ханжей? Законодательные запреты на просмотр журналов с голыми картинками для детей тоже не нужны. Этого запрета на просмотр детьми журналов с голыми картинками тоже не было бы, если бы дети принимали участие в принятии законопроектов наравне со взрослыми.

Обратите внимание на [сайт о сатанизме http://true-satanizm.narod.ru](http://true-satanizm.narod.ru)

Учение сатанизма – неплохое учение, но мне кажется странным то, что сатанисты к Библии обращаются, а Бога считают злым, хотя Библия говорит об обратном. И теорию сотворения этого мира богом (то есть креационизм) сатанисты зря признают.

Надо обратить внимание на следующее место из Библии:

"Иисус, отвечая, говорит им:

имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, - и будет вам".

(Евангелие от Марка, глава 11, стихи 22-24).

Этак, и гору бананов попросишь сделать из воздуха – и она возникнет, если будешь верить, не сомневаясь в том, что получишь просимое.

Так вот, большинство людей в это не верят. А тот, кто в это поверит, согласится, будет забавно выглядеть в глазах толпы или начальствующих? Скажу, что только начальствующих. Толпа, согласно моим предположениям, согласуемым с идеей прямого народовластия, такой жестокой быть не может. Но, думаю, Библия пропагандируется и распространяется для того, чтобы толкнуть кого-то к такому сумасшествию.

Я предлагаю отменить 23 и 24 статьи Конституции РФ.

Я непреклонно убеждён в том, что часть 1 статьи 24 Конституции РФ надо отменить:

"Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются."

На мой взгляд, эта статья Конституции ущемляет прав журналистов, зажимает гласность, ущемляет права людей на получение достоверной информации.

Более того, я вообще против 23 статьи Конституции РФ:

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

На мой взгляд, честному человеку незачем что-либо скрывать от общественности, незачем иметь какие-либо личные тайны. Надо вести себя так, чтобы тебе нечего было стыдиться. Если муж изменяет жене, то пусть об этом узнает его жена, и пусть об этом узнают все другие люди. Если, по его мнению, он ничего дурного не делает, изменяя своей жене, то он не должен этого и скрывать ни от жены, ни от общественности. А если он делает что-то дурное, то окружающие люди имеют право знать об этом, чтобы вынести хотя бы своё моральное осуждение ему. Соккрытие своей частной жизни от общества - это обман общества. И очень дурно то, что 23 и 24 статьи Конституции РФ узаконивают этот обман. Я бы предложил отменить не только 24, но и 23 статью Конституции РФ. Надо дать право журналистам собирать и распространять любую правдивую информацию о любом лице независимо от того, согласен ли тот человек с тем, чтобы эту информацию о нём распространяли.

Заблуждения – это ошибочные мнения о чём-либо. Обман – это сознательное введение других людей в заблуждение. Иметь тайны от людей – это почти то же самое, что обманывать их. Соккрытие истинной информации от других – это всегда плохо (если только речь не идёт о смерти какого-то человека). А заблуждения всегда извинительны.

Интересы того, кто хочет знать о чужой личной жизни, ничем не хуже интересов того, кто хочет скрывать от окружающих свою личную жизнь. Поэтому статьи в законодательстве, говорящие о неприкосновенности частной жизни, я полагаю целесообразным отменить, то есть думаю, что не надо никак наказывать за «жучки» (прослушивающие устройства), скрытые телекамеры и прочие способы собирания сведений о человеке.

Только тогда, когда исполнится пророчество Христа о том, что всё тайное должно стать явным, на Земле наступит рай, царство братства и любви. Очень будет хорошо, если всё тайное станет явным. Зачем нужны какие-то тайны? Какая польза от этих тайн? Если кому-то интересны все интимные подробности твоей личной жизни, то почему бы их не открыть? Почему бы не разрешить всем желающим свободно ставить прослушивающие устройства и скрытые телекамеры в чужих квартирах и собирать и распространять таким образом правдивую информацию о других людях? Я думаю, что это надо бы законодательно разрешить!

Подумайте, зачем честному человеку делать в тайне что-то стыдное, что нельзя сделать на виду у всех? Надо делать только то, что не стыдно делать и на виду у всех!

Люди не говорят то, что думают, а говорят только то, что модно говорить. И если некоторые люди крутят пальцем у виска и обзывают меня психически больным, то они просто мне завидуют, но вовсе не думают про меня так, как говорят. Эти люди лгут, думают одно, а говорят - совсем другое, так как нет у них никаких причин так думать о человеке, который свободен и раскрепощён, что он психически болен. Такому человеку, как я, можно только завидовать. Психически больные регулярно лежат в психиатрической больнице, по определению, так что никакого сходства с ними у меня нет и в помине – я к таковым не отношусь.

Презираю я таких людей, которые вместо того, чтобы честно сознаться в том, что они тебе завидуют, пытаются безуспешно тебя оскорбить. Я вот, например, если уж завидую выдающимся учёным, то сразу честно в этом сознаюсь.

«27 июля 2007 года. Один раз я видел Олю, ту самую, с которой у меня был секс. О ней я писал здесь:

http://ateist4.narod.ru/new/third_sex.htm

Она приехала в Кинешму из Новомосковска и опять лежит в психиатрической больнице! (Её отпустили на субботу и воскресенье). Сначала, узнав об этом, я подумал о ней с презрением: "Наркоманка чёртова! Одни колёса ей нужны! Мается от скуки, бездельница! " Но, когда я встретил её, Оля уверяла меня, что ложится она в психиатрическую больницу не по своей доброй воле, что лечат её там принудительно. Да уж, я даже засомневался... А вдруг она правду говорит? Сегодня вот по радио "Свобода" говорили, что одну журналистку принудительно поместили в психиатрическую больницу. Недавно ещё передача была по радио "Свобода" о карательной психиатрии. Не знаю даже, верить этому или не верить...

Вроде бы, когда разговаривал с Олей, даже и поверил ей. А потом, когда с ней расстался, опять стал думать, что она всё врёт, что ей просто нравится в психушке, и она просто симулянтка и притворяется душой специально, чтобы туда попадать. Но, может быть, я не прав в этом.

Бедный я человек, зависимый от своей матери! Нет у меня работы, нет своей собственной квартиры! Если бы была у меня своя работа и своя квартира, то непременно привёл бы в свою квартиру Олю и выяснил бы, врёт она или не врёт, и уж никак не позволил бы, чтобы её насильственно помещали в психиатрическую больницу и лечили там принудительно. Да я бы просто внушил даже ей, что она абсолютно здорова. Сексом с ней, конечно, я больше не стал бы заниматься. (Я и тот [половой акт](#) с ней совершил просто назло своей матери. Видимо, стоял член у меня очень плохо, и не удовлетворил я её тогда ни фи́га, раз она сразу к Славке побежала после меня).

Очень сильно увлёкся игрой в шахматы. Приобрёл очень сильную шахматную программу Fritz8, которая играет сильнее, чем легендарный суперкомпьютер, нанёсший поражение чемпиону мира по шахматам в 1997 году. Действительно, даже 100 раз переживая, даже в Bilts, очень трудно свести партию в ничью или выиграть. Постоянно проигрываю. А иной раз вообще с большим трудом догадываюсь после многих переходов, как свести партию в ничью. В общем, целую неделю почти круглосуточно я играл в шахматы.

Надо отменить любые запреты на порнографию.

Обратите внимание на сайт <http://sexology.narod.ru/>

Взгляды неплохие у Игоря Кона. За свободу он, и это хорошо. Но истории тоже много в некоторых его статьях, и поэтому читать для меня это тоже утомительно.

А вот взгляды Виталия Гинзбурга мне не нравятся. Мне непонятно, почему он против порнографии.

Цитата: "Может ли газета, считающаяся серьезной и достойной, публиковать астрологические прогнозы и объявления Чумака и ему подобных? Я считаю, что нет, не может, не должна. Поэтому сравнительно недавно я отказался ответить на вопросы корреспондента одной газеты, считающейся солидной, когда узнал, что газета публикует астрологические прогнозы. Уговаривая меня, корреспондент заметил, что редакция и он сам в такие прогнозы не верят, но «читатели просят» их публиковать. Но многие читатели с удовольствием увидели бы в печати также и порнографию, и беззастенчивую рекламу, чего серьезные газеты (в отличие от так называемых желтых) не публикуют. Я не за цензуру, но за самоцензуру. Публикация материалов лженаучного характера столь же недостойна, как пропаганда насилия или помещение порнографических сочинений и рисунков."

<http://atheismru.narod.ru/ginzburg/02.htm>

Я с Гинзбургом категорически не согласен насчёт порнографии. А вот Игорь Кон – молодец. Недавно слушал его выступление по радио "Свобода". Он сказал, что в Дании вообще нет никаких запретов на порнографию, уровень жизни там значительно выше, а качество жизни, включая сексуальное благополучие, - гораздо лучше, чем у нас.

Вот и с его сайта цитата:

"Еще раз об эротике. В связи с очередным законопроектом об ограничении распространения эротики, обращаю внимание посетителей сайта на декабрьскую заметку "Новое о порнографии"

<http://www.neuro.net.ru/sexology/info183.html>

"Каждый, кто бывал в Норвегии и Дании, знает, что уровень жизни там значительно выше, а качество жизни, включая сексуальное благополучие, - гораздо лучше, чем у нас. Очередная думская пиаракция - не что иное, как попытка отвлечь внимание россиян от их реальных жизненных

трудностей и политических проблем. "

<http://sexology.narod.ru/>

Вот тут я полностью согласен с Игорем Коном. На мой взгляд, и нашим законодателям надо бы взять пример с Дании и **отменить любые запреты на порнографию**. Но наши законодатели тяжело больны болезнью запретительства!

Виталий Гинзбург, на мой взгляд, рассматривает процесс обучения школьников как механическое зазубривание информации. Именно этим можно объяснить его злобные нападки на лженауку и его злобные нападки на церковников.

Несомненно, я полностью согласен с Виталием Гинзбургом в том, что никакого бога не существует. Но в отличие от него я не вижу ничего плохого в том, чтобы разрешить распространение лжи о существовании бога, в том числе и в школе. (На мой взгляд, посещение любых уроков да и самой школы должно быть строго добровольным!) В математике очень часто применяется метод доказательства теорем от противного, то есть выдвигается ложное предположение, из которого получается противоречие, то есть именно допущение лжи служит доказательством истинности теоремы.

Но в других науках кроме математики (например, исторических) всё основано на зубрёжке, если инакомыслие подавляется, и инквизиторский дух весьма силён в Гинзбурге, по-моему. Нынешние школьники больше любят зубрить, механически запоминать, чем мыслить, сомневаться и доказывать, и такое плачевное положение вещей Виталий Гинзбург не горит желанием изменить.

Я категорически не согласен с мыслями, изложенными на [сайте Сергея Мальцева](#):

"добро порождает зло, а зло – добро."

"Всякое добро является источником зла".

"Что для одного человека – зло, то для другого – добро, так как понятия добра и зла относительны"

"Зло, как и добро, является неотъемлемой частью нашей Вселенной. Поэтому человек, который жаждет искоренить зло и призывает к этому других, значит, он просто – глуп"

<http://malech.narod.ru/kniga01.html>

Примеры подобраны самые однобокие и глупые. Я могу привести сотни других примеров, когда зло и добро существуют в абсолютном смысле. Возможно, Сергею Мальцеву нравится зло - поэтому он и твердит, что оно неизбежно и неискоренимо. Между тем, юристы давно научились находить виновных в абсолютном смысле и наказывать их за то зло, которое они делают. И надо наказывать виновных злодеев! Надо бороться за то, чтобы искоренить преступность, искоренить войны, искоренить болезни, смерть, деградацию и т. д. Как сказал Маркс, задача состоит в том, чтобы изменить этот мир.

Хуже веры в Бога автора этого сайта ничего не может быть, по-моему.

Дуальность вовсе не является базовой характеристикой нашей Вселенной! Кроме электричества и магнетизма существует, например, гравитация, в которой нет никакой дуальности.

Из того, что один полюс магнита не может существовать без другого вовсе не следует, что добро не может существовать без зла!

Это тоже враньё: *«Если где-то прибавляется, значит, где-то отнимается».*

Если студент сидит за учебником, и в его голове прибавляются знания, то из этого не следует, что где-то что-то убавляется.

И это враньё: *«Если кто-то растёт вверх, значит, в то же время, кто-то рядом валится вниз».*

В дружном сплочённом коллективе, где все друг другу помогают, никто вниз не валится.

Сергей Мальцев пишет: *«Если один из членов семьи начинает вырываться вперед, как тут же в семье, кто-то начинает вести аморальный образ жизни, то есть, катится вниз».*

Это неправда!

Сергей Мальцев пишет: *«Более сильный, даёт более сильное потомство. Более умный, даёт более умное потомство. Именно в последней фразе заключена суть, как из обезьяны путем эволюции произошёл человек».*

И этот негодяй советует внедрить социальный дарвинизм, жить по жестоким законам животного мира!

Сергей Мальцев пишет: *«Вы считаете, себя хорошим и добрым и хотите, чтобы не было плохих и злых людей, то есть не хотите дать им право существовать. А ведь это то же самое, что вынуть шестеренки из двигателя, которые вращаются в обратную сторону».*

Причём тут шестерёнки? Разве я не смогу существовать, если не станет преступников, воров и маньяков? Как можно читать такую мерзость, скажите на милость, какую написал этот Сергей Мальцев?

Сергей Мальцев говорит всякие гадости о церкви на своём сайте. Но стоит ли этому верить? Не стоит забывать о том, что именно католическая и православная церковь учат о том, что грех делать аборт, и грех пользоваться противозачаточными средствами, и в этом они правы. Хорошо даже то, что православная вера призывает человека не грешить в отличие от Сергея Мальцева.

Возможно, я ошибся, решив, что Сергей Мальцев лжёт преднамеренно. Я же ведь тоже когда-то 17 лет назад думал, что всё происходящее является божьим промыслом.

Пуританская мораль наших средневековых предков очень даже правильная! Даже желания секса не должно возникать, когда нет желания продолжать свой род!

Если люди говорят, что регулярно занимаются сексом, не верьте им. Не исключено, что это всё враньё. Хотя, не исключено, что это и не враньё, и за то, что они извратили свою природу, они и наказываются болезнями, пьянством, депрессией. Надо жить в святости и целомудрии, как учит церковь - тогда будешь чувствовать себя счастливым человеком.

Я думаю, что сплошное враньё написано в этой статье:

<http://www.moscowuniversityclub.ru/home.asp?artId=1272>

Человек – это духовное существо, мечтающее о продолжении рода, а не о сексе, и в основе возникновения сексуального желания должно лежать желание оставить потомство, и ничто иное. В противном случае никакого удовлетворения от секса получить невозможно, если сексом занимаются не с целью продолжения рода.

Юрий Нестеренко прав: ночные поллюции можно сделать очень редкими – раз в несколько лет. У меня получается сделать их редкими в меньшей степени: несколько раз в год. Ни о каком «раз-два в неделю» и речи быть не может. Я являюсь, следовательно, бесполым существом в настоящее время. А вот 7 лет назад я совершал половой акт с той женщиной каждый день по 2 раза, конечно же, надеясь всей душой на зачатие ребёнка, то есть имел, выходит, сильную конституцию. Вот это уже одно доказывает, что автор статьи не прав. Половая конституция не является чем то неизменным, как наличие, например, музыкального слуха.

Особенно это меня порадовало: *«Разнообразиие полового акта женщины связано в первую очередь с тем, что наличие или отсутствие у нее оргазма абсолютно не влияет на способность забеременеть (но эта способность зависит от ее половой конституции). Поэтому обязательность наличия оргазма как одного из главных атрибутов полового акта женщины не является тем фактором ее половой жизни, который нужно было бы природе закреплять в процессе длительной эволюции. В связи с этим часть женщин (по разным данным 10-15% и даже 22,4% [1]) является фригидной, ни при каких условиях не испытывающая оргазма.»*

Именно такая вот фригидная жена мне и нужна!

Если люди говорят, что регулярно занимаются сексом, тоже не верьте им. Не исключено, что это всё враньё. Хотя, не исключено, что это и не враньё, и за то, что они извратили свою природу, они и наказываются болезнями, пьянством, депрессией. Надо жить в святости и целомудрии, как учит церковь - тогда будешь чувствовать себя счастливым человеком.

Анонимный алкоголик возражает:

«Какое же это "извращение природы", если САМА природа поднимает тот самый орган при виде сексуального объекта? Как раз наоборот, извращение заключается в сдерживании сих "богомерзких" позывов. Если бы природе было нужно, она бы устроила для Homo Sapiens "периоды случек", т.е. в строго определенное время начинался бы гон, а в остальное время - учиться, учиться и еще раз учиться!»

Нет, не сама природа поднимает тот самый орган при виде сексуального объекта. Как правильно сказал Юрий Нестеренко, *«имеются веские основания считать, что "естественность" секса*

сильно преувеличена - он в куда большей мере социальный стереотип, результат воспитания, нежели биологическая данность. Опыты на приматах показали, что особи, выращенные в изоляции от взрослых, впоследствии не проявляли желания спариваться. Так называемый "родительский инстинкт" у них тоже не формировался, что позволяет и его считать не инстинктом, а результатом воспитания"

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Это будет справедливо, конечно, если предположить, что люди поддаются внушению, зомбированию, и им можно внушить всё, что угодно, в том числе и необходимость секса.

Изменение в моём мировоззрении.

Я был не прав, когда заявил, что мне будто бы никто никогда не мог ничего внушить, что будто бы я был всегда абсолютно невнушаем. На самом деле, моя мать внушила мне, что секс необходим любой девушке, что если я не смогу сексуально удовлетворять жену в постели, то буду всегда одиноким, и со мной не будет жить ни одна. А я поверил своей матери, и изо всех сил старался удовлетворить свою жену Тоню в постели, старался из всех сил научиться доставлять ей сексуальное наслаждение, хотя у меня было глубокое отвращение к сексу с Тоней, полное отсутствие эрекции, постоянный страх перед тем, что не удастся поднять свой орган и т. д. Дело доходило даже до того, что я пытался засунуть жене во влагалище свой полностью расслабленный половой орган, а потом делал движения, надеясь на то, что он напряжётся позднее внутри влагалища жены. Ну, разве это не извращение было с моей стороны - так себя неволить, принуждать себя к сексу ради жены в то время, когда та не вызывала у меня ни малейшего сексуального желания? Конечно же, это было величайшим извращением.

Можно привести и другие виды извращений, когда, например, сексом начинают заниматься по причине любопытства, то есть с целью попробовать, узнать, что это за ощущения. (Точно тот же мотив выкурить первую сигарету или выпить водки - любопытство, желание испытать новые неизведанные ощущения).

Хорошо ещё, что я не поверил тем, кто говорит, что длительное воздержание от секса может привести к отмиранию половой функции, сделать импотентом. Если бы я в это поверил, то непременно совершил бы вчера половой акт с Олей. При том, что она не вызывала у меня вчера никакой эрекции, когда мы гуляли до 2 часов ночи, я всё равно мог бы подумать так: "А вдруг у меня половой орган атрофируется, и я никогда не смогу продолжить свой род? Надо ради тренировки один раз трахнуться, раз выпала такая счастливая возможность. К тому же очень любопытно, какие ощущения я буду испытывать во время секса с ней сейчас". И вот такое чисто рассудочное умозаключение могло оказаться мотивом для предложения секса без всякого поднятия этого органа.

Предположение о том, что природа уже устроила для Homo Sapiens "периоды случек", т.е. в строго определенное время у них начинается гон и возникает желание секса, остаётся в силе. В остальное время каждый из супругов может заниматься сексом не ради удовлетворения себя, а ради удовлетворения партнёра, будучи введённым в заблуждение, думая, что партнёру секс нужен. Я, например, занимался сексом с женой ради того, чтобы ей доставить удовольствие, и принуждал себя к сексу. А в той вот статье то же самое сказано о фригидных женщинах: *"половая жизнь у фригидных женщин протекает без внутреннего побуждения, в основном из чувства супружеского долга и во избежание конфликтов с мужем. При этом женщине приходится притворяться в том, что она якобы испытывает оргазм, что сильно способствует мужской самоуверенности."*

<http://www.moscowuniversityclub.ru/home.asp?artId=1272>

Но ведь не сознаются те женщины в своей фригидности, скрывают они свою фригидность, притворяются, что способны испытывать оргазм, как сказано в этой статье. Так что ничего странного нет и в моём предположении, что у большинства мужчин и женщин сексуальное возбуждение возникает только в краткие периоды случек, только в периоды, когда они способны к деторождению, и при обязательном наличии желания произвести потомство, а в другие периоды и при отсутствии желания заводить детей они либо вовсе не занимаются сексом, либо занимаются сексом по причине любопытства, либо по причине боязни стать импотентами, либо по причине боязни появления простатита, либо по причине желания улучшить своё здоровье, будучи введены в

заблуждение лживой пропагандой секса, поверив тем, кто говорит, что секс полезен для здоровья, либо по причине того, что при помощи секса надеются сильнее привязать к себе своего партнёра, и т.д.

30 июля 2007 года. Оля вчера сказала мне столько нежных и ласковых слов, чёрт возьми! Когда я в 21 час вернулся с огорода, она поджидала, видимо, меня у моего дома. Мы пошли гулять и прогуляли вчера до 2 часов ночи. У неё прямо ангельский характер! Такая тихая, покладистая, внимательная, скромная! Пожалел я вчера, что у меня нет своей собственной квартиры и работы! Если бы была у меня своя квартира и работа, то я бы непременно пригласил бы её жить в свою квартиру и вырвал из рук этих психиатров. Интересно, какая она была бы, если бы не принимала лекарств.

Итак, я соглашусь с тем, что «если сама природа поднимает тот самый орган при виде сексуального объекта», то это нельзя назвать извращением природы. Извращение начинается там, когда сексом занимаются без желания, например, как проститутки, продающие своё тело за деньги, или как жёны, надеющиеся при помощи секса сильнее привязать своих мужей, или как те, которые поверили в то, что секс улучшает здоровье, и поэтому принуждают себя к сексу, как к приёму «невкусной, но полезной для здоровья микстуры, которую доктор прописал», и т.д.

Наличие самых разнообразных заблуждений может принудить человека к частой половой жизни, когда на самом деле он вовсе и не захотел бы секса, если бы не эти его заблуждения. Ну, а всё то, чему причиной были заблуждения, приведёт впоследствии к страданиям.

Об аскетизме же у меня написана отдельная статья: [«Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму»](#)

Аскетизм там связан с невозможностью опровергнуть солипсизм для очень доброго альтруиста, который испытал громаднейшее наслаждение, подарив громадный мешок с деньгами остро нуждающемуся в деньгах человеку.

Об аскетизме в области секса я ничего сказать не могу. Тут у меня нет никаких разумных доводов в пользу аскетизма.

Новое в моём мировоззрении.

На протяжении большинства своих публикаций я любил подвергать сомнению весьма распространённое мнение о том, что народные массы могут подвергаться зомбированию, внушению, гипнозу со стороны СМИ. Но вдруг я был в этом не прав? Предположим, что действительно очень многие люди могут подвергаться зомбированию, внушению, гипнозу. Удивительно также то, что только сегодня я понял то, что и сам принадлежу к числу таковых. Тогда откровенное враньё в этой статье [Бисексуальность - норма](#) и других статьях, утверждающих, что будто бы секс не с целью зачатия ребёнка может приносить наслаждение, очень даже может ввести многих людей в заблуждение и заставить их искать удовольствие в сексе. Причём, чем дольше не будет получаться у этих людей испытать это сексуальное удовольствие – тем чаще и больше они будут заниматься сексом, желая, наконец, достичь этого сексуального удовольствия при оргазме.

Представьте, что человеку внушат то, что вечный двигатель изобрести можно, и внушат ему то, что он обязательно рано или поздно сможет изобрести этот вечный двигатель. Что будет делать тогда этот человек? Конечно же, изобретать этот вечный двигатель. И чем дольше у него не будет получаться изобрести этот вечный двигатель – тем упорнее он будет только изобретать его, если ему внушили то, что изобретение этого вечного двигателя непременно возможно.

И вот точно то же самое происходит, когда человеку внушают ложь, что будто бы секс не с целью продолжения рода может приносить удовольствие. Уверовав в это, человек будет заниматься сексом, даже не испытывая никакой сексуальной потребности. Он будет заниматься сексом с целью испытать это самое сексуальное удовольствие, а когда ему это сексуальное удовольствие испытать не удастся, он будет менять партнёров, менять позы, и т.д. , надеясь рано или поздно испытать всё же это великое удовольствие от оргазма. Не удивлюсь, если он никому не сознается в том, что не способен испытывать удовольствие от секса. Ведь не хочется же быть «белой вороной»! «Если все говорят, что испытывают удовольствие от секса, то как же я сознаюсь в том,

что мне ни разу секс не приносил удовольствие? Нельзя мне в этом сознаваться», - думает он. Так называемая фригидность, которую женщины так стыдливо скрывают, существует, наверное, и у мужчин не в меньшей степени. Но это самое всеобщее сокрытие своей фригидности, вытекающее из желания «быть как все», порождает всеобщее враньё.

Все врут, что секс не с целью зачатия будто бы приносит им наслаждение. На самом же деле все ищут этого наслаждения в сексе и найти его не могут! И эти постоянные неудачи найти это сексуальное наслаждение настолько убивают морально молодёжь, что она начинает просто спиваться, и всё по вине тех, кто обманул её, внушив, что будто бы возможно испытать это сексуальное наслаждение.

На самом же деле, счастье то можно найти только, сделав научное открытие, построив что-то, вырастив хороших детей, написав книгу, реализовав себя творчески. Секс не может использоваться для удовольствия! Если бы секс действительно мог приносить удовольствие и сделать людей счастливыми, то только одним сексом все люди и занимались бы постоянно, причём, не стесняясь этого, прямо на глазах друг у друга; и уж точно люди не искали бы тогда удовольствий в других вещах: в алкоголе и наркотиках, если бы могли найти удовольствие в сексе.

Но природа устроила человека так, чтобы он не мог найти в сексе удовольствие, а мог найти его только в продолжении рода, и мог получить наслаждение от секса только тогда, когда он занимается сексом с целью продолжения рода. Во время полового акта души любящих должны соединяться в страстном желании зачать ребёнка – только в этом случае они смогут получить наслаждение во время оргазма.

Очень легко обмануть доверчивого человека, что будто бы в сексе не с целью продолжения рода можно найти наслаждение. Ведь приятнее же верить в то, что большинство окружающих людей не лгут, а говорят правду. А большинство людей говорят, что регулярно занимаются сексом и получают от этого удовольствие. И вот, ради любопытства, желая испытать это сексуальное удовольствие, подросток вступает в половой акт с девушкой, не имея ещё сексуальной потребности. Оно ведь и естественно: нет желания заводить детей – нет и сексуальной потребности. Зачем природа даст сексуальное желание при отсутствии желания продолжать свой род? Нет у человека потребности в алкоголе и табаке, но ему любопытно узнать, что за кайф испытывают пьющие и курящие, и он пробует выпить и закурить из чистого любопытства. Так и в сексе: ему любопытно попробовать – вот он и пробует заняться сексом. И вот, совершив этот половой акт, желая изведать этот кайф, о котором говорят другие люди, он вдруг никакого кайфа не испытывает, не получает никакого удовольствия от этого секса. Оно и естественно – зачем природа даст удовольствие от секса, если человек занимался сексом не с целью продолжения рода? Но он думает так: «Другие-то люди регулярно занимаются сексом и испытывают от этого удовольствие. А у меня, наверное, какие-то нарушения, отклонения от нормы, если никакого удовольствия от секса я испытать не могу». Вполне понятно то, что он не будет рассказывать другим людям об этих своих отклонениях от нормы, но лучше солжёт, сказав, что испытывает от секса громадное удовольствие. Вот потому и может так получиться, что все люди лгут о том, что испытывают от секса удовольствие, так как каждый боится выглядеть неполноценным в глазах окружающих, если он скажет правду, что никогда не получал от секса никакого удовольствия. Особенно скрывают свою фригидность многие женщины. Фантастика? А почему бы и нет? Чем можно опровергнуть такое предположение? Человек, которому пропаганда и другие люди внушили ложь, что будто бы в сексе не с целью продолжения рода можно найти удовольствие, непременно будет искать удовольствия в сексе, меняя партнёров, меняя позы, и так и не найдёт, но вряд ли осознается окружающим в этой своей неудаче.

Если предположить, что большинство людей пришли к мнению о полезности секса и регулярной половой жизни, то непонятно, почему они решили, что сексуальные оргии устраивать на улицах безнравственно?

Одно рассуждение от противного, доказывающее то, что бога нет, уже есть на сайте. Предположим, что бог есть, и он обладает таким свойством, по определению: бог не может допустить деградации (интеллектуальной и нравственной) ни одного своего творения.

"Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей.

Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других «я» у других людей. Вера в существование такого бога, сотворившего всю Вселенную только для тебя одного, тоже не выдерживает критики, так как не даёт ответа на вопрос, а почему бог скрыл своё существование и позволил тебе быть атеистом. Если бог может творить чудеса и исполнять твои желания только при условии, что ты веришь в его существование, то, следовательно, он тоже не существует реально, и существуешь только ты один во Вселенной со своими сновидениями."

Если за аксиому принять то, что внешний мир реален, что ты не являешься центром мироздания, и весь мир вокруг тебя не есть только твой сон, придуманный богом исключительно для твоей пользы, то полученное противоречие и доказывает то, что бога нет.

Можно провести ещё другое подобное доказательство несуществования такого бога. Предположим, что бог есть, и он обладает таким свойством, по определению: бог не может допустить деградации (интеллектуальной и нравственной) ни одного своего творения, имеющего ощущения, живую мыслящую душу.

Но ты наблюдаешь деградацию некоторых людей, например, алкоголиков. Следовательно, эти алкоголики не существуют реально, а являются только твоим миражом, сновидением, являются, может быть, бездушными радиоуправляемыми куклами, которых бог дёргает за верёвочку, то есть они лишены каких-либо ощущений, сознания и мышления, лишены своего «я».

Если существует Бог, то не существуют ощущения у тех, которые деградируют.

Если за аксиому принять то, что внешний мир реален, что ты не являешься центром мироздания, и весь мир вокруг тебя не есть только твой сон, придуманный богом исключительно для твоей пользы, то полученное противоречие и доказывает то, что бога нет.

Может быть, кто-то даст иное определение бога, не приводящее к такому противоречию?

Всего лишь три года назад, в 2004 году, я продолжал верить в то, что Библия является книгой, содержащей в себе великую полезную зашифрованную истину. Но рассмотрим цитату:

«ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его; но что исходит из него, то оскверняет человека»

(Евангелие от Марка, 7 глава, стих 15)

Георгий, решив, что грехом является только нарушение библейских заповедей, сделал отсюда вывод: «Значит оральный секс, в данном случае минет - это не грех, хоть и не приводит к зачатию».

Но, опираясь на эту цитату, можно сделать вывод о том, что ходить в туалет – это тоже грех. Из человека исходят кал, моча, пот. Следовательно, если верить Иисусу, то ходить в туалет – это грех. Нельзя ни сикать, ни какать, ни потеть. Ведь даже не сказано, что «исходящее из уст», а сказано «но что исходит из человека, то оскверняет его». Значит, моча и кал оскверняют человека, и надо запретить себе ходить в туалет. Вот [бред!](#)

А я ещё недавно доказывал, что [Библия содержит абсолютную истину](#)

Вот дурак-то я был, когда пытался доказать истинность Библии! Желая доказать научность этой книги, я даже однажды заявил, что названия странам, городам, рекам и другие географические названия, а также имена некоторым царям были даны после написания Библии специально так, чтобы они совпадали с именами, написанными в Библии, с целью не допустить правильного понимания Библии, когда на самом деле речь в Библии идёт не о войнах между государствами, а о войнах между различными идеями в душе человека или о войнах между различными его желаниями. И ради чего я из кожи лез, чтобы доказать, что Библия богодухновенна? Это было просто глупостью с моей стороны.

Оральный секс, по-моему, никогда не сможет принести удовольствие, удовлетворение, но вызовет лишь неприятные ощущения, оставит на душе неприятный осадок, неудовлетворённость – только потому он и вреден. Лично мне было бы очень неприятно, если бы моё семя излилось не в женское

влагалище, а в какое-то другое место. Думаю, что заниматься таким оральным сексом могут только зазомбированные и обманутые люди, надеющиеся найти в таком сексе удовольствие, но никогда не смогушие его найти.

Грех – это только то, что приносит вред тому, кто совершает этот грех, или окружающим людям. Вот для обозначения вреда слово «грех» годится. Причём, вред тоже может быть двух видов:

1. Несправедливое причинение страданий невинному.
2. Вызывание деградации.

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

